

**(Revised)**  
**立法會**  
**Legislative Council**

LC Paper No. CB(3)633/05-06

**Paper for the House Committee meeting  
on 16 June 2006**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 28 June 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon James TIEN  | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon WONG Yung-kan   | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon LAU Kong-wah<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Oral reply)    | (New question) |
| (4)  | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon Fred LI   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Dr Hon KWOK Ka-ki<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (7)  | Hon Martin LEE  | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon Albert HO   | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon Bernard CHAN  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon LAU Wong-fat  | (Written reply) |                |
| (11) | Hon Audrey EU   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon LEE Wing-tat  | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Howard YOUNG  | (Written reply) |                |
| (14) | Hon SIN Chung-kai   | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LI Kwok-ying  | (Written reply) |                |
| (16) | Ir Dr Hon Raymond HO  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Frederick FUNG  | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Emily LAU   | (Written reply) |                |
| (19) | Hon CHOY So-yuk   | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Albert CHAN   | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

Ngong Ping 360 cable car

#(1) 田北俊議員 (口頭答覆)

據報道，東涌纜車“昂坪 360”在風速超過每小時 90 公里的情況下將會停駛，而天文台表示本港平均每年有 55 天達此程度的風速。就此，政府可否告知本會：

- (一) 纜車在甚麼情況下須要停駛，請詳細說明；
- (二) 現時纜車在上述風速停駛的安排，是否屬當初設計預期之內；如是，當時有否向外披露有關詳情；如否，原因為何；及
- (三) 當出現纜車停駛的情況，當局有何應變措施，包括如何處理人流？

# 初稿

## Food safety of vegetables and fruits

#(2) 黃容根議員 (口頭答覆)

關於監察蔬果的食用安全，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於最近有環保組織的調查結果顯示，本港兩間超級市場連鎖店售賣的部分蔬菜及蕃茄含有過量殘餘農藥或非法農藥，當局是否知悉這些蔬菜和蕃茄來自哪個註冊供港菜場或註冊供港蔬菜收購站；若然，詳情是甚麼；若否，原因是甚麼；
- (二) 與內地政府商討在香港政府網頁公開註冊供港農場名單的進展情況，以及有沒有就公開名單制訂時間表；若沒有，當局有沒有評估公眾因而面對的風險；若有評估，結果是甚麼；及
- (三) 會不會制訂蔬菜供應流程追縱系統及強制性蔬菜數據資料庫，以確定從零售層面能追溯至供應農場；若會，推行時間表的詳情；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Crackdown on illegal football betting

#(3) 劉江華議員 (口頭答覆)

有關打擊非法賭波事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 4 年，本港參與賭波及非法賭波的人數分別為何；又當中是否顯示於個別賽事期間參與非法賭波的人數有顯著增加；
- (二) 於世界盃開始至今，有關參與非法賭波的數字為何；又於這段期間，當局打擊非法賭波的成效為何；及
- (三) 有否資料顯示本港青少年參與賭波或非法賭波問題日趨嚴重；又當局有何措施加強宣傳正確的觀賞足球賽事態度？

# 初稿

## Unemployment among the less educated and low-skilled people

#(4) 張學明議員 (口頭答覆)

政府在本年中，曾經預計低技術、低學歷人口的失業率，長期徘徊 7.5% 甚至更高；到 07 年，本港將缺乏 10 萬名高學歷及高科技的人才，但低教育水平及低技能的失業人士，則會增加至 23 萬人。對於上述低教育水平及低技能的失業人士，政府可否告知本會：

- (一) 政府預計到 07 年的低教育水平及低技能失業人士，他們的年齡結構和性別，以及就各工作種類所佔的比例；
- (二) 在該等人士中，新移民所佔的人口比例為何；政府有何政策協助新移民提升工作技能和教育水平，以推動他們再就業；及
- (三) 政府有否計劃推出特別措施去協助該等人士仍在求學的子女提升教育水平及工作技能，特別是新移民子女融入社會的能力，從而盡量減輕跨代貧窮現象；若否，原因為何？

# 初稿

## Opening up the electricity market

#(5) 李華明議員 (口頭答覆)

政府與兩電的管制計畫協議將於 08 年屆滿，港府將發表香港電力市場的未來發展第二階段諮詢文件，提出較實質的建議。政府可否告知本會：

- (一) 在本年 3 月 2 日立法會通過動議，促請政府在 2008 年兩電利潤管制協議屆滿後，設立電費可加可減調整機制，確保電費定在合理水平，並研究成立能源管理局，負責制訂長遠的能源政策，鼓勵開發再生能源發電以減少污染，同時全面實施電力聯網。政府會否在第二階段諮詢文件中回應上述動議；
- (二) 在第一階段諮詢文件後，消委會曾向政府提交建議引入更多競爭，容許新加入市場者可使用現時供電網絡，政府如何在未來發展第二階段諮詢文件中回應這些建議；及
- (三) 在第二階段諮詢文件後，政府將與兩電何時開始草擬新的管制計畫協議；管制計畫協議有否制定時間表？

# 初稿

## Services of public hospitals

### #(6) 郭家麒議員 (口頭答覆)

外國一項研究顯示，本港公立醫院的病床使用率較其他地區偏高。多年來龐大的入院需求已對醫管局的財政、人手及設備構成壓力。政府曾多次表示於年內推出醫療融資諮詢文件，惟時至今日仍沒有具體的時間表，卻有不少報導指醫管局謀求擴展私家服務，包括住院、門診及藥房以增加收入，近日更有報道指政府正構思於大嶼山開辦公私合營的醫療中心。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府如何處理公立醫院病床使用率較其他地區偏高的情況；有何計劃加強基層醫療模式及社區照顧設施以減低病床的使用率；
- (二) 政府是否如報道所指，計劃於大嶼山開辦公私合營的醫療中心；請詳述有關計劃；及
- (三) 政府一再延遲醫療融資的諮詢，及謀求擴展私家服務以增加收入，政策上是否計劃以私家服務收入補貼公營醫療的赤字；  
“不論貧富，市民都能得到公平的醫療服務”為公營醫療服務的原則，政府此舉是否將背離這原則？

# 初稿

## Youth councils

### #(7) 李柱銘議員 (書面答覆)

就給青年人提供一個參與公共事務的平台，政府於 2004 年的青年高峰會議上提出成立“青年論壇”，政府可否告知本會：

- (一) 當局在哪些地區成立了“青年論壇”，各區論壇的成員數目及成員背景包括有多少名成員是來自學校、職青、放青、雙代青年、少數族裔青年、傷殘青年、青年制服團隊及自薦等；
- (二) 按個別“青年論壇”，列出他們於成立後至今曾參與或舉辦的活動；
- (三) 當局有否檢討“青年論壇”過去的運作；如有，有哪些地方需要改善；如沒有，會否有時間表進行檢討；及
- (四) 當局會否考慮擴大至 18 個每個地方行政區都設有一個“青年論壇”及研究由當區 18-25 歲青年或學校或青年團體以選舉方式選出“青年論壇”的成員？

# 初稿

## Performance venues for Chinese opera

### #(8) 何俊仁議員 (書面答覆)

據報，粵劇團體指出本港一直對粵劇發展缺乏足夠支援，而政府計劃用作粵劇表演的高山劇場亦非理想的表演場地。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否就推動粵劇發展的成效作出檢討；及
- (二) 當局除了透過高山劇場改善工程，以便高山劇場更適合用作粵劇演出之外，有否就其他地方包括西九龍文娛藝術區或北角邨舊址用地是否適合設立永久的粵劇表演場地進行可行性的研究；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Promotion of healthy diet

### #(9) 陳智思議員 (書面答覆)

雖然當局近來已加強宣傳均衡飲食，如：“日日二加三”運動，但不少民間組織調查顯示市民飲食習慣仍然普遍缺乏蔬菜及生果，不少市民，尤其是兒童，都面對過肥問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否就有關議題作出研究；若有，結果為何；
- (二) 會否加強有關宣傳工作，例如與食肆及食物供應商合作推廣健康餐單，甚至加許那些推廣健康飲食的機構，為市民提供更多健康飲食的選擇；及
- (三) 如何在學校層面加強推廣健康飲食？

# 初稿

## Provision of noise barriers

#(10) 劉皇發議員 (書面答覆)

鑒於本會申訴部曾於第 3 屆立法會的首個會期內處理 5 宗關於毗鄰公路居民備受噪音滋擾的投訴個案，可是政府對大部分的個案均拒絕為居民設置隔音屏障作為緩解措施。政府可否告知本會：

- (一) 於甚麼情況下才會為與居民毗鄰的公路加設隔音屏障或隔音罩；
- (二) 於甚麼情況下會採用低噪音物料重鋪路面；及
- (三) 倘若上述兩種工程措施都不可行，有何方法緩減受影響居民的噪音滋擾；當中若透過交通管制作為緩減噪音的措施，如何平衡對交通流量的影響？

# 初稿

Releasing results of consultancy studies commissioned by the CPU

#(11) 余若薇議員 (書面答覆)

中央政策組曾於 2003-04 年度委聘顧問公司，研究新加坡、馬來西亞和泰國的社會、經濟及政治發展趨勢，顧問費用為 130 萬元。行政署長於 2004 年 3 月回覆立法會財務委員會，指“中央政策組表示，不打算發布研究報告，因為資料僅作內部參考之用。”就此，政府可否告知本會：

- (一) 該研究報告被劃分為內部參考資料的原因；
- (二) 有否考慮公布該研究報告；若有，報告的詳情及結論；若否，不公布的原因；
- (三) 有沒有考慮訂立指引，規定各部門須公開非敏感資料，例如研究報告等等；若有，機制的詳情；若否，不考慮的原因；及
- (四) 過去 3 年，政府各部門委聘顧問進行而沒有公開的研究項目、顧問的名稱、及有關的顧問費用？

# 初稿

## Mental health of Hong Kong people

#(12) 李永達議員 (書面答覆)

根據世界衛生組織的估計，造成全球負擔最高的 10 項疾病當中，屬精神病和行爲失調類別的有 5 項；而傳媒近日亦有報道多宗因瑣事引發的語言暴力甚至傷人事件。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否就市民的壓力來源進行研究，包括現行的公共政策及公共行政措施是否公務員、資助機構僱員、公共服務使用者及市民的重要壓力來源；
- (二) 當局每年投放多少資源，用以促進市民的精神健康和教導市民認識及處理精神病和行爲失調疾病，以及由哪些機構提供和統籌這方面的服務和工作；及
- (三) 會否按平等機會委員會的建議設立精神健康局，以統籌屬精神健康範疇的政策制訂、活動安排、研究和公眾教育等工作？

# 初稿

## Free admission to tourist facilities for tour guides

#(13) 楊孝華議員 (書面答覆)

為促進旅遊業，外國一些旅遊點雖然都會向入場旅客收取費用，但若導遊能出示有效的導遊證，一般都會給予導遊免費入場，方便他們照顧隨團來的旅客。就此，政府可否告知本會，現時政府有股份或康文署管理的收費旅遊點，包括新開幕的濕地公園、迪士尼樂園，和其他的展覽館等，那些是有給予旅行團的導遊免費進入的優惠，那些是沒有，請例出；若沒有給予旅行團的導遊免費進入的優惠，原因為何，會否研究其可行性？

# 初稿

## Revenues in March

### #(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

就財經事務及庫務局局長馬時亨於 5 月 24 日立法會會議上解釋，因每年 3 月政府的收入包含每年獲存放於外匯基金的財政儲備的分帳額及地價收入。就此，政府可否以以下表格內所列格式，列出自回歸至今表中的各項數據：

財政年度	3 月份收入	該年從外匯基金所獲的分帳額並在 3 月一次入帳的數額	於 3 月份入帳的地價收入
97/98			
98/99			
99/00			
00/01			
01/02			
02/03			
03/04			
04/05			
05/06			

# 初稿

## Floating refuse from the Mainland

#(15) 李國英議員 (書面答覆)

據報，每日潮漲時均有大量垃圾湧進香港濕地公園內的觀鳥屋及浮橋邊的水道。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否查究這些垃圾的來源；若有，結果為何；若否，原因為何；
- (二) 若這些垃圾來自深圳水域，當局有否向深圳當局反映及商討改善措施；及
- (三) 這些垃圾對香港濕地公園的生態有何影響，以及現時有否措施減低影響？

# 初稿

## Extension of the Octopus system across the boundary

#(16) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，政府有意推行港深八達通互用計劃，一旦落實，香港八達通和深圳通將可於兩地互相使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 此計劃於現階段之大致內容為何；及於何時落實推行；
- (二) 若計劃落實，當局預料八達通每天之使用次數會否上升；若會，估計會上升多少；及
- (三) 當局預料界時兩地約有多少人受惠於此計劃？

# 初稿

## Rationalization of traffic flows among the cross harbour tunnels

### #(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑒於東區海底隧道於去年大幅收費，引起社會大眾廣泛關注隧道公司罔顧市民承擔能力，大幅調高收費，以及各條過海隧道流量分布不均情況，政府於同年 4 月提出各種方案，主要包括循調整隧道收費，以及收購和延長專營權等方面解決上述問題，當局強調會繼續收集各界意見，並會與有關隧道公司商討。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時在諮詢各界意見和與相關隧道公司商討的進展為何；而有關隧道公司的反應如何；當局在商討過程上遇到甚麼困難；是否滿意現時進度；預期於何時得出最終解決方案；當局有否擬定與相關隧道公司達成解決方案的時間表，以儘速解決可能再次出現大幅調高收費，以及現時隧道流量分布不均情況；若否；原因何在；及
- (二) 迄今當局有否傾向以甚麼方案解決上述問題；若有，相關方案為何；當局會否就該方案作進一步諮詢；而政府會否選擇維持現狀，使隧道流量分布不均及大幅調高收費情況不斷發生？

# 初稿

## Elimination of discrimination against women

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

聯合國消除婦女歧視委員會(“委員會”)將於 8 月 10 日，在紐約聯合國總部審議特區政府就《消除對婦女一切形式歧視公約》所提交的報告。民政事務委員會於本月 9 日舉行會議，討論特區政府參照公約提交的報告。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局於 2001 年曾撥款 200 萬元予平等機會委員會進行同值同酬的研究，至今仍未有結論，甚至有成員建議終止研究。當局有沒有就上述研究作出跟進；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；
- (二) 平機會自 1999 年已完成《性別歧視條例》的檢討工作，但當局卻未有就平機會的建議提出草案修訂《性別歧視條例》，原因為何；
- (三) 行政會議 15 名非官守成員中，只有兩人是女性，政府 19 名主要官員中，亦只有兩人是女性，當局是否同意婦女參與政府決策層的比率偏低；有何措施增加婦女參與政府決策層；及
- (四) 當局根據婦女事務委員會的建議，當委任人士加入法定組織和諮詢組織時，女性至少要有 25% 的基準，據稱現時已達標。當局是否有計劃將此基準提高；如有，詳情為何？

# 初稿

## Green building roofs

#(19) 蔡素玉議員 (書面答覆)

環境保護署曾就本會在去年 12 月 14 日通過關於“節約能源”的議案提交進展報告，指出建築署由 2001 年起，已在可行的情況下，把美化屋頂或平台的園景設計納入新的政府建築物工程計劃，計劃中或工程正在進行的相關工程項目接近 40 項；政府會繼續在可行的情況下進行屋頂或平台綠化工程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該 40 項工程項目的詳情，以及當中哪些項目涉及綠化屋頂；
- (二) 在上述涉及綠化屋頂的項目中，屋頂的綠化面積佔整個屋頂面積的百分比，以及綠化屋頂的平均造價(按每平方呎計算)；及
- (三) 以何準則決定是否在建築物進行屋頂綠化工程，有關準則是否包括節約能源？

# 初稿

## Positioning of bus stops

#(20) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人曾於 2003 年 10 月 15 日提出質詢，查詢巴士站位置不當的概況以及政府改善問題的措施，政府稱當時已有機制確保巴士站處於安全位置，而當局會密切留意巴士站的運作情況，如有需要，會採取適當的改善措施。然而，本人仍接獲不少投訴，指不少巴士站距離停車場出口不足 10 米，並曾因此引致不少交通意外。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按照當局的標準，巴士站距離停車場出入口的標準距離為何；
- (二) 現時有否巴士站與停車場出入口距離低於標準的；如有，該等巴士站的數目為何，以及該等巴士站運作年期為何；
- (三) 過去 3 年，與巴士站距離停車場出口不足 10 米有關的交通意外數目為何；及
- (四) 政府會否考慮採取措施，如把巴士站遷離停車場出入口等措施，以改善巴士站過於接近停車場出入口的情況；若會，詳情為何；若否，原因為何？