

(Revised)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)117/05-06

**Paper for the House Committee meeting
on 11 November 2005**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 23 November 2005**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|--------------------------------|
| (1) | Hon Tommy CHEUNG | (Oral reply) |
| (2) | Hon WONG Kwok-hing | (Oral reply) |
| (3) | Hon WONG Yung-kan | (Oral reply) |
| (4) | Hon Albert CHENG | (Oral reply) |
| (5) | Hon TAM Heung-man | (Oral reply) |
| (6) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Oral reply) |
| (7) | Hon LAU Wong-fat | (Written reply) |
| (8) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Written reply) |
| (9) | Hon LAU Chin-shek | (Written reply) |
| (10) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Written reply) |
| (11) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) |
| (12) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) |
| (13) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (14) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) |
| (15) | Hon LEE Cheuk-yan | (Written reply) |
| (16) | Hon Abraham SHEK | (Written reply) |
| (17) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (18) | Hon LI Kwok-ying | (Written reply) |
| (19) | Hon Emily LAU
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Closure of borders for avian influenza

#(1) 張宇人議員 (口頭答覆)

衛生福利及食物局局長周一嶽早前出席內地一個會議時曾公開表示，一旦有地方爆發禽流感人傳人的個案，不排除會執行封關措施；局長及後亦有多次公開闡述，強調封關是最壞的打算，但交代內容仍然有欠清晰，令飲食業界非常憂慮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會在怎樣的情況下啟動封關措施，是否參考世界衛生組織的指引，當中的考慮因素為何；
- (二) 請列明封關時禁止進口食品的清單，以及篩選清單的準則為何；及
- (三) 如果封關後，未能趕及於封關前離開疫區的港人，例如每天經常來往內地與香港的運輸司機，當局對他們有何安排措施；有否考慮其他務實方法取代封關措施，例如隔離檢疫安排等？

初稿

Proposed North Lantau Hospital

#(2) 王國興議員 (口頭答覆)

現時大嶼山人口逐步增加，再加上迪士尼樂園啓用，居民和旅客均有醫療的需要，就有關興建北大嶼山醫院的進度，政府可否告知本會：

- (一) 擬建之醫院預計可為多少人口提供服務；
- (二) 政府是否已就擬議地點正式諮詢正式諮詢區議會及東涌鄉事委員會，並已落實興建地點；如是，地點為何；如不是，將於何時落實興建地點；及
- (三) 預計有關工程將於何時開始施工及何時正式投入服務？

初稿

Regulation of sale of hairy crabs

#(3) 黃容根議員 (口頭答覆)

近日有傳媒接獲市民的投訴，指出現時出售大閘蟹的零售商，不須申領任何牌照或許可證，而政府亦不會監管出售和儲存方式，對市民消費權益及食物安全保障不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時在零售層面出售活雞、鮮豬肉等鮮活食物都要申領牌照或許可證，為何出售大閘蟹卻不需要；除大閘蟹外，還有甚麼新鮮及鮮活的食物出售時零售商不須領取牌照；
- (二) 政府有甚麼機制可監管零售商出售的大閘蟹安全性及獲正確儲存；及
- (三) 政府有否評估不正確儲存大閘蟹對市民食用安全的風險如何？

初稿

Distribution of Tamiflu

#(4) 鄭經翰議員 (口頭答覆)

近月禽流感在全球多個地區不斷有個案出現，其中不乏有包括醫護人員在內的人類感染，雖未至大規模爆發，但對抗禽流感藥“特敏福”已出現搶購潮。衛生福利及食物局局長曾表示，政府已向藥廠訂購的抗流感藥物“特敏福”，而衛生署及醫管局現時已訂購 2 000 萬粒準備分批提貨，政府可否告知本會：

- (一) 當禽流感爆發時，政府有否政策如何分配抗流感藥物“特敏福”；政府是否由有配給的優先次序，會否照顧到抗疫最前線的醫護人員及高風險社群；
- (二) 政府對現時私家藥房、私家醫生及私家醫院的“特敏福”存量有否統計，可否告知本會數量有多少；及
- (三) 對於已訂購的 2 000 萬粒“特敏福”政府準備分批提貨，有否考慮到禽流感在全球爆發時，藥物供不應求出現“擠提”，香港將無法提貨；政府如何保證在任何情況下本港皆有足夠“特敏福”供應？

初稿

Admission of professionals from outside Hong Kong

#(5) 譚香文議員 (口頭答覆)

有會計師反映，會計行業人才短缺的情況頗為嚴重。由此反映香港極需要輸入各地專才。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，透過不同形式，包括內地輸入的專才有多少；這些專才的原居地及所投身的行業的分布詳情是甚麼；
- (二) 當局有否對現行引入專才的政策進行成效檢討；若有，研究的結果是甚麼；若沒有，將於何時進行有關研究；及
- (三) 當局會否考慮制訂新的輸入人才措施，或對現行的輸入人才政策進行修訂；若有，有關的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼？

初稿

Provision of Chinese medical service to prisoners

#(6) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

本人接獲囚犯求助，指在獄中因病求診時，若要求同時接受西醫及中醫治療，便需提供科學鑑證的理據，證明服用中藥不會對由署方提供的西藥帶來負面影響，否則犯人不獲批准中醫診療。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否向犯人提供中醫診療服務，讓病人有多一項治療選擇；若會，詳情為何；若否，原因為何，同時會否與目前確定中藥治療法定地位有所抵觸，及剝奪囚犯接受治療的權利；及
- (二) 會否為要求同時接受中、西醫治療的囚犯提供驗證服務，以確保他們可在安全情況下，接受中、西醫治療，以紓緩病情和及早治癒；若否，原因為何？

初稿

Participation of district councils in poverty alleviation initiatives

#(7) 劉皇發議員 (書面答覆)

由於區議會最瞭解地區情況，而今年的施政報告也提及擴大區議會職能以加強地區工作。政府可否告知本會，扶貧委員會會否考慮透過某種方式及機制，和各區議會合作推動地區扶貧工作，例如讓區議會成為地區扶貧工作的統籌者，以連繫社區內不同階層參與扶貧工作？

初稿

Compensation for victims suffered from falling objects

#(8) 何鍾泰議員 (書面答覆)

最近本港經常發生外牆飛脫鋁窗墜或冷氣機下墜等意外，有些更導致人命傷亡，舊樓失修的情況日益嚴重，但政府對強制驗樓的計劃仍然未能落實。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時出事樓宇業主，在意外導致人命傷亡時，須負起任何刑事及其他賠償責任；
- (二) 若有，而業主在金錢上沒能力作出賠償，又沒有購買相關的意外保險，受害者會否因此而得不到任何賠償；及
- (三) 若是，政府有否考慮設立相關之賠償基金，協助無辜的受害人？

初稿

Statistics on low-income CSSA cases

#(9) 劉千石議員 (書面答覆)

有關綜合社會保障援助(“綜援”)計劃中“低收入”類別個案的最新統計數字，政府可否告知本會：

- (一) 受助個案的家庭成員(不包括申請人)的總人數，並按這些成員的性別和所屬年齡組別(以5歲為一組)列出分項數字；
- (二) 分別按申請人的性別、所屬年齡組別(以5歲為一組)、教育程度、就業收入(以500元為一組)、所從事的行業、所擔任的職位、每月獲發綜援金額，以及連續獲發綜援金多少個月劃分的分項數字；及
- (三) 從其他類別轉至“低收入”類別的綜援個案數目？

初稿

Development of a new cruise terminal

#(10) 張學明議員 (書面答覆)

特區政府剛公布了東南九龍(舊啓德機場)發展計劃方案諮詢公眾，當中 3 個方案都有郵輪碼頭的概念，但旅遊事務署近日又邀請業界就興建一個可供停泊全球最大郵輪的新郵輪碼頭呈交意向書，但選址不能在東南九龍或西九龍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府在同一段期間推出有兩涉及郵輪碼頭發展計劃諮詢，當中是否意味，政府對香港發展郵輪碼頭計劃的時間表有所改變；若然，原因為何；若否，又是爲了甚麼原因出現上述安排；
- (二) 旅遊事務署邀請業界就興建郵輪碼頭呈交意向書，規定碼頭上蓋不可發展住宅，這會否削弱業界的投資意欲；及
- (三) 當局規定郵輪碼頭上蓋不可發展住宅，但會否容許有其他商業發展？

初稿

Reorganization Plan for the Food Safety Regulatory Framework

#(11) 郭家麒議員 (書面答覆)

就有關重組食物安全監管架構的計劃，政府可否告知本會：

- (一) 目前，漁護署和食環署約有 1 000 名職員同時分擔“漁農事宜及食物安全”這範疇的工作，請詳細分項列出這千名職員的職責分工、職級編制及人數；請交代兩部門架構有何地方重疊、權責不清楚或分工不明確；
- (二) 請比較進行架構重組之後，各相關決策及執行部門的職員的主要職責、職級編制及人手增刪的情況；請解釋怎樣達致精簡架構和節省資源，並詳細列明重新調配工作及職員後，將新增多少高層、基層及專業人員，涉及多少開支，以及，將裁減哪些職系及員工，會節省多少款額；及
- (三) 當局會投放多少資源以完善食物安全監管工作，請詳細交代如何能完善通報機制，確保資訊公開，增加透明度，迅速通知公眾和安排妥善處理突發性事故；會否進行全面的法例檢討，修訂安全標準和制定政策；會否提供科研經費及足夠員工培訓？

初稿

Public opinion survey on political reform

#(12) 李永達議員 (書面答覆)

政府委託香港理工大學於 2005 年 9 月 27 日至 30 日期間，就 2007 年行政長官及 2008 年立法會的產生辦法，進行民意調查。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否就委託外間機構進行是項民意調查進行公開競投；如有，有多少間機構申請競投；如沒有，原因為何；
- (二) 就監督整項民意調查的工作，包括問卷設計、調查及分析的過程，否由香港理工大學全權負責；及
- (三) 政府有否參與問卷設計的過程，對問卷設計及內容提供意見；如有，詳情為何？

初稿

Outsourcing services by the Housing Authority

#(13) 梁國雄議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，在過去 5 年，香港房委會批出外判服務合約的數目，並以下列表格方式說明現時外判服務合約的詳情：

服務 (地點/承辦商)	標書預算的服務價格	批出服務合約的價格 (請說明是否最低價)	標書列明服務人手及有關清潔工和保安員工資的條款 (若有)	承辦商所聘請的人手及工資的情況 (若知悉)

初稿

Access to the RTHK web-site from the Mainland

#(14) 鄭家富議員 (書面答覆)

據悉，現時如在內地登入網站，並不能進入香港電台的網頁，瀏覽有關內容或收聽網上廣播，香港電台為其中一個政府部門，在內地的香港市民有需要透過香港電台獲取特區政府發放的資訊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否向內地部門了解為何在內地不能登入香港電台的網頁；若然，不能登入的原因為何；
- (二) 香港電台有否向內地部門反映有關問題；若有，曾向哪些部門反映意見；有關意見內容為何；所得的答覆又為何；
- (三) 資訊科技及廣播局及香港駐京辦事處有否向內地政府反映有關問題；若有，曾向哪些部門反映意見；有關意見內容為何；所得的答覆又為何；及
- (四) 會否與內地政府商討及訂定目標，以解決不能登入香港電台網頁的問題；若然，時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Statistics on services of the Hospital Authority

#(15) 李卓人議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 在過去 3 年，醫院管理局(“醫管局”)整體和各聯網的專科門診新症排期時間中位數、最長排期時間和平均單位成本(請按不同專科列出分項數字)；及
- (二) 醫管局整體和各聯網的普通科和各專科病床的住用率和住院時間(請按不同專科列出分項數字)？

初稿

出租前彈藥庫予酒商

(16) Hon Abraham SHEK (Written reply)

Recently the government has leased out eight wartime munition bunkers located on Shouson Hill to a private professional wine cellar, known as Crown Wine Cellars. Crown Wine Cellars took over the bunkers in June 2003 and then converted them into a successful wine cellar operation and exclusive private member's club for dining and other functions. The press media reported that the government has leased out the site to the wine cellar at a monthly rental price of HK\$2,700. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) whether the Government has accorded with its normal tendering procedure to lease out the munition bunker to the private cellar; if it has, of the details; if not, the reasons for that;
- (b) which Government bureau is mainly responsible for leasing out the bunkers to the wine cellar and on what kinds of factors the Administration has taken into account to determine the monthly rental price of the bunkers; and
- (c) whether the Government has officially informed and invited other private wine cellars that the site can be leased out to be used as a wine storage house before granting the right to the private Cellars?

初稿

Different charges of recreational facilities under the LCSD

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民反映，指現時康樂文化事務署屬下的康體設施並非劃一收費，新界區的康體設施收費較市區貴，不少市民認為不劃一的康體設施收費對不同區域的居民構成不公平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年新界區各種康體設施的收費及市區(香港區及九龍區)各種康體設施的收費；
- (二) 當局不推行劃一收費的原因為何；及
- (三) 當局會否考慮推行劃一收費；若會，何時可以落實劃一收費的政策；若否，原因為何？

初稿

Safety of food containers and cutlery

#(18) 李國英議員 (書面答覆)

據報，內地質檢總局近日抽檢企業生產的即棄塑膠餐具，發現大部分含致癌物質，而本港食肆的塑膠餐具亦主要由內地購入。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，有否抽查及測試食肆餐具是否符合衛生安全標準，被檢控的個案有多少及罰則為何；
- (二) 有否評估市民長期使用劣質餐具對身體的影響及有何措施保障市民健康；
- (三) 據知現時未有法例規管即棄塑膠餐盒，當局亦承諾會就有關事宜進行研究，請告知研究進展為何；及
- (四) 如何與內地有關部門合作，以避免含有致癌物質的即棄塑膠餐具流入本港？

初稿

Review on RTHK

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

最近有報道指當局將委任一個委員會來檢討公營廣播服務，但卻遲遲不宣布詳情，令香港電台的員工人心惶惶。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 為何決定檢討公營廣播服務；
- (二) 檢討將對香港電台的影響為何；
- (三) 檢討將如何確保香港電台編輯獨立自主的方針政策；及
- (四) 檢討會否包括將港台公司化的可能性？

初稿

Facilities at the Lok Ma Chau Border Crossing

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

落馬洲邊境檢查站擴建以後，新設了不少設施，包括自動行人走道及過境巴士停泊指示板，以方便港人及旅客過關。然而，本人近期接獲不少投訴，指有關的自動行人走道經常損壞，需要封閉維修，而停泊指示板又因經常故障及操作麻煩，司機情願高聲召喚乘客而甚少採用指示板，結果港人及旅客根本未能享用有關設施，浪費納稅人金錢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當初預計興建停泊指示板及自動行人走道的設施，可為多少人提供服務；自擴建以後，實際使用上述設施的人數；
- (二) 自落馬洲擴建以後，停泊指示板及每條自動行人走道各自開動運作的日數；停泊指示板及各條行人走道因需要維修而被封閉的日數；停泊指示板及行人走道能一起開動的日數；及
- (三) 過去，停泊指示板及行人走道因維修而被封閉的主要原因，涉及人為抑或機件故障；承建商是否及有否負上任何責任？