

# 立法會

## Legislative Council

立法會FC6/07-08號文件

(此份會議紀要業經政府當局  
審閱)

檔號：CB1/F/1/2

### 立法會財務委員會 第十三次會議紀要

日期：2007年6月12日(星期二)  
時間：上午8時30分  
地點：立法會會議廳

出席委員：

- 劉慧卿議員, JP(主席)
- 陳鑑林議員, SBS, JP(副主席)
- 田北俊議員, GBS, JP
- 何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP
- 李卓人議員
- 李柱銘議員, SC, JP
- 李國寶議員, GBS, JP
- 呂明華議員, SBS, JP
- 吳靄儀議員
- 周梁淑怡議員, GBS, JP
- 涂謹申議員
- 張文光議員
- 陳婉嫻議員, JP
- 陳智思議員, GBS, JP
- 梁劉柔芬議員, SBS, JP
- 梁耀忠議員
- 單仲偕議員, JP
- 黃宜弘議員, GBS
- 黃容根議員, JP
- 曾鈺成議員, GBS, JP
- 楊孝華議員, SBS, JP
- 楊森議員
- 劉江華議員, JP
- 劉皇發議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
- 劉健儀議員, GBS, JP
- 蔡素玉議員, JP
- 鄭家富議員
- 霍震霆議員, GBS, JP

譚耀宗議員, GBS, JP  
石禮謙議員, JP  
李鳳英議員, BBS, JP  
張宇人議員, JP  
馮檢基議員, SBS, JP  
余若薇議員, SC, JP  
方剛議員, JP  
王國興議員, MH  
李永達議員  
李國英議員, MH, JP  
李國麟議員, JP  
林偉強議員, SBS, JP  
林健鋒議員, SBS, JP  
梁君彥議員, SBS, JP  
梁家傑議員, SC  
梁國雄議員  
郭家麒議員  
張超雄議員  
張學明議員, SBS, JP  
黃定光議員, BBS  
湯家驊議員, SC  
劉秀成議員, SBS, JP  
鄭志堅議員  
譚香文議員

**缺席委員** : 何俊仁議員  
李華明議員, JP  
劉千石議員, JP  
陳偉業議員  
馬力議員, GBS, JP  
詹培忠議員  
鄭經翰議員, JP

**出席公職人員** : 黎年先生, GBS, JP 財經事務及庫務局常任秘書長  
(庫務)  
謝雲珍女士, JP 財經事務及庫務局副秘書長  
(庫務)<sup>1</sup>  
霍榮福先生 財經事務及庫務局庫務科首席  
行政主任(一般事務)  
林瑞麟先生, JP 政制事務局局長  
俞宗怡女士, GBS, JP 公務員事務局局長  
謝凌潔貞女士, JP 政制事務局常任秘書長  
麥綺明女士, JP 公務員事務局副秘書長  
張琮瑤女士, JP 行政長官辦公室常任秘書長  
潘偉榮先生 政制事務局首席助理秘書長

<b>列席秘書</b>	: 吳文華女士	助理秘書長1
<b>列席職員</b>	: 余麗琼小姐 鄧曾藹琪女士 張雪嫻女士 胡清華先生	總議會秘書(1)1 高級議會秘書(1)2 高級議會事務助理(1)1 議會事務助理(1)2

## 經辦人／部門

主席表示，這次會議原定於2007年6月8日舉行，但為免與延長舉行的立法會會議撞期而必須押後。任何未能在會議中審議完畢的事項，將於已編定在同日下午12時45分舉行的下次會議上處理。

### **項目1 —— FCR(2007-08)15**

#### **人事編制小組委員會在2007年5月22日所提出的建議**

2. 主席在抽起EC(2007-08)2後，把FCR(2007-08)15付諸表決。委員會批准這項建議。

#### **EC(2006-07)2 建議由2007年7月1日起，重組各決策局**

3. 譚耀宗議員表示，民主建港協進聯盟的議員支持重組建議，這項建議有助政府更有效運作，以達到公眾的期望。

4. 政制事務局局長回應主席對主要官員的任命安排的提問時表示，待旨在將法定職能移轉的決議案獲得通過，以及中央政府批准主要官員的任命後，行政長官便會作出公布。

#### 民政事務局

5. 吳靄儀議員表示，她已在2007年5月22日的人事編制小組委員會會議上表明立場，指出將法律援助範疇由政務司司長辦公室轄下的行政署轉移到民政事務局的建議並不恰當。在2007年5月28日的司法及法律事務委員會會議上討論這個議題時，香港大律師公會、香港律師會及香港人權監察亦已提交意見書，表明其對轉移建議的立場。鑒於各方關注到轉移建議會損害法律援助署(下稱"法援署")的獨立地位，她質疑當局為何沒有就這項建議進行任何公眾諮詢。她表示，公民黨的議員會反對這項建議。政制事務局局長向委員保證，轉移建議不會影響法援署的運作或根據相關法例提供的法律援助服務。

6. 劉健儀議員憶述，司法及法律事務委員會曾在多次會議上討論將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局的建議，當時法律界表達的意見出現分歧。香港律師會對轉移建議持中立態度，但贊成進行定期檢討，以確保提供法律援助服務的獨立性。這一點在該會向事務委員會提交的補充立場書中得到確認。法律援助服務局(下稱"法援局")持類似的立場，不反對轉移建議。自由黨的議員亦贊成提供法律援助服務應有獨立性，並應就此進行定期檢討。

7. 吳靄儀議員表示，雖然不是所有法律界人士都反對轉移建議，但他們卻沒有對建議表示支持。香港大律師公會強烈反對轉移建議，並發出第二份立場書，重申其反對意見。在公布重組建議後，政府當局曾與法援局舉行會議，以便討論將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局的建議。雖然法援局在會議上沒有提出強烈的反對，但卻對轉移建議對提供法律援助服務的獨立性的影響表示關注。法援局曾要求政府當局就法援署的獨立地位進行檢討，但不獲政府當局接納。她要求政府當局就此事表達意見。政制事務局局長表示，轉移建議是擬議的重組計劃的一部分，他希望該項建議能獲委員支持。他重申，轉移建議不會影響法援署履行其法定職能及其運作。

8. 梁耀忠議員詢問，當局是否因為有任何問題而必需將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局。他詢問現行安排及擬議安排的利弊，因為他仍然不信服有需要落實轉移建議。政制事務局局長表示，這並非因為現行安排有不足之處，而是由於法律援助涉及向社會人士提供服務，政府認為將上述範疇撥歸民政事務局比較恰當。無論如何，法律援助服務的提供將不會有任何改變，而且亦受法例所規管。

9. 張文光議員表示，民主黨的議員支持重組政策局的建議，他們亦對可能會損害法援署的獨立地位的轉移建議有所保留。他們認為必需先就法援署的角色進行全面檢討，才可就轉移的事宜作出決定。政制事務局局長表示，將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局是恰當的做法，此舉將有助當局透過民政事務局的社會網絡汲取社區對法律援助的意見。

10. 楊森議員表示，民主黨的議員不希望拖延重組政策局的建議，但他們感到不滿的是，政府當局沒有進行任何公眾諮詢，便提出將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局的建議。為確保法援署的獨立地位，有一些原則必須予以遵守，因此，他們要求就此課題與政務司

司長舉行會議。雖然政務司司長同意就法援署的獨立地位進行檢討，而法援署亦曾於2007年6月4日發出聲明，確認將於年內進行檢討，但民主黨的議員依然認為在進行檢討前，法律援助範疇應繼續歸行政署管轄。政制事務局局長表示，公眾可以放心，在落實轉移建議後，法援署的運作將不會有任何改變。他希望委員支持重組政策局的建議的全部。楊議員表示民主黨的議員會對重組建議投反對票，因為政府當局不理會委員及法律界的反對，仍堅持落實將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局的建議。

11. 馮檢基議員支持重組建議，他亦認同委員的意見，認為有需要確保提供法律援助服務的獨立性，不應將法律援助撥歸民政事務局或任何其他局／部門轄下的範疇。他補充，香港民主民生協進會支持問責制，這個制度與其倡議的部長制相似。他欣悉政府當局已接納該會對成立環境局及一個比較專責的政策局接管福利服務的意見。政制事務局局長向委員保證，問責制主要官員須繼續向行政長官及市民大眾問責。有關委員對法援局的要求所表達的意見，他補充，雖然政府當局備悉法援局的意見及其提出有關檢討法律援助服務地位的要求，但當局仍未有決定。

12. 譚香文議員表示，公民黨的議員反對將法律援助範疇由行政署轉移到民政事務局的建議，因為這樣可能會損害法援署的獨立地位。

#### 勞工及福利局

13. 張超雄議員指出，將勞工及福利範疇撥歸新的勞工及福利局的建議不但涉及內部改動，而且還涉及對外的改動，因為約佔90%的福利服務是外判的。雖然社福界普遍支持重組建議，藉此減輕衛生福利及食物局的沉重負擔，但業界亦認為應進行充分的諮詢，因為這項建議會導致在提供服務及撥款方面出現根本的改變。政制事務局局長表示，成立新的勞工及福利局後，可加強勞工及福利範疇間的政策聯繫，當局希望公眾能夠從福利及勞工服務的改善而受惠。

14. 陳婉嫻議員支持重組建議，因為這項建議將相關的勞工及福利政策範疇撥歸勞工及福利局。不過，她關注到勞工及福利局局長職責廣泛，須掌管勞工及福利兩個範疇。公務員事務局局長表示，落實重組建議後，勞工及福利局局長便可更專注於勞工及福利事務上；過往，勞工範疇連同多個與經濟發展有關的政策範疇屬經濟發展及勞工局局長轄下的範疇，而福利事務只是衛生福利

及食物局局長轄下3個主要政策範疇之一。成立新的勞工及福利局和重新開設屬首長級薪級第6點的勞工處處長的職位，均顯示當局會把額外的資源投放於勞工及福利事務。

15. 王國興議員原則上贊成有需要重組政策局，以期理順及重新分配其工作，他表示對重新開設屬首長級薪級第6點的勞工處處長職位的建議有所保留，該職位的職務現時由經濟發展及勞工局常任秘書長(勞工)執行。他呼籲當局檢討重新開設的職位的職責，因為現時以兼任形式安排的經濟發展及勞工局常任秘書長(勞工)／勞工處處長的職位(首長級薪級第8點)更加奏效，最近發生的德信公司勞資糾紛事件便足以證明這一點，當時現任經濟發展及勞工局常任秘書長(勞工)／勞工處處長能夠要求與他職級相同的房屋及規劃地政局常任秘書長(房屋)協助調解糾紛。以兼任形式安排的經濟發展及勞工局常任秘書長(勞工)／勞工處處長的職位，一直能有效推動勞工政策的改變(尤其是有關欠薪方面)。他關注到重新開設屬首長級薪級第6點的勞工處處長職位的建議將不能帶動勞工政策作出所需的改變。公務員事務局局長表示，王議員的關注與各政策局之間的統籌和合作有較大的關係，而不是人員的職級。作為勞工處的主管，勞工處處長會加強與其他部門及政策局的溝通，並統籌所需的政策改變。此外，勞工及福利局局長和勞工及福利局常任秘書長會在有需要時就政策的推行向勞工處處長提供意見和指導。

16. 張超雄議員表示，政府當局應在充分諮詢有關各方後，才提出重組計劃的建議。他察悉，有別於負責兩個政策範疇的其他政策局，例如有兩名常任秘書長的運輸及房屋局和商務及經濟發展局，勞工及福利局只有1名常任秘書長。他從勞工及福利局常任秘書長的職責說明察悉，其重點主要在於勞工而不是福利範疇，並關注到當局沒有給予福利範疇所需的重視。公務員事務局局長表示，政府當局必須限制在擬議的重組計劃下增設的首長級職位。因此，勞工及福利局唯一增設的首長級職位將會是首長級薪級第2點的勞工及福利局局長政務助理職位。另一個掌管勞工及福利兩項政策的新職位是勞工及福利局常任秘書長，這個職位將會透過刪除經濟發展及勞工局常任秘書長(經濟發展)一職提供。公務員事務局局長提到載列勞工及福利局常任秘書長的職責說明的EC(2007-08)2附件7(b)時向委員保證，當局會同樣關注勞工及福利這兩個範疇。公務員事務局局長回應主席就增設勞工及福利局常任秘書長一職的開支的提問時表示，屬首長級薪級第8點的常任秘書長每年的薪酬和員工附

帶福利開支約為300萬元，不過，支援人員亦會招致額外的開支。

### 環境局

17. 余若薇議員表示，她對重組政策局建議的其中一項關注，就是把可持續發展的範疇納入環境局。她指出，可持續發展的事項先前是由行政署長轄下持續發展組處理。由於可持續發展是個複雜的範疇，跨越不同政策範圍(包括市區重建及人口規劃)，因此需要兼顧到環境問題與經濟發展，並作出平衡的考慮。由於可持續發展的範圍較環境局所涵蓋的廣泛，因此不應納入環境局。她質疑擬議改變背後的理據，並促請政府當局重新考慮把該範疇納入環境局一事，然後才動議有關重組建議的決議案。郭家麒議員亦表達類似的關注，他表示，最近的發展項目未能符合公眾的期望，把與發展有關的文物保育納入發展局轄下的範疇，會使問題白熱化。他表示，把環境保護及可持續發展脫離發展局的政策範疇是錯誤的。

18. 政制事務局局長回應時表示，雖然可持續發展的範疇將納入環境局，但政策建議或發展項目對可持續發展的影響將由個別的政策局評估，然後才提交行政會議。環境局會與其他政策局(包括發展局)緊密合作，確保在制訂各項政策時，一致和積極地遵從可持續發展的原則。與此同時，人口政策仍舊撥歸行政署長的工作範圍。

19. 余若薇議員提到香港政府華員會(下稱"華員會")提交的意見書，她察悉環境保護主任關注到把環境局常任秘書長／環境保護署署長一職由首長級薪級第6點提高至首長級薪級第8點的建議，會減少他們的晉升機會。雖然當局建議提升該職位的職級，但他們難望可晉升為環境保護署署長(屬首長級薪級第8點)，因為這並非他們的晉升職級。就此，華員會已要求當局把以兼任形式安排的環境局常任秘書長／環境保護署署長一職分拆，俾能重新開設環境保護署署長一職，並把該職位定為專業人員首長級薪級第4點，由1名專業職系人員出任，並向環境局常任秘書長匯報，政府當局已同意檢討情況。余議員認為，原則上環境保護署署長一職應由專業職系人員出任，因為該職位是《環境影響評估條例》(第499章)的法定主管當局。評估指定工程項目對環境的影響需要專業意見。因此，她質疑，既然政府當局已同意進行檢討，為何不能在現時這項工作下檢討環境保護署署長一職。

20. 公務員事務局局長回應時表示，自環境保護署(下稱"環保署")於2005年與環境運輸及工務局合併後，當局一直致力避免工作重疊，因此職位數目已經削減，而履行

職務的效能亦已提高。由於政府當局已同意在下半年檢討環保署的組織架構，因此，當局不見得在現階段有需要把環境局常任秘書長／環境保護署署長一職分拆，並重新開設屬首長級薪級第4點的環境保護署署長一職。

21. 余若薇議員表示，她最關注的不是環境保護主任的晉升機會，而是需要環境保護範疇的專業人士掌管環保署在推行環保政策方面的工作。她表示，環境保護署署長一職不應由一名在環境保護方面缺乏任何專業資格的政務主任出任，而且該名政務主任在一段約2至3年的時間後便會調配到其他職位。她亦質疑非專業人士如何能夠履行其法定職責，根據《環境影響評估條例》履行進行環境影響評估。她指出5個環保團體已提交一份聯合意見書，要求環境保護署署長一職由專業職系人員出任。公務員事務局局長重申，自2005年的合併後，環境局常任秘書長／環境保護署署長一職一直由政務主任出任。政府當局會在檢討環保署的組織架構時，考慮自合併以來的實際經驗。

22. 何鍾泰議員表示，在很多海外國家，重組政府架構是很普遍的事。他認為，現在正是根據數年前引入問責制後取得的經驗重組香港的政策局適當的時候。當局有需要重新分配各政策局的職責，因為部分政策局(例如環境運輸及工務局)需兼顧太多政策範疇，以致不勝負荷。如落實重組建議，便可成立環境局，掌管有關可持續發展、能源及環境的政策範疇。不過，他關注到把環境局常任秘書長／環境保護署署長一職由首長級薪級第6點提升至首長級薪級第8點後，部門職系人員的晉升機會會隨之減少。政制事務局局長表示，重組建議的其中一個目的，是盡量令不同的政策局的分工更為平均。當局認為由環境局掌管可持續發展、能源及環境這些相關的政策範疇是恰當的做法。除推行環保措施外，新任環境局局長將負責與兩間電力公司商討2008年後的《管制計劃協議》的條款。公務員事務局局長表示，她會採取行動，在未來數月內就環保署的組織架構進行檢討。

23. 鑒於推行環保政策涉及技術問題，蔡素玉議員表示，她早前曾與政府當局討論是否有需要檢討環境保護署署長的職級及重新開設該職位，使環保署的專業職系人員(其最高晉升職級為首長級薪級第3點)可望晉升為環境保護署署長。她察悉當局將會就環保署的編制進行檢討，並詢問這方面的最新發展，以及作出決定的時限。郭家麒議員認為重組建議並沒有經過周全的考慮。舉例而言，當局早應檢討環境保護署署長的職級，以便釋除專業職系人員的疑慮，然後才提出這項建議。他質疑環境保護署署長一職為何不能由環保署的專業職系人員出任。



24. 公務員事務局局長回應時表示，在尚未完成環保署的組織架構檢討前，當局不能就環境保護署署長的職級及重新開設該職位作出任何承諾。她同意與環保署的人員及高級管理層討論此事，並在進行檢討時，考慮專業職系人員對其晉升機會的關注。當局會就檢討結果諮詢相關的事務委員會，並會就在環保署的編制下增設的任何首長級職位向財務委員會尋求撥款。

25. 陳婉嫻議員表示，華員會曾接觸她，表達環境保護主任對晉升機會減少的關注。她希望即將進行的檢討能夠解決這問題。她相信具備所需專業資格的环境保護主任職系人員會更能勝任推行環保政策的工作。公務員事務局局長表示，雖然專業職系人員可能被認為更適合出任需要專業知識的職位，但主要涉及制訂政策的職位的情況則有所不同。

#### 商務及經濟發展局

26. 何鍾泰議員表示，當局有需要在日後的商務及經濟發展局的名稱中加入"工業"及"科技"，以便反映工業及科技發展對香港的重要性。政制事務局局長表示，政府當局建議把工商及科技局與經濟發展及勞工局負責的有關旅遊、保護消費者及競爭政策事宜的範疇合併起來。考慮到其職權範圍已經擴大，新政策局將改稱商務及經濟發展局，這個名稱已涵蓋有關工業及科技發展等事宜。

27. 單仲偕議員對新的商務及經濟發展局的名稱不包括"科技"一詞表示遺憾，並希望把這一點記錄在案。梁君彥議員亦表達類似的關注，他表示，新的政策局的名稱不包括"科技"一詞，其實已反映政府忽視工業及科技發展。他詢問在現階段把商務及經濟發展局改稱為"工商科技及經濟局"是否有任何困難。政制事務局局長向委員保證，商務及經濟發展局會繼續注重有關工業及科技發展的政策。若要新的政策局的名稱反映其轄下所有政策範疇，未免不切實際，而且新政策局的擬議名稱亦屬恰當。政府當局將於2007年6月13日動議將法定職能移轉給經重組的政策局的決議案。

#### 把行政長官辦公室主任的僱用條款與局長看齊

28. 譚香文議員詢問，當局建議把行政長官辦公室主任的僱用條款與局長看齊，是否基於行政長官辦公室主任的職責有任何重大的改變。政制事務局局長解釋，一如所有局長，行政長官辦公室主任是2002年在問責制下開設的非公務員政治委任職位。行政長官辦公室主任是行政長官的主要幕僚，其主要角色包括與各局長協作，制

訂政策和決定政策的緩急優次，以確保行政長官在施政報告承諾推行的措施及行政長官所作的決定得到全面落實；加強與行政會議及立法會的溝通；以及聯絡政黨及政團和社會各界及地區人士，爭取他們支持政府的工作。由於行政長官辦公室主任是政治委任官員，擔當的角色及責任與問責制主要官員相若，政府當局建議把他的僱用條款與局長看齊。政制事務局局長進一步表示，把僱用條款與局長看齊的建議所涉及的額外開支約為每年40萬元。

#### 主要官員列席事務委員會及小組委員會會議

29. 余若薇議員憶述在2002年開始推行問責制時，當局告知委員，該制度其中一個目的，是加強行政機關與立法機關的合作。不過，在過去數年來，主要官員列席事務委員會會議的次數有下降的趨勢。除政制事務局局長及公務員事務局局長外，主要官員的出席率十分低，部分更低於10%。他們的出席率平均為大約25%。她詢問，在推行重組政策局的建議後，主要官員的出席率能否得到改善，如果能夠，當局可否在這方面作出任何承諾。馮檢基議員認同委員對主要官員出席率低的關注，尤其是在研究有關減貧事宜小組委員會的會議上。他認為出席率是表現問責性的一個正面的方法。除出席事務委員會及小組委員會會議外，委員與局長亦應在非正式場合多加交換意見。

30. 政制事務局局長回應時表示，主要官員十分重視與立法機關的溝通，並會根據將會討論的課題相對的重要性，設法出席事務委員會會議，並會考慮將會討論的課題相對的重要性。政制事務局局長會向政府當局反映委員對主要官員應更頻密地出席事務委員會會議的要求。

31. 余若薇議員不同意政制事務局局長的見解，即主要官員會否出席事務委員會會議須視乎將會討論的課題相對的重要性而定。她表示，主要官員在事務委員會會議上出席率低不但是委員關心的問題，而且亦是出席會議的代表團體及公眾的關注所在。余議員提到衛生事務委員會最近曾在多次會議上討論對"保健組織"的規管，並指出該項目未能取得進一步進展是因為衛生福利及食物局局長沒有出席該等會議。

32. 張超雄議員對衛生福利及食物局局長在2006-2007年度的立法會會期內只出席了兩次福利事務委員會會議(即就施政報告及財政預算案作出簡介)表示遺憾。事務委員會已多次因衛生福利及食物局局長缺席而不能在會議上作出決定。因此，有需要加強政府當局與立法機關之間

的溝通。政制事務局局長備悉委員的意見，並承諾把這些意見轉告其他主要官員。

33. 梁國雄議員表示，重組建議沒有照顧社會人士在環保、城市規劃及房屋政策方面的需要。他亦不贊成將法律援助範疇轉移到民政事務局的建議。他對政府當局基於已爭取到足夠的票數支持重組建議而沒有致力諮詢有關各方表示遺憾。

34. 由於委員未能在兩小時的時段內完成就這項目的討論，主席於上午10時30分宣布休會待續。她表示，任何未能審議完畢的事項將於已編定在同日下午12時45分舉行的下次會議上處理。

立法會秘書處

2007年11月1日