

(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)625/06-07 號文件

2007 年 6 月 1 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 6 月 13 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                             |               |
|------|-----------------------------|---------------|
| (1)  | 陳偉業議員                       | (口頭答覆)        |
| (2)  | 劉皇發議員                       | (口頭答覆)        |
| (3)  | 梁耀忠議員                       | (口頭答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(梁劉柔芬議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> |               |
| (4)  | 曾鈺成議員                       | (口頭答覆)        |
| (5)  | 譚香文議員                       | (口頭答覆)        |
| (6)  | 蔡素玉議員                       | (口頭答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>         |               |
| (7)  | 鄭志堅議員                       | (書面答覆)        |
| (8)  | 石禮謙議員                       | (書面答覆)        |
| (9)  | 馬力議員                        | (書面答覆)        |
| (10) | 鄭家富議員                       | (書面答覆)        |
| (11) | 楊孝華議員                       | (書面答覆)        |
| (12) | 李鳳英議員                       | (書面答覆)        |
| (13) | 李永達議員                       | (書面答覆)        |
| (14) | 曾鈺成議員                       | (書面答覆)        |
| (15) | 涂謹申議員                       | (書面答覆)        |
| (16) | 郭家麒議員                       | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>         |               |
| (17) | 單仲偕議員                       | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>         |               |
| (18) | 劉慧卿議員                       | (書面答覆)        |
| (19) | 劉江華議員                       | (書面答覆)        |
| (20) | 馮檢基議員                       | (書面答覆)        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Waiting time for specialist out-patient services

### #(1) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，指專科門診的輪候時間非常長，更有東涌居民需要輪候 3 年才能使用專科門診服務，導致不少市民由於長期不能得到適切的治療而病情惡化。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在 2006 年各專科輪候時間為何，並以表列出各專科輪候時間為一年之內，一年至兩年、兩年至三年及三年以上的個案數字；
- (二) 在各專科中，輪候時間最長的個案的輪候期為何；及
- (三) 政府會否採取措施改善專科門診輪候時間過長的問題；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Waiting time at A&E departments in public hospitals

#(2) 劉皇發議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 現時被分流機制界別為“為4”及“第5”級別的非急症病人，在各醫院聯網的急症室平均輪候時間為何；
- (二) 急症室及醫管局轄下診所在處理上述類別病人的單位成本分別為何；及
- (三) 會否考慮於急症室旁，開設外判予私家醫生經營的24小時診所，從而舒緩急症室的輪候人數；及節省醫管局的醫療開支？

# 初稿

## Use of plastic materials in sacrificial offerings

#(3) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

據悉，現時有殯儀業營運者，為求美觀，以發泡聚苯乙烯，俗稱“發泡膠”或含塑膠成份的物質，製作祭祀用品，那些祭品一旦燃燒，會釋出包括二噁英等有毒氣體，嚴重污染環境，令員工及附近居民的健康受到威脅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否限制殯儀業營運者，使用不會釋出有毒氣體的物料，製作祭祀用品；若否，原因為何；若有，細節為何；
- (二) 會否考慮在殯儀館或火葬場附近，裝置空氣監察儀器，以評估附近的空氣質素；若否，原因為何；若會，細節為何；及
- (三) 會否鼓勵業界或市民，採用更環保的物料，讓市民可以表達孝心及尊重先人的同時，為環境保護出一分力？

# 初稿

## Film Guarantee Fund

### #(4) 曾鈺成議員 (口頭答覆)

由政府成立的“電影貸款保證基金”，目標是在同一時間為最少 11 部電影提供貸款保證，但計劃自 2003 年 4 月推出以來，只為合共 8 部港產片提供保證。電影業界人士更指出本地的中小型電影製作對計劃的反應冷淡，批評計劃實際上未能協助中小型電影製作進行融資。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉中小型電影製作對計劃反應冷淡的原因；及
- (二) 會否檢討計劃，以協助本地的中小型電影製作進行融資；若有，進展如何；若否，理由為何？

# 初稿

## Management fees charged by trustees of MPF funds

### #(5) 譚香文議員 (口頭答覆)

強積金管理局最近指出，部分強積金的基金管理費過高，達到百分之二至三，令到僱員辛勤儲得的強積金累積收益，受到嚴重損害。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮修訂《強積金條例》，讓僱員有權自行選擇強積金信託人，令市場在有競爭的情況下，降低基金管理費，從而令僱員獲益；若會，修訂的機制和時間表如何；若不會，原因為何；及
- (二) 外國的基金管理費，徵費水平有低至百分之零點四至零點六。政府當局有沒有研究外國的例子，有哪些地方可以值得香港借鏡；當局對本地過高的基金管理費，又會否考慮作進一步的監管？

# 初稿

## Military dock in the Central Reclamation Phase III project

### #(6) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

根據政府提供的資料，位於中環填海區的添馬艦解放軍總部對海外海旁，將會興建一個長 150 米，寬 20 米，面積為 3.2 萬平方呎，相當於三分之一個香港大球場的解放軍軍用碼頭。整個碼頭並由兩重 3 米高的鐵欄重重包圍。不過，規劃署於 06 年 5 月製作中環新海濱模型及印製小冊子推銷中環規劃時，有關模型和構想圖刪去碼頭模擬外貌，並以一片充滿林蔭和休憩設施的海濱地帶取代。而今年 5 月政府再進行《中環新海濱城市設計研究第一階段公眾參與》，其宣傳單張上，亦只有一幅介紹法定分區的大綱圖列出碼頭位置，其餘構想圖和版面側重介紹皇后碼頭的重置方案，而沒有提供上述軍用碼頭的設計資料。政府可否告知本會：

- (一) 為何在多次推銷中環海濱地帶時，只著重綠化優美景色，而刻意抽起或低調處理上址會興建軍事碼頭的重要海濱發展資訊；
- (二) 由於公眾在未有全面掌握情況下表達意見，政府是否會考慮為此再次進行諮詢；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 上述軍用碼頭和鐵欄是否會將中環海濱長廊分開成為兩個不相連的部分；若是，當局認為此舉是否會剝削公眾使用海濱的權利；是否會考慮修改設計，讓上述兩部分沿海濱有通路可以連接？



# 初稿

## Work injuries and occupational diseases suffered by government employees

### #(7) 鄭志堅議員 (書面答覆)

據報，近年公務員受傷後復職困難的個案不斷，為保職位而放棄以法律索償亦時有所聞；然而至今公務員事務局未有相關職業復康支援計劃，受傷公務員由是未有適當復工安排。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各部門內因工受傷或患上職業病的員工詳細數字，以及現有協助他們復工的相關措施詳情；及
- (二) 局方會否在來年或短期內，制訂有關協助工傷公務員重返工作的政策、承諾及行政指引；若有，詳情為何；若無，原因為何？

# 初稿

## Public examinations

### #(8) 石禮謙議員 (書面答覆)

近年，本港公開考試紛紛出現不同的問題。據報，本年度更出現疑似試題洩漏事件，導致考生惶恐查詢。儘管當局一再重申公開考試各卷試題，由擬題、審定、印刷、包裝及分發皆經過嚴格監控，然而類似懷疑外泄個案仍然屢見不鮮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否考慮全面檢討本港各公開考試擬題的過程及審定等過程，以消除考生疑慮，加強本港考試的權威性及公信力；
- (二) 就調查有關疑似個案，當局採取甚麼措施以防止同類型事件發生；及
- (三) 就多年來坊間多家補習社均以貼中試題作為招來，當局會否吸收以往的經驗，在擬題及審定上進行改革，使考生能在更公平公開的考試模式下獲得應有的成績？

# 初稿

## Compensation to workers in the poultry trade

### #(9) 馬力議員 (書面答覆)

當局在 2004 年 7 月 2 日向本會財務委員會申請撥款，向活家禽零售業工人提供一筆過補助金，以減少他們（受影響工人）因為活家禽零售商（有關零售商）退還街市租約或售賣活家禽新鮮糧食店牌照而受到的影響。本人近日接到一些受影響工人的求助，指當局拒絕他們申請補助金，原因（有關原因）是他們並非直接受僱於有關零售商。就此，政府可否告知本會：

- (一) 已發放的補助金總數、佔政府開立的承擔額比例、受惠人數、因有關原因被拒絕申請人數；
- (二) 當局為申請撥款而向本會財務委員會提交的文件（FCR(2004-05)25 及 FCR(2005-06)28）顯示，設立該補助金的原意，是向受影響工人提供幫助，但並未規定受影響工人必須直接受僱於有關零售商，他們可能受僱於向有關零售商承租的人；當局拒絕透他們申請的原因為何；如同樣向他們提供補助金，估計增加開支多少；會否重新考慮向他們提供補助金；及
- (三) 當局在實際批出補助金時，未有按本會財務委員會批准撥款所根據的文件行事，而將審批資格收緊，是否應該向本會財務委員會重新提交文件，尋求批准；如否，原因為何？

# 初稿

## Civil Service Regulations

### #(10) 鄭家富議員 (書面答覆)

有公務員向本人反映，指他們儘管已獲判工傷，當局仍根據《公務員事務規例》第 1291 條對他們求診作出限制，只容許他們前往當局指定的政府或醫院管理局診所申請病假，不接納由其他醫生向他們發出的病假證明書。有公務員稱政府使用上述條款時並沒有讓被該條規例限制求診的公務員設定上訴途徑，對被限制的公務員並不公平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年，被當局根據《公務員事務規例》第 1291 條對求診作出限制的公務員人數；
- (二) 當局有否評估《公務員事務規例》第 1291 條能否有效阻止公務員濫用病假及對公務員施加求診限制是否合理；及
- (三) 當局會否就《公務員事務規例》第 1291 條制定清晰指引方便上級跟從，及設立上訴機制，讓被該條規例限制求診的公務員作出申訴；若否，原因是什麼？

# 初稿

## Nuisance caused by activities for celebrating HKSAR 10th Anniversary

### #(11) 楊孝華議員 (書面答覆)

政府自 4 月開始陸續於各區有不同的慶祝回歸活動，但有些戶外慶祝活動，為鄰近居民帶來滋擾和不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由四月至今，政府和民間團體舉辦的活動中，有多少是在戶外舉行；當中有否接獲居民的投訴；若有，投訴主要涉及甚麼；及
- (二) 就有關投訴，當局將有何措施盡量減少同類型的投訴，讓餘下的慶典活動能在減少鄰近居民受影響之餘，圓滿成功？

# 初稿

## Industry safety at container yards

#(12) 李鳳英議員 (書面答覆)

上月十八日，再次發生貨櫃箱遭強風吹倒從高處塌下引致傷亡意外。關於裝卸和存放貨櫃場地(下稱貨櫃場)的工業安全。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局如何監管貨櫃場負責人按照法例放置貨櫃箱；
- (二) 過去 3 年，有關政府部門針對上述問題進行了多少次巡查；
- (三) 過去 3 年，有關當局提出的檢控數字(按控罪列出分項數字)，當中被定罪個案的數目及對定罪者所施加的處分；及
- (四) 颱風季節將至，有關當局可有任何措施針對以上問題；若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

# 初稿

## Regulation of sale of properties

#(13) 李永達議員 (書面答覆)

本人收到不少買樓的準業主及業主投訴，指發展商及地產代理在推銷樓盤時，經常以口頭發放可能確認的售樓資料，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾否收過有關的投訴；
- (二) 會否考慮要求發展商代表及地產代理與準買樓者商談樓宇買賣的過程予以錄音，以方便消費者委員會在收到糾紛時可以跟查；及
- (三) 會否考慮規定發展商在銷售處顯眼的地方，樹立資料牌（5呎乘5呎），以每小時更新資料形式，列出有關樓盤最新的銷售情況及出售價錢？

# 初稿

## Broadcasting television programmes of CCTV in Hong Kong

#(14) 曾鈺成議員 (書面答覆)

就有團體要求特區政府為港人爭取中央電視台作落地轉播，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港能收看多少個中央電視台的頻道；及
- (二) 現時存在什麼問題，導致未能讓更多中央電視台的頻道作落地轉播；當局是否有計劃與內地的有關部門商討如何跟進問題；若有，計劃為何；若否，理由為何？



# 初稿

## Complaints relating to the Continuing Education Fund

### #(15) 涂謹申議員 (書面答覆)

消委會早前公佈，涉及持續進修基金的投訴由去年只得一宗大幅增加至本年度第一季已有十宗。本人過去一年亦曾處理多宗涉及 30 人的有關投訴，事實上求助者除了向消委會求助外，部份亦會向教統局求助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 持續進修基金成立以來，教統局及消委會曾接獲多少宗投訴；若有，請按季度計算分別列出投訴類別及宗數；
- (二) 是否曾否有學院收到多於一次投訴並且投訴成立？若有，能否交代有關數字及院校資料；另外，“持續進修基金”成立以來，是否曾有院校因投訴成立而被取消參與“持續進修基金”資格；
- (三) 當院校就有關之受資助課程被教統局展開調查後，該課程是否仍可繼續收生；現時又是否有指引，要求受調查的院校需於收新生時列明現正接受調查，又或當教統局於某間院校深入調查時，有權要求院校暫停收生。同時，現時有否指引，容許基金於調查完成前向申請人發放資助；
- (四) 假若有學員在報讀某課程時該課程包括於受資助課程名單中，不過在修讀課程其間該課程被剔出受資助名單中。那麼申請人完成課程後能否取回資助；及
- (五) 政府能否提供因院校受調查而需延遲發放資助的數字？

# 初稿

## Adjustment to the salaries of doctors in the Hospital Authority

#(16) 郭家麒議員 (書面答覆)

政府於 5 月 21 日向立法會提交文件，計劃增加公務員入職薪酬一至五個支薪點。但是基於醫療和社福界員工的薪酬已與公務員薪級脫鉤，所以醫管局轄下聯網醫院醫生的薪酬，會否向上調整，政府並沒有做出任何承諾。在 2000 年由於政府財困，醫院管理局的醫生被逼與公務員一起被削去 5 個起薪點，而頂薪點亦被削去 8 點，他們的薪酬直至現在尚未回覆到之前的水平。一批前線醫生代表已公開要求醫管局調整醫生薪酬，將醫生入職薪酬調高 5 個支薪點，並回覆 8 個頂薪點，以激勵持續低沉的醫生士氣，及挽留人才。

就此，政府可否告知本會，會否增撥資源於醫管局，向上調整醫生薪酬，與公務員看齊。

# 初稿

## Assistance rendered to Hong Kong people on the Mainland

### #(17) 單仲偕議員 (書面答覆)

過去 4 年，駐京辦事處接到的個案數目分類如下：

求助個案	2003	2004	2005	2006
商貿糾紛	64	42	36	32
有關內地房地產的投訴	50	35	57	21
投訴內地行政、執法和司法機構	139	93	78	24
其他	68	44	53	59
總數	321	214	224	136

政府在今年初立法會審核財政預算案時，拒絕回答駐京辦曾就上述個案與哪些相關部門聯絡跟進，也拒絕回答曾建議多少位求助人直接向內地部門申訴。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述個案中，駐京辦事處曾就多少個個案，與內地部門聯絡，協助事主跟進個案；曾與哪些內地部門聯絡；請按個案數目分類列出；
- (二) 有多少個個案建議事主直接與內地部門申訴；請按個案數目分類列出；及
- (三) 有多少個個案，駐京辦拒絕為求助人跟進；原因為何？

# 初稿

## Traffic accidents in Tseung Kwan O involving bicycles

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

鑑於將軍澳最近發生數宗單車意外，行政機關可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，於將軍澳涉及單車意外的數字 (請列出年份、地區及傷亡數字)；
- (二) 如何改善將軍澳單車徑缺乏規劃，導致單車徑不能貫通各邨的情況，會否考慮參照沙田的單車徑規劃，加建天橋和隧道等設施，並在這些設施上興建單車徑，以減低市民在馬路旁踏單車的危險；及
- (三) 會否檢討區內的交通配套，例如增設循環巴士線來往各屋苑，並鼓勵市民乘搭交通工具代替踏單車穿梭區內？

# 初稿

## Use of disposable lunch boxes by schools

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

有關小學飯盒供應商的服務事宜，政府可否告知本會：

- (一) 有否統計現時每天棄置已使用的小學餐盒的數量為何；
- (二) 當中屬於可循環再用物料的餐盒數量為何；又其他使用過的餐盒一般將如何處置；
- (三) 當局對於小學飯盒供應商提供的服務質素有否任何指引；及
- (四) 當局有否評估上述棄置的餐盒對環境造成的影響；又會否考慮促請各供應商使用可循環再用的餐盒或鼓勵學校提供用餐器具以推廣環境保護意識？

# 初稿

## Management fees charged by MPF trustees

### # (20) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，由於現時本港各強積金信託人收取的基金管理費用偏高，以致有可能出現作為供款者的僱員在退休時所獲得強積金，被大幅削減達四成之多。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就過去 5 年，每年強積金信託人收取最高、最低及平均的基金管理費為多少；若以現時平均的基金管理費用作計算，僱員在退休時強積金戶口所支付的全期管理費佔整體收益的百分比為何；當局現時有否任何措施防止信託人收取過高的管理費用，以避免供款人的負擔過重；若有，措施為何；有否評估該等措施是否奏效；若沒有相關措施，原因為何；
- (二) 當局過去有否就強積金信託人收取管理費用進行研究，以及與外國相關收費作比較；若有，結果為何；若否，原因為何；據當局了解現時強積金信託人以什麼原則來釐定不同基金的收費水平；有否評估現時有信託人不論供款者所選參與強積金計劃風險高低均收取劃一費用情況的公平性；若有，結果為何，若沒有，原因為何；及
- (三) 在保障僱員利益的前題下，當局有否研究任何的方案，以減低信託人收取基金管理費的水平；若有，該等方案為何；當中會否包括讓僱員在市場上自由選擇強積金信託人，藉市場力量令業界減收管理費用？