

(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)748/06-07 號文件

2007 年 6 月 29 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 7 月 11 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                            |               |
|------|----------------------------|---------------|
| (1)  | 劉千石議員                      | (口頭答覆)        |
| (2)  | 田北俊議員                      | (口頭答覆)        |
| (3)  | 楊森議員                       | (口頭答覆)        |
| (4)  | 余若薇議員                      | (口頭答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(劉皇發議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> |               |
| (5)  | 周梁淑怡議員                     | (口頭答覆)        |
| (6)  | 林健鋒議員                      | (口頭答覆)        |
| (7)  | 黃宜弘議員                      | (書面答覆)        |
| (8)  | 李國寶議員                      | (書面答覆)        |
| (9)  | 譚耀宗議員                      | (書面答覆)        |
| (10) | 何俊仁議員                      | (書面答覆)        |
| (11) | 石禮謙議員                      | (書面答覆)        |
| (12) | 張超雄議員                      | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>        |               |
| (13) | 劉江華議員                      | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(余若薇議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> |               |
| (14) | 梁耀忠議員                      | (書面答覆)        |
| (15) | 李永達議員                      | (書面答覆)        |
| (16) | 李國英議員                      | (書面答覆)        |
| (17) | 涂謹申議員                      | (書面答覆)        |
| (18) | 郭家麒議員                      | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>        |               |
| (19) | 陳偉業議員                      | (書面答覆)        |
| (20) | 蔡素玉議員                      | (書面答覆)        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Tax on dividend income

#(1) 劉千石議員 (口頭答覆)

財政司司長在本年 6 月 12 日發表了《稅制改革公眾諮詢最後報告》(“《報告》”), 結論是市民都認為應該要正視稅基狹窄的問題, 但是《報告》只是為如何擴闊稅基總結出幾項原則, 而沒有提出肯定的方案。近年香港市道暢旺, 很多公司都錄得很好的業績, 大公司紛紛向股東派發數以億元計的股息; 事實上, 很多大公司的大股東的主要收入是依靠公司派息, 如果政府向周年股息收入超過一定大額數目(如一億港元)的股東徵收股息稅作為擴闊稅基的方案之一, 既可為政府提供相對穩定及可觀的收入, 也符合能者多付及不會拉闊貧富差距的原則。為此, 政府可否告知本會:

- (一) 政府會不會考慮徵收股息稅;
- (二) 若會, 有關計劃為何; 及
- (三) 若否, 原因為何?

# 初稿

## Abuse of drugs by young people

#(2) 田北俊議員 (口頭答覆)

本月中，新界北區一所中學有 4 名女生因服食由校內同學提供的毒品而不適送院，有關中學校長相信校內學生能接觸軟性毒品，是因學校位置就近內地。另又有說法指因地緣關係，北區很多年輕人北上吸毒，並把毒品帶回香港校園販賣。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各區青少年濫用藥物的分項數字；
- (二) 有無針對性地研究北區青少年濫藥及校園販毒的情況；如有，詳情如何；如無，有無計劃進行有關研究；及
- (三) 就本港青少年北上濫藥的問題，有無跟內地特別是深圳當局加強合作，阻遏這種不良風氣；如有，詳情為何，以及有無進一步加強打擊的計劃？

# 初稿

## Cardiovascular diseases

#(3) 楊森議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 請按年列出過去 5 年在醫管局轄下醫院進行經皮徹照冠狀血管成形手術（俗稱“通波仔”）的病人數目、按年列出過去 5 年平均每宗個案購買器材的成本，按年列出獲撒瑪利亞基金資助的個案數目及金額；
- (二) 除了進行通波仔手術外，是否有其他藥物或手術醫治同類疾病，請列出過去 5 年接受有關藥物及手術治療的病人數目；前線醫護人員在醫治病人時，會基於甚麼考慮而選擇為病人進行通波仔手術時；及
- (三) 有關藥物及手術的開支是否與通波仔手術一樣，屬病人自費購買的項目；若否，請告知為甚麼通波仔手術的成本需病人自費購買；醫管局有何政策、機制或理據，決定醫療項目是否應由病人自費購買的名單中剔除？

# 初稿

## Sculptures taken from the Tiger Balm Garden

#(4) 余若薇議員 (口頭答覆)

據悉，政府於 2001 年從虎豹別墅拆下一批雕塑保存，至今已有一定年期，政府可否告知本會：

- (一) 該批從虎豹別墅拆下的雕塑數量有多少；
- (二) 該批雕塑現在以什麼形式保存、在什麼地方保存及目前的狀況是否良好；及
- (三) 政府有沒有任何計劃以妥善保存該批雕塑及公開展示給公眾觀賞；若有，請問詳情為何？

# 初稿

## Levy for retraining fund

#(5) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

自從 2003 年 10 月開始，本港聘請外籍家庭傭工的僱主，均要向政府繳付每月 400 元的“僱員再培訓徵款”，亦即是俗稱的“外傭稅”，以作再培訓本地工人之用。其後，礙於有法律訴訟的關係，政府也就一直未有動用基金的分毫。但提出司法覆核的外傭，自去年 7 月於上訴庭敗訴後，近一年來，一直未有向終審法院提出上訴，早已超過上訴期限。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府為何至今仍未動用該筆“徵款”及打算何時動用；若決定動用時，又會如何運用；
- (二) 這筆“徵款”過去的徵收情況及至今的累積數目為何；及
- (三) 政府有否估計過，以徵款滾存的情況看來，是否已足以應付未來好一段時間，再培訓本地僱員的需要；若然，政府有否計劃減少收取甚至取消“外傭稅”，以紓緩聘用外傭家庭的負擔？

# 初稿

Ngong Ping 360

#(6) 林健鋒議員 (口頭答覆)

昂坪 360 纜車發生車廂墜落事件剛好一個月，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府聘請的獨立專家小組，初部評估事件的成因為何；何時會完成報告；是否要到報告有結果，才會重開纜車；
- (二) 預計纜車可於何時重開；估計纜車停駛期間對旅遊收益和昂坪市集商戶的影響為何；及
- (三) 纜車公司進行過那些改善工程，為重開做好準備；如何重拾旅客乘搭纜車的信心？

# 初稿

## Advance polling arrangement

#(7) 黃宜弘議員 (書面答覆)

隨着香港與內地的商務關係日益密切，很多市民可能經常須要短期離港工作。另一方面，在香港的服務型經濟下，有不少人須在星期日上午上班。就此，政府可否告知本會，會否在 2008 年立法會選舉引入措施(例如預先投票安排)，方便於投票日不在香港或未能抽空投票的選民行使投票權；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

私家路

# (8) Dr Hon David LI (Written reply)

Will the Administration inform this Council of:

- (a) the names of all private housing estates in Hong Kong with more than three kilometers of private roads within their boundaries, together with the total length of private roads within each of these estates, and
- (b) whether the police have the authority to enforce the provisions of the Traffic Ordinance on these roads?

# 初稿

## Disciplinary proceedings of the civil service

### #(9) 譚耀宗議員 (書面答覆)

就公務員需接受紀律調查及對調查結果進行上訴的事宜上，政府可否告知本會：

- (一) 以紀律程序而言(不論正式或非正式)，有關公務員是否有責任證明其清白；
- (二) 在進行辯護時，有關公務員是否有權向署方索閱涉及其違反紀律的資料或投訴(包括刪去投訴人名字或個人資料後，或經重新整理的投訴信)，以確定所針對的標的；若否的話，理據為何；有關公務員又如何能獲知相關的確實內容以進行辯解；
- (三) 署方有否責任向有關公務員展示所有針對當事人的證據(包括對有關公務員不利及有利的證據)，及容許有關公務員有充分的機會進行辯解；若否的話，理由為何；及
- (四) 署方如需就有關公務員的行為轉介至警方調查，有關的準則為何？

# 初稿

## Law enforcement by SFC

#(10) 何俊仁議員 (書面答覆)

請政府告知本會，過去 5 個年度證監會作為執法機構調查終結的個案數目，並按以下項目分類：

- (一) 涉及受管制的持牌人可能違反持牌條件的個案數目，及涉及上市公司、預備上市公司，或這些公司的董事及重要成員可能違反上市規則或其他證券及期貨條例的規定的數目；
- (二) 成功確定涉案者違反持牌條件或法例而遭處分或控告的個案，及沒有採取執法行動而終結的個案數目；及
- (三) 若成功檢控，個案最重刑罰，例如譴責、吊銷牌照、罰款，甚至監禁，的分類數目？

# 初稿

## 工作場所的歧視孕婦個案

# (11) Hon Abraham SHEK (Written reply)

It is reported that there is a tremendous increase in the number of pregnancy discrimination cases in workplace. Rather than being fired, pregnant employees were advised to resign or forced to resign by being assigned to inferior workplace or with extra workloads. As such, will the Government inform this Council:

- (a) The number of complaints received on pregnancy discrimination from January 2006 to May 2007;
- (b) Whether the Administration will consider lifting up the penalties for the breach of the Sex Discrimination Ordinance and the Family Status Discrimination Ordinance in order to enhance the deterrent effect against pregnancy discrimination; and
- (c) Whether the Administration will step up education for the public concerning discrimination against pregnancy and alleged discriminatory act?

# 初稿

## Mental health of young people

#(12) 張超雄議員 (書面答覆)

有關本港青少年精神健康問題，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 過去 6 年醫院管理局（下稱“醫管局”）轄下醫院精神科門診 0 至 5 歲、6 至 12 歲及 13 至 19 歲的每年到診及確診人數；
- (二) 過去 6 年醫管局轄下 0 至 19 歲及成人精神科初診及覆診（包括緊急和非緊急個案）的每年平均輪候時間及人次；
- (三) 過去 6 年 0 至 19 歲人士每年入住醫管局轄下精神病院、以及中途宿舍、支援宿舍及長期護理宿舍的人次；
- (四) 過去 6 年醫管局轄下各區精神科門診的每年整體新增求診人數；
- (五) 過去 6 年醫管局轄下精神科門診及精神病院不同精神疾病個案（如精神分裂症、抑鬱症、焦慮症及其他情緒病等）的每年分項數字；
- (六) 過去六年學校社會工作處理的兒童及青少年心理問題的每年個案總數，包括自殺／企圖自殺、以及患上憂鬱症、恐懼症、各種成癮行爲（包括上網）及思覺失調的個案分項數字；

# 初稿

- (七) 過去兩年兒童及青少年精神健康社區支援計劃的每年處理個案數字、其所籌辦及提供的心理教育活動及諮詢服務數目；
- (八) 過去 6 年全港公營醫療部門兒童及青少年精神科醫生及臨床心理學家的每年總數；  
及
- (九) 過去 6 年醫管局轄下 0 至 19 歲及成人精神科不依期覆診（包括緊急和非緊急個案）的比率？

# 初稿

## Replacement of wooden doors of public rental housing units

#(13) 劉江華議員 (書面答覆)

有關更換公共屋邨空心木門事宜，政府可否告知本會：

- (一) 據悉，當局只為不符 1996 年建築事務監管頒布的耐火規定的屋邨單位更換空心門，現時完成的情況為何；請按屋邨分別列出；
- (二) 根據 2003 年 7 月 9 日當局答覆表示，將檢討有關成效，現時有關檢討結果為何；及
- (三) 當局會否考慮更換其餘的空心門以統一所有屋邨單位的防火能力；若否，原因為何？

# 初稿

## Helicopter port

### #(14) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本人曾於本月 2 日，於立法會大會中，就跨境直升機場租賃合約事宜，向貴局提出書面質詢，貴局回應指，審批標書時的主要考慮因素，包括投標者所提出有關建造及營運的建議，和付予政府的租金水平。政府可否告知本會：

- (一) 現時直升機場的營運者，及新合約的中標者，各付予政府的租金水平分別為何；
- (二) 當局有否預測，營運者會否因為給予政府的租金水平較以往為高，因而調升票價；若有，其結果為何；
- (三) 當局有否研究，營運者給予政府的租金水平過高，會否為本地直升機業的發展帶來負面影響；若否，原因為何；及
- (四) 當局在回覆中指出，民航處會根據租約監管營辦商的運作及收費，以確保所有直升機公司均能在公平和平等的情況下使用直升機場，有關條款及機制的詳情為何？

# 初稿

## Regulation of sale of properties

#(15) 李永達議員 (書面答覆)

本人收到不少買樓的準業主及業主投訴，指發展商及地產代理在推銷樓盤時，經常以口頭發放可能確認的售樓資料，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾否收過有關的投訴；
- (二) 會否考慮要求發展商代表及地產代理與準買樓者商談樓宇買賣的過程予以錄音，以方便消費者委員會在收到糾紛時可以跟查；及
- (三) 會否考慮規定發展商在銷售處顯眼的地方，樹立資料牌（5呎乘5呎），以每小時更新資料形式，列出有關樓盤最新的銷售情況及出售價錢？

# 初稿

## The rent for the Hong Kong Housing Society's rental units

#(16) 李國英議員 (書面答覆)

《2007年房屋(修訂)條例》在上月(2007年6月13日)獲立法會三讀通過，房屋委員會(房委會)將會設定一個公屋租金可加可減機制，加減租幅度將按照公屋住戶的入息變動而定，但加幅上限不得超過10%。同時，房委會將於今年8月起減租11.6%，作為這個新機制的租金起步點，政府可否告知本會，房屋協會(房協)會否向轄下屋村的居民減租；若否，原因為何？

# 初稿

## Registration of patented drugs

### #(17) 涂謹申議員 (書面答覆)

就近日衛生署突然取消 19 種藥物註冊，回收近千名私家醫生的藥物事件，向衛福局及衛生署查詢。政府可否告知本會：

- (一) 現時是否有任何政府部門或任何措施，跟進可能侵犯知識產權的藥物之註冊申請或使用；
- (二) 為何香港政府現時仍不沿用其他國家如美國、中國、星加坡之“醫藥產品註冊須與專利聯繫”(Patent Linkage)法例，確保申請的藥物沒有侵犯專利權；及
- (三) 另外，現時是否有任何措施去查核申請註冊藥物之公司或公司負責人之背景或財務狀況，以保障病人或醫生，在一旦藥物被取消註冊或回收之情況下，可進行追討？

# 初稿

## Dental subsidy for CSSA recipients

#(18) 郭家麒議員 (書面答覆)

現時的綜合社會保障援助計劃（以下簡稱為綜援）下，牙科治療費用津貼的申請程序，要求綜援人士先到政府認可的診所，排期 2-3 星期，然後“自費”（40-120 元不等），索取一份估價單，再將那份估價單交回所屬區域的社會福利署保障辦事處人員，再等待（2-3 星期）社會福利署保障辦事處發放牙科治療費用津貼。在時間上，快則 4-6 星期，慢則 2-3 個月。政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，社署每年所發放的牙科治療津貼總額數目為何；
- (二) 牙科治療津貼，除了發放給綜援長者，是否還有其他類別人士可以受惠；
- (三) 過去 5 年，每年受惠於牙科治療津貼的人數為何；
- (四) 參與綜援牙科治療津貼計劃的牙科診所，分別有多少是非牟利團體的牙科診所及私家牙醫診所；及
- (五) 近年來，低收入人士及貧窮人口有增加的趨勢，該類別人士並非每個都有申請綜援，政府會否考慮檢討及擴展綜援牙科治療津貼計劃，惠及其他弱勢社群；若會，將於何時檢討？

# 初稿

## Noise nuisance caused by morning assemblies in schools

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，指不少學校在早上集會時，廣播的聲浪對附近居民構成嚴重滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年接獲有關學校廣播聲浪對居民構成滋擾的個案數目為何，該等個案所涉及的噪音水平為何、以及該等個案涉及的學校名稱及位置為何；
- (二) 在上述的個案中，廣播聲浪獲得改善的個案數目為何；及
- (三) 政府會否採取措施改善學校廣播聲浪對居民構成滋擾的問題；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Cleaning programme in public swimming pools during public holidays

# (20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

康樂及文化事務署在本年的端午節公眾假期，關閉轄下 8 個公眾泳池作每周定期大清潔，佔署方管轄的公眾泳池數目超過兩成，其中包括廣受泳客歡迎和人流最多的九龍公園游泳池，令不少市民因泳池關閉而不能“游龍舟水”，也使其他仍然開放的公眾游泳更加擠湧。政府可否告知本會：

- (一) 會否修改目前輪流清洗公眾泳池的安排，使泳池在泳季內的公眾假期仍然照常全日開放；若會，詳情如何；若不會，原因為何；
- (二) 是次端午節清洗泳池的安排，除了透過署方的網頁和政府新聞處發出新聞稿之外，是否有其他渠道，包括透過電台廣播通知公眾泳池關閉的消息；日後是否會加強公眾宣傳渠道，以免市民到了泳池才知道“摸門釘”；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 至今共收到多少宗涉及端午節清洗游池安排的投訴？