

**(Revised)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)318/06-07

**Paper for the House Committee meeting  
on 26 January 2007**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 7 February 2007**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Prof Hon Patrick LAU  | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Miriam LAU  | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon LEUNG Yiu-chung<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (4)  | Dr Hon Fernando CHEUNG  | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Ir Dr Hon Raymond HO  | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Dr Hon YEUNG Sum  | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon Jeffrey LAM   | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon James TIEN  | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon LI Fung-ying  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon LEE Wing-tat  | (Written reply) |                |
| (11) | Hon LEUNG Kwok-hung   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon Albert CHENG  | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Audrey EU   | (Written reply) |                |
| (14) | Hon TAM Heung-man   | (Written reply) |                |
| (15) | Hon TSANG Yok-sing  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Written reply) |                |
| (17) | Hon James TO  | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Fred LI   | (Written reply) |                |
| (19) | Dr Hon Joseph LEE   | (Written reply) |                |
| (20) | Hon CHOY So-yuk   | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Supply of liquefied natural gas

### #(1) 劉秀成議員 (口頭答覆)

本人接獲許多人士的投訴，對於中華電力有限公司(“中電”)在索罟群島興建液化天然氣接收及貯存站的計劃，表示強烈反對，害怕會嚴重破壞該處鄰近水域的環境、危害自然生態。鑒於漁農自然護理署(“漁護署”)於2002年亦已建議將索罟群島發展為海岸公園，政府可否告知本會：

- (一) 除了只跟據一家商業機構(即中電)的方案作參考之外，還採取了哪些措施來制訂液化天然氣供應的策略，以確保不致犧牲任何自然生態及環境的保育；
- (二) 曾否嘗試進行或考慮進行，就從中國石油化工(“中石化”)計劃在珠海興建的液化天然氣接收站向中電輸送液化天然氣的方案，作獨立評估；及
- (三) 能否承諾在與中電磋商時，貫徹行政長官在其施政報告對推行環保的堅定承擔，以環保為先，保護索罟群島的自然生態及環境？

# 初稿

## Child abuse cases

#(2) 劉健儀議員 (口頭答覆)

近期接連發生多宗涉嫌虐待兒童的個案，有受虐兒童的父／母被定罪。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，社會福利署共接獲涉及虐待兒童的呈報個案有多少宗；當中父／母或其他人被控虐兒的個案數目、被定罪的個案數目及一般的罰則、重犯的個案數目及一般的罰則；
- (二) 過去 3 年，有多少受虐兒童交由其他人或福利機構照顧及一般照顧的年期；當中有多少受虐兒童被合法領養；及
- (三) 當局會向受虐兒童的家庭提供甚麼的支援和協助，並且有甚麼具體的措施以防止虐待兒童？

# 初稿

## High rentals charged by the LINK

### #(3) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

最近，有傳媒不斷報道，領匯管理有限公司(下稱“領匯”)在不與其部分商舖租戶商討下，單方面大幅調昇租金或終止續約，引致多間商舖，其中包括酒樓，於短時間內被迫結業；而員工則要面對失業的處境。外界作出強烈批評，指摘領匯沒有商業道德，失去了過往在房委會管轄時，若沒有任何特殊理由下，不會瘋狂超逾市場價值，大幅調昇租金，及會持續性地簽約的精神。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估領匯在上述情況下，迫使商戶結業，對勞動市場所造成的背面影響；若有，其結果為何；若否，原因為何；未來會否進行有關評估；
- (二) 有否評估領匯對商舖租戶大幅調昇租金，對公屋居民的消費能力會帶甚麼影響，及會否影響居民得到基本的服務；若有，結果為何；若否，原因為何；未來會否進行有關評估；及
- (三) 就領匯對商舖租戶大幅調昇租金，及迫使商戶結業，對香港整體經濟所造成的負面影響，政府有何改善良策？

# 初稿

## Work of the Urban Renewal Authority

### #(4) 張超雄議員 (口頭答覆)

據知，負責市區重建的市建局及香港房屋協會正在多個舊區進行重建工作，並運用“土地收回條例”收回未能與市建局或房協達致賠償方案的單位。重建項目中有不少業主及租戶均認為現時的市建策略、賠償方案及執行機構未能回應市民需要，已有不少受影響居民、商戶及業主到立法會申訴有關重建項目的政策漏洞。一些業主及租戶更向本人提出，市建局雖為政府注資，卻以商業手法營運，管理層每年更獲得巨額分紅，懷疑當局會以最低的成本進行重建計劃，損害舊區業主及居民的利益，有利益沖突之嫌。此外，不少舊區業主、商戶及居民都希望能繼續在該區生活及營商。政府可否告知本會：

- (一) 根據 2001 年的市區重建策略文件所述：“市區重建策略會定期予以檢討和修訂(每兩年至三年一次)”，但由 2001 年至今，政府卻未有再為該策略進行檢討。政府會在何時再進行諮詢及檢討；
- (二) 請詳列由 2001 年至今市建局職員(按職級劃分)每年的分紅情況(月薪的百份比)及計算方法；分紅制度是否適用於有份參與市區重建的香港房屋協會；政府會否考慮取消分紅制度；及
- (三) 政府會否考慮設立機制或措施，以確保受居民、商戶及業主能夠獲得“同區安置”，例如包括同區“樓換樓、鋪換鋪”的安排？

# 初稿

## Sustainability of buildings against earthquakes

#(5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

近年，在鄰近地區發生強烈地震時，本港不少市民也感到所在的建築物震動。據報，更有市民慌忙撤離建築物，以策安全。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在現有的建築條例下，本港的樓宇是否須要具備地震的抗禦能力；
- (二) 若有，其抗禦能力應可達至那個級別的地震；及
- (三) 若無，政府有否考慮修訂相關的條例，加強樓宇的地震抗禦能力；由於修例需時，有關當局會否優先加強現有災難緊急救援設施，如消防局、醫院及警署等建築物的地震抗禦能力，確保在地震災難一旦發生時，這些設施仍能運作？

# 初稿

## Naming the Hong Kong Institute of Education as a university

### #(6) 楊森議員 (口頭答覆)

香港教育學院(“教院”)已獲授自我評審資格，所開辦的課程亦受大學教育資助委員會(“教資會”)資助，與其他同獲教資會撥款的院校(“院校”)無異，但教院爭取採用大學名稱(“正名”)多時，久未有結果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在考慮教院是否可以獲得正名資格時考慮的因素，以及有關因素與其他院校獲得正名資格的因素是否有分別；
- (二) 如教院在正名申請與當局出現爭議或正名申請被當局拒絕時，教院是否有申訴或重新申請的機會；若有，所涉的程序；若否，如何確保教院的申請獲得公平處理；及
- (三) 當局有否就教院獲得正名資格後，對該校及其他院校教育學院的收生質素、師資培訓形象及財政的影響作出評估；若有，詳情為何；若否，原因為何？



# 初稿

## Competitiveness of Hong Kong

#(7) 林健鋒議員 (書面答覆)

美國傳統基金會最近發表“經濟自由度指數”報告，連續 13 年把香港評為全球最自由經濟體系，得分 89.3 分，其中在貿易自由、投資自由、金融自由及產權保障共 4 個範疇上，評分均位於首位。不過，基金會亦提到，政府應加快公司發牌的審批時間，及不要制訂干預市場的政策，如最低工資。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會如何鞏固香港在上述四個範疇的優勢；
- (二) 會如何提升營商自由度，加快發牌程序，讓香港不會落後於其他地區；及
- (三) 報告讚揚本港商業規管精簡，及勞工市場高度靈活，當局會如何確保不會訂定新政策，窒礙這方面的優點？

# 初稿

## Health service for Tseung Kwan O residents

#(8) 田北俊議員 (書面答覆)

西貢區議會及當區居民對當局在未有加快將軍澳醫院及靈實醫院的擴建工程前，便削減將軍澳醫院的病床等醫療設施，多次表達反對意見。就此，政府可否告知本會：

- (一) 將軍澳醫院及靈實醫院擴建工程的時間表，及計劃工程完成後，比現有增加甚麼醫療設施；
- (二) 現時在逐步削減的醫療設施，包括甚麼設施及有關的逐步削減時間表為何；及
- (三) 為何在擴建工程未完成前，便削減現有的醫療設施，及會否考慮停止有關削減措施？

# 初稿

## Working hours of government employees

#(9) 李鳳英議員 (書面答覆)

政府 5 天工作週已實施了兩個階段，近日本人接獲部分前線公務員的反映，延遲放工影響他們日常家庭生活，但他們又擔心向主管反映會令其他同事失去周六休息的安排。就此，政府可否告知本會：

- (一) 如何幫助這些受影響的前線員工；及
- (二) 可會考慮讓有關員工可自行選擇提早上班或延遲下班呢？

# 初稿

## Management of wet lands by the KCRC

#(10) 李永達議員 (書面答覆)

據報，受九廣西鐵興建時而重置的補償濕地因缺乏管理，而出現雜草叢生、濕地乾涸的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否監察西鐵沿線的濕地保育情況；若有，請告知最近的視察結果；若否，原因為何；
- (二) 政府有否為西鐵補償濕地保育制定相關標準及指引；若有，詳情為何；及
- (三) 九廣鐵路有否制定相關政策，保育其鐵路範圍內的濕地；若有，請告知詳情？

# 初稿

## Reports on work injuries

#(11) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人接獲市民投訴指僱主沒有按《僱員補償條例》第 15 條規定向勞工處呈報工傷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，勞工處每年接獲呈報工傷的個案數目，列明行業及嚴重性工傷的類別；
- (二) 過去 5 年，勞工處接獲愈期或未有向勞工處處長呈報僱員工傷、或提供虛假或具誤導性的資料的個案數目，當中勞工處就該些違例個案提出檢控和不檢控數目，以及成功及不成功判罰僱主的分項數目；及
- (三) 勞工處為何不按《僱員補償條例》第 15 條的僱主提出檢控；該署接獲多少宗有關不檢控的投訴？

# 初稿

## Prohibiting pedestrians from using mobile phones or other audio devices while crossing roads

#(12) 鄭經翰議員 (書面答覆)

自2000年7月1日起，法例禁止駕駛人在其駕駛的汽車移動時，以手持的方式使用流動電話、其他電訊設備或有關的附件。然而，現時沒有相若的法例針對正橫過馬路的行人的這類行爲。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年有多少宗涉及正橫過馬路的行人的交通意外，以及有關行人於事發時正使用流動電話或正使用耳筒收聽電台節目或音樂的個案所佔的百分比；
- (二) 有沒有研究可否立法禁止行人於橫過馬路時使用上述器材；及
- (三) 除立法以外，政府有否其他減少此類交通意外的措施？

# 初稿

## Municipal solid waste

#(13) 余若薇議員 (書面答覆)

去年，環境保護署提出未來 10 年廢物管理的主要指標，包括將都市固體廢物回收率，由 2004 年的 40%，分別提升至 2009 年的 45% 及 2014 年的 50%。然而，2005 年回收供循環再造的都市固體廢物多達 259 萬噸，較上年增加 28 萬噸；回收率則升至 43%，接近 2009 年的中期指標。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否得悉，都市固體廢物回收率在一年內大幅提升的原因；及
- (二) 基於未來數年，政府將逐步落實生產者責任計劃、家居廢物收費及加強廢物回收等措施；當局會否考慮適當地調高都市固體廢物有關指標，以期準確反映實況？

# 初稿

## Illegal operation of residents' buses

### #(14) 譚香文議員 (書面答覆)

本人最近接獲投訴，指有非法邨巴於早上繁忙時間，於中環干諾道中和德輔道中一帶落客，造成該區交通嚴重阻塞。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府每年接獲涉及非法邨巴的投訴，以及對各投訴的跟進情況；
- (二) 政府有沒有在非法邨巴經常行走的地區，進行打擊行動，避免有關巴士阻塞道路，並影響正規公共交通服務；若有，請提供過去 3 年進行此類行動的數目和效果；若沒有，會否考慮在將來加強執法；及
- (三) 會否考慮進一步加強執法行動，並調高經營非法邨巴的罰則，以加強阻嚇；若會，有關政策的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？



# 初稿

## Development of Wi-Fi network

#(15) 曾鈺成議員 (書面答覆)

據報，在去年年底舉行“世界電信展”期間，有參展代表批評本港網絡配套落後於其它地方。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港有多少個無線上網熱點(按地區分佈列出)；
- (二) 當中有多少個熱點提供免費的無線上網服務；及
- (三) 對於落實令無線上網普及化，當局有何具體目標，並有何計劃推動及協助業界發展無線上網服務，以達致當局的目標？

# 初稿

## Auctioning of lands

#(16) 張學明議員 (書面答覆)

據報，政府因應最近多幅土地拍賣成績理想，有意推出更多空置政府物業的地皮進行拍賣。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府物業(包括住宅與商業用途)的數目、土地面積及分布詳情；
- (二) 政府有否一個空置政府物業地皮的拍賣時間表；若有，有關時間表為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府即將在添馬艦興建新的政府總部，亦預計於東南九龍興建政府服務中心。請問政府會否重新檢討現時政府部門寫字樓的使用情況，考慮將部分現有政府寫字樓的用地，於私人市場上推出拍賣？

# 初稿

## Traffic accidents involving red and green public light buses

### #(17) 涂謹申議員 (書面答覆)

日前太子道西發生致命交通意外後，再次引起公眾關注小巴的安全問題。政府一直強調鼓勵小巴以提供固定路線模式經營，藉以規管公共小型巴士(“紅巴”)的服務。政府於03年6月提交予立法會的文件表示，“為鼓勵紅巴轉為專線小巴，運輸署會物色一些合適的專線小巴新路綫……把這些新專線小巴路線結合為多個路線組合……邀請有意的小巴營辦者(包括紅色小巴營辦者)提出申請”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，按年度計算，分別列出專線小巴及紅巴的數目、乘客數量、檢控宗數與及涉及交通意外事故的數字；
- (二) 過去3年，按年度計算，專線小巴及紅巴分別涉及的意外成因與檢控類別；
- (三) 過去3年，按年度計算，運輸署開辦的新路線，與及最終成功鼓勵紅巴轉為專線小巴的數字(包括路線及涉及車輛數目)；
- (四) 現時有超過20多條紅色小巴線由旺角區開出，這顯示需求甚大。政府有否主動與有關營辦商討論將服務轉變為專線小巴服務；同時，政府有何準則及措施鼓勵現有紅巴轉為專線營運；
- (五) 針對小巴安全問題，政府是否已就全港小巴加裝車門感應器展開研究工作；若是，進度為何；若否，原因為何；及
- (六) 政府有否研究其他措施改善小巴安全？

# 初稿

## Regulation of the travel industry

#(18) 李華明議員 (書面答覆)

關於監管旅遊業，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於有公眾質疑香港旅遊業議會(“議會”)在近半年來處理多宗涉及導遊強迫旅行團團員購物及遺棄團員於街上的投訴時，包庇屬下的旅行社會員，政府會否要求議會改組其理事會，加入更多非業界人士，以加強議會的公信力；
- (二) 鑒於在議會轄下的導遊審核委員會的 13 名委員中，業內及業外成員分別有 6 及 7 名，而在規條委員會的 16 名委員中，這兩類成員則各佔一半，政府是否知悉該兩個委員會有不同的成員組合的原因；會否要求議會修改規條委員會的成員組合，使其業外成員佔多數；及
- (三) 政府會否採用類似地產代理業的監管模式來監管旅遊業，把議會的監管職能交由一個新成立並獨立於旅遊業界的機構負責？

# 初稿

## Promoting organic diet

#(19) 李國麟議員 (書面答覆)

有機飲食近來備受推廣，繼灣仔有機農墟開鑼，中環大型有機食品超級市場開業，本港部分超級市場亦引入有機食品為市民提供更多飲食選擇。不少餐飲雜誌介紹有機飲食，提供有機食品的食肆資料及菜式。據報，有居屋居民在屋苑內自設農圃種植有機蔬菜。現時有機食品市場的銷售對象以中產家庭為主，基層市民鮮有機會接觸有關資訊，然而有知識才懂得選擇。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否會制訂有關政策推廣有機飲食文化，透過媒體向大眾提供有機食品資訊，教育基層市民認識有機食品，協助他們作出多元飲食選擇，使有機飲食文化能夠在本港普及；若有，何時制訂；若否，是否認為現時政府向業界提供(包括本地有機農場及香港有機資源中心)的技術支援，足以讓更多市民認識本地有機農產品及有機飲食文化；
- (二) 有否考慮加強與區議會或房委會合作鼓勵區民及居民發展社區農圃計劃，以及提供實際支援，在更多地區協助試辦市區有機農墟；及
- (三) 是否會考慮把“有機飲食”列入小學生健康飲食計劃“健康飲食在校園”的目標；若否，原因為何？

# 初稿

## Livelihood of professional athletes

# (20) 蔡素玉議員 (書面答覆)

本港的精英運動員在剛結束的多哈亞運會中，勇奪 6 金、10 銀、8 銅的佳績，打破了本港歷屆的亞運獎牌紀錄。然而據報道，部分金牌運動員的薪酬或生活津貼水平十分低，相等於一名清潔工人的工資。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時運動員的薪酬和生活津貼水平介乎多少；當局以甚麼準則向運動員發放薪酬或生活津貼；薪酬或生活津貼水平是否與運動員於國際比賽中的成績掛鉤；
- (二) 如何釐定薪酬或生活津貼的水平；精英運動員能否單靠薪酬或生活津貼而解決日常生活開支；及
- (三) 由於運動員要花上大部分時間參與訓練，而運動員的職業生涯一般甚短，就此，當局有否為運動員提供職業退休保障；若否，當局長遠會否為運動員提供退休保障？