

(Revised)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)555/06-07

**Paper for the House Committee meeting
on 11 May 2007**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 23 May 2007**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1) | Hon Vincent FANG | (Oral reply) | |
| (2) | Dr Hon LUI Ming-wah | (Oral reply) | |
| (3) | Hon TSANG Yok-sing
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) | (New question) |
| (4) | Hon TAM Heung-man
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply) | (New question) |
| (5) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Oral reply) | |
| (6) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Oral reply) | |
| (7) | Dr Hon YEUNG Sum | (Written reply) | |
| (8) | Hon James TIEN | (Written reply) | |
| (9) | Hon Martin LEE | (Written reply) | |
| (10) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) | |
| (11) | Hon LI Fung-ying | (Written reply) | |
| (12) | Hon Audrey EU | (Written reply) | |
| (13) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) | |
| (14) | Hon LI Kwok-ying | (Written reply) | |
| (15) | Hon James TO | (Written reply) | |
| (16) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) | |
| (17) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) | |
| (18) | Hon CHOY So-yuk
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (19) | Hon Albert CHAN | (Written reply) | |
| (20) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Rate concessions for tenants in food markets

#(1) 方剛議員 (口頭答覆)

就財政司司長在 2007/2008 年度財政預算案內宣佈將會豁免首兩季度的差餉，以每戶每季 \$5,000 元為上限。有現時租用領匯轄下街市的租戶在三月份已經收到管理公司的通知，表示會將寬減的差餉由 4 月份開始按月在租金中調整。但現時租用政府副食品批發市場的租戶表示，迄今尚未收到有關當局的差餉寬減通知。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府轄下的所有副食品批發及零售市場，包括房署及食環署轄下的街市，有否向政府差餉及物業估價署繳交差餉；如有，請問有關的差餉是否已經包括在租金之內；
- (二) 請問有關的租戶是否同樣享受到兩季和每季最高 \$5,000 元的寬減；如獲得豁免，請問將於什麼時候和透過什麼途徑將寬減金額退回予租戶；租戶會在什麼情況下才不會獲得有關的寬減；及
- (三) 差餉物業估價署在今個財政年度內將會重估香港所有物業的應課差餉租值，請問是否會同時重估批發、零售市場和街市；倘若有關的估價是低於現時的差餉，有關當局會否調低有關市場的租金？

初稿

Contribution of export trade

#(2) 呂明華議員 (口頭答覆)

在 1996 年，轉口貨物佔香港總出口量 84.8 %，香港產品直接出口佔 15.2 %。在 2005 年，轉口貨物佔 94 %，香港產品下降至 6 %。政府可否告知本會：

- (一) 香港出口總量在 1996 年至 2005 年每年的數量；
- (二) 由於轉口量的增加，每年對 GDP 的貢獻是多少；及
- (三) 總出口量的增加，每年對香港的就業及財政貢獻如何？

初稿

Regulation of the sale and promotion of body trimming products

#(3) 曾鈺成議員 (口頭答覆)

據報，醫管局轄下 6 間醫院急症室的數據顯示，在 2005 年 7 月至去年底，共有 12 宗中毒個案與“減肥藥物”有關，當中有 3 宗是從互聯網購得。另外，當局亦表示一旦發現違規情況，便會要求供應商剔除資料。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時就纖體產品的註冊、標籤內容、廣告以及售賣有什麼監管措施；
- (二) 過去 3 年當局要求互聯網拍賣網站把有問題的纖體產品從拍賣網站刪除的次數；另外，如果網站負責人拒絕刪除有關拍賣，是否違法；若是，當局能否提供有關的檢控數字；若否，如何跟進；及
- (三) 如何加強對市民的宣傳和教育，讓他們知道濫用纖體產品的害處？

初稿

Hong Kong Disneyland

#(4) 譚香文議員 (口頭答覆)

較早前，美國迪士尼公司公佈季度業績報告，當中提及香港迪士尼樂園的收益下降，影響公司的整體收益，入場人次和商戶收益都較預期差。就香港迪士尼樂園的財務和營運表現，政府可否告知本會：

- (一) 香港迪士尼樂園開業至今的財務狀況，包括入場人數、門券收入、商戶收益和盈虧狀況的預期數字和實際表現；
- (二) 香港迪士尼樂園、華特迪士尼公司和特區政府現正就今年九月後香港迪士尼樂園的融資方案進行磋商，政府可否交代磋商的進展、可行的融資選擇方案和是否肯定不需要動用額外公帑為香港迪士尼樂園注資；及
- (三) 政府會否考慮加快香港迪士尼樂園第二期的發展計劃，或採取其他措施，以改善香港迪士尼樂園的營運狀況；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Use of plastic materials in sacrificial offerings

#(5) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

據悉，現時有殯儀業營運者，為求美觀，以發泡聚苯乙烯，俗稱“發泡膠”或含塑膠成份的物質，製作祭祀用品，那些祭品一旦燃燒，會釋出包括二噁英等有毒氣體，嚴重污染環境，令員工及附近居民的健康受到威脅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否限制殯儀業營運者，使用不會釋出有毒氣體的物料，製作祭祀用品；若否，原因為何；若有，細節為何；
- (二) 會否考慮在殯儀館或火葬場附近，裝置空氣監察儀器，以評估附近的空氣質素；若否，原因為何；若會，細節為何；及
- (三) 會否鼓勵業界或市民，採用更環保的物料，讓市民可以表達孝心及尊重先人的同時，為環境保護出一分力？

初稿

Implementation of Law Reform Commission's reports related to children's welfare

#(6) 張超雄議員 (口頭答覆)

在過去十年間，法律改革委員會（法改會）已分階段完成包括兒童監護權、國際性的父母擄拐子女、排解家庭糾紛程序、及子女管養權及探視權四方面的研究報告及全面諮詢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府何時開展法改會報告中建議的法例修訂工作，以及有何相應措施協助已修訂法例的執行；
- (二) 現時不同影響兒童福祉的政策範疇隸屬不同政策部門，政府如何確保部門之間在執行法改會報告的建議時有充份及良好的溝通；及
- (三) 政府有何機制確保公眾對法改會的建議有所認知，及政策制訂過程已充份考慮兒童觀點？

初稿

Vaccinations

#(7) 楊森議員 (書面答覆)

就衛生署所提供的傳染病疫苗，政府可否告知本會：

- (一) 本港上次更新及加入新的疫苗在何時發生；政府是否有機制因應世界衛生組織的建議及國際間認可疫苗的面世，檢討、更新本港的免疫接種計劃，若有，請告知詳情；若否，會否考慮設立有關機制；
- (二) 是否知悉現時本港的免疫接種計劃沒有涵蓋的肺炎鏈球菌、腦膜炎和 B 型肝炎疫苗在本港的患病率，哪些國家已將以上疫苗列入國民防疫注射計劃；若免疫接種計劃涵蓋以上 3 種疫苗，所需的成本分別為多少，成本效益分別為何；及
- (三) 會否考慮將以上 3 種疫苗全面列入本港免疫接種計劃；若會，請告知推行的計劃；若否，為甚麼？

初稿

Fire ants

#(8) 田北俊議員 (書面答覆)

就將軍澳區月前出現紅火蟻一事，地政處承認在今年 2 月中旬已接獲食環署通知，指將軍澳 65 區政府土地懷疑出現紅火蟻，但由於“人手緊張”及“承辦商合約屆滿”等問題，當局要到 4 月 18 日才能正式派員滅蟻，結果令致蟻患坐大，蟻丘由數十個變成幾千個。就此，政府可否告知本會：

- (一) 今次延誤滅蟻的原因；
- (二) 有否檢討政府部門之間的溝通和合作；如有，詳情如何；如無，原因為何；及
- (三) 如何確保將軍澳區內的紅火蟻問題已完全清除，及如何監察新界各區有沒有出現紅火蟻蹤跡？

初稿

Attendance at meetings of statutory and consultative committees by principal officials and permanent secretaries

#(9) 李柱銘議員 (書面答覆)

最近，審計署發表報告，指出工商及科技局常任秘書長曾連續 10 次缺席會議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就問責局長及常任秘書長因須履行法定責任而須出席法定組織及諮詢組織的委員會會議及小組會議方面，如有局長及常任秘書長在 2005 年及 2006 年當中出席率不足五成者，予以列出該等委員會及小組委員會名稱、須予出席官員的職稱及出席會議的比率；
- (二) 過去，政府有否就局長及常任秘書長出席會議比率作出檢討，若然，由那個部門負責檢討及檢討結果為何；若否，原因為何；及會否進行檢討；及
- (三) 有否方法提高局長／常任秘書長在出席這些委員會會議及小組委員會會議的比率；若然，詳情為何？

初稿

Litigations against tobacco companies

#(10) 鄭家富議員 (書面答覆)

就海外國家對煙草業提出的訴訟，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉近年多個海外的政府部門或民間組織針對煙草業曾提出訴訟；若然，請列出所知曾勝訴的個案、所屬國家、起訴人、起訴原因，以及結果；
- (二) 是否知悉去年加拿大政府曾就煙草公司在其境內推銷煙草產品而要求追討所引起的醫療服務開支；及
- (三) 曾否估計本港因吸煙而引起的公共醫療服務開支是多少；當局會否研討本港是否有勝算機會，提出類似加拿大的訴訟，向煙草商追討醫療開支？

初稿

Counterfeit Chinese medicines

#(11) 李鳳英議員 (書面答覆)

據悉，市場上約半數藥行售賣假中成藥或仿製名牌中成藥的影射產品，消費者委員會今年首 3 個月接獲有關中成藥的投訴，是去年全年的七成六。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列出過去 3 年政府抽查市面中成藥的次數；
- (二) 請按提出檢控的原因分列出過去 3 年有關當局提出檢控及成功檢控的數字；及
- (三) 由於假中成藥或影射產品都可能無效或影響健康，當局可有方法解決有關問題，例如為出售中成藥的零售店設立發牌制度，以管制藥房售賣正藥？

初稿

Appointment of officials to public bodies

#(12) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府委派官員出任公營機構管治成員的目的及準則為何；另按下列格式列出有政府官員擔任管治成員的公營機構及有關政府官員名單；

公營機構名稱	政府官員名稱

- (二) 過去 3 年各公營機構有政府官員擔任成員的會議次數，及有關政府官員出席會議的次數和比率；
- (三) 就上述會議而言，於過去 3 年出席率低於六成的政府官員名單及其所屬的公營機構；及
- (四) 有否訂立機制規定有關政府官員出席率不能低於某一標準；若有詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Promotion of breast-feeding

#(13) 李永達議員 (書面答覆)

就政府推廣母乳育嬰方面，政府可否告知本會：

- (一) 過去曾推行什麼政策，以鼓勵婦女用母乳育嬰；詳情為何；
- (二) 有否考慮立法規定具備一定規模的商場、酒樓、文娛中心、遊樂設施等必須提供母乳育嬰設施；如有，措施為何；如否，原因為何；
- (三) 有否根據世界衛生組織《成功母乳育嬰十項指引》，建議醫管局屬下醫院及其他私家醫院不應接受免費或廉價母乳代用品；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (四) 將來會否有計劃加強宣傳母乳對初生嬰兒的好處；若有，有什麼具體措施？

初稿

Dental care service for school children

#(14) 李國英議員 (書面答覆)

關於學童牙科保健服務，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年參加上述服務的小學生人數為何，佔整體小學生的比例為何；
- (二) 為加強學童對口腔健康的認識，當局有何宣傳活動，涉及的公帑開支總額為何；及
- (三) 現時，上述服務只為全港小學生而設，當局會否考慮擴大此服務至中學生；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Extension of the Octopus system

#(15) 涂謹申議員 (書面答覆)

“八達通”服務於香港越來越普及，為市民提供方便的付款服務。早前亦有報導表示，醫管局於門診提供“八達通”付費服務後，病人“走數”問題亦大為改善。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少公共機構服務可使用“八達通”服務；
- (二) 就汽車隧道、郵政局代收的公共收費及租用康文署場地收費問題，政府有否與“八達通”公司商討，研究在有關服務中提供“八達通”付費選擇；若有，進度為何；若否，原因為何；及
- (三) 2004年舉行的泛珠三角區域經貿合作洽談會中，當時的工商及科技局局長曾俊華先生曾邀請“八達通”公司代表同行推廣“八達通”服務。就此，針對近年內地與香港緊密的民間交流活動，工商及科技局或創新科技署近年有否協助“八達通”於內地的推廣及普及，以方便北上消費的香港市民；若有的話，能否交代詳細情況？

初稿

Dental health of the public

#(16) 郭家麒議員 (書面答覆)

衛生署 2001 年口腔健康調查顯示，本港學童和成年人的牙齒健康令人擔憂，51%的五歲學童有蛀牙；59.5%的十二歲學童有牙周病；97.5%年齡介乎 35 至 44 歲的成年人有蛀牙；35.8%六十五歲以上人士牙齒都掉光了。政府可否告知本會：

- (一) 在該調查發表之後，政府有否採取任何措施改善學童和成年人的蛀牙問題，及老年人沒有牙齒的情況；若沒有，原因為何；若有，所投入的資源和受惠人數是多少；
- (二) 政府會否再做一次新的口腔健康調查，以評估港人的牙齒健康；及
- (三) 會否將口腔健康納入醫護改革研究之中，向成年人和老年人提供全面的牙齒治療資助，如效法學券的方式，發放護齒券？

初稿

Internship programme under the Innovation and Technology Fund

#(17) 單仲偕議員 (書面答覆)

隸屬創新及科技基金下的實習研究員計劃，旨在提供機會予大學及應屆大學畢業生進行獲大學與產業合作計劃下的合作研究等額補助金計劃或創新及科技支援計劃資助的研究發展項目，計劃由2004年7月運作至今已接近3年。政府可否告知本會：

- (一) 政府於成立有關計劃初期，曾表示會於計劃實行後2年進行檢討。現當局是否已完成相關檢討；若是，相關的詳情；若否，原因為何；
- (二) 有關計劃的申請數目有下降趨勢，於2004至2005年度起3個財政年度所收到的申請數目依次為39宗、12宗及6宗。當局有否進行評估了解箇中原因；若有，相關的詳情；若否，原因為何；及
- (三) 當局有否就有關計劃能否達到培訓研究專才的目標進行評估，例如調查成功完成實習計劃的研究員繼續從事創新科技行業的百分比、工作範疇及機構，研究員放棄從事相關研究工作的原因；若有，計劃的詳情；若否，原因為何？

初稿

Air quality monitoring stations

#(18) 蔡素玉議員 (書面答覆)

環保署現時在全港 14 個不同地區設置空氣監測站，其中 3 個為路邊空氣監測站。據報導，該署在過去 8 年以來，未有按照本港發展及人口遷移檢討是否應增減部分監測站，例如將軍澳人口十年來急劇增長，人口及交通流量增加，但該區並沒有設置空氣監測站。政府可否告知本會：

- (一) 按照甚麼準則設定空氣監測站的位置；人口是否其中一個考慮因素；
- (二) 是否有計劃重新評估各監測站的位置；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 是否有計劃增加路邊空氣監測站的數目；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Sale prices of LPG gas for vehicles

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民反映，指現時整體石油氣價格普遍下調，但專用石油氣價格卻不斷上升，而專用石油氣價和和非專用石油氣價格的差異亦越來越大。就此，政府可否告知本會：

- (一) 今年 1 月至 2 月專用石油氣價格上升的原因為何；
- (二) 當局有否措施監管專用石油氣價格；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否考慮採取措施控制專用石油氣價格的升幅；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Amenity facilities

(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

就政府為社區提供的公園及康樂設施事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時根據的標準和程序以決定為各社區提供不同形式的康樂設施；此外，基於休廛準則釐訂公園內應設置何種類型的康樂活動設施；
- (二) 最近有報導指公園內提供作按摩腳底用途的“石春路”設施，若用力不當，容易對足部造成傷害，現時由康文署及房屋署管理的屋邨所提供的“石春路”設施的數目；當中有否貼上適當的安全使用提示；當局最初引入此類設施時，有否研究其功用及可能對使用者造成傷害；當局會否考慮停止提供該等設施；及
- (三) 據報長期在硬地(如以混凝土，瀝青或地磚)上緩跑，容易對足部造成傷害，當局現時在設於公園內的緩跑徑或其他獨立提供的緩跑徑(如沿吐露港和城門河的緩跑徑)是以硬地為主，當中有否以較軟物料鋪設的緩跑徑，若有請列出有提供的地方，以及所佔緩跑徑總數和長度的百分比；當局會否考慮為緩跑徑鋪設與運動場跑道所使用的相同物料，以減少對緩跑人士腳部的損害？