

一、 立場

為了加快本港的環境保護能力，為了環境保護的大局，作為綠色工業，我們絕對支持是次主要政策措施的目標----旨在減少廢物，推動回收和循環再造。可是而今天討論立法徵收膠袋收費的項目，卻未可做到減少廢物的目標。因此，我們對立法徵收膠袋收費的草案有所保留。

我們一眾青年工業家認為以正確的科學知識、善用綠色產品、以及由工業生產設計等方面執行全面環保方案，才可使環境更優美健康。但毅然以懲罰性的手法搞環保，既對環保沒有幫助，亦令市民不可分享工業成果。要是膠袋稅不幸通過，徵稅後令市民使用更多物料，本末倒置，相信這慢慢令市民對政府的施政失去信心，出現管治危機。後果如何，相信所有經歷過前特首年代的市民都不會忘記。

二、 實況

1) 膠袋收費的實驗

早前百佳鼓勵市民繳交兩毫子的「膠袋徵費」的行動，我們可預料一旦實行膠袋徵費的後果。

百佳表示減少派發膠袋，鼓勵市民繳交兩毫子的「膠袋徵費」，以政府膠袋稅的形式，來為政府推行膠袋稅做個實驗，成效如何有目共睹？而引起的社會爭論，卻令市民親身感受到膠袋徵費真正埋身的感覺。要是百佳的做法有效，證明由民間自行減少膠袋的辦法可行，但百佳今次的挫敗，證明香港人對環保一事，「講就天下無敵，做就有心無力。」這個模式失敗，政府也應該面對現實，膠袋稅一如政府委託 GHK 公司進行的顧問研究報告所指，本身存有問題，最終危害環境，不宜推行。超市購物袋一向是膠袋稅所針對的對象，早前毋須立法，百佳自行收取「膠袋徵費」，代政府做做膠袋稅的實驗之餘，也令政府有理由去和膠袋稅切割，避免開徵膠袋稅後導致不環保的後果。

2) 膠袋稅真面目

為了製造「濫用」和「浪費」的假象，傳媒和環保分子往往只片面地強調某一商品或活動的消費量有多大，把相關的物品打成「不環保」，膠袋就是其中一個。政府開徵膠袋稅的理據，亦正是建基於這種荒謬的邏輯之上。事實上，一件像膠袋般輕若鴻毛的普及商品，放在一個七百多萬人的城市，你總可以得出一個看似很龐大的消耗量。

為了推行膠袋稅，政府更混淆視聽、誤導市民，一方面說環保政策是基於「污染者自付」原則，但另一方面自己卻不依循有關原則，把膠袋稅釐定在五毫子這個遠高於處理膠袋廢物成本的水平。為了自圓其說，環保署誣衊香港人「濫用膠袋」，完全沒有顧及香港人以步行往返超市，實際上遠較歐美國以駕車購物為環保的客觀事實。百佳實行膠袋收費計劃僅五天便草草收場，已清楚顯示市民對膠袋收費是何等不滿，虧現在一眾仍厚着面皮說甚麼「多數市民認同膠袋稅」這般的鬼話。

事實上，購物膠袋佔固體廢物的比例微不足道，政府始終沒有說明就膠用量減少，對「環保」到底有甚麼實質益處。堆填區會因為市民少用膠袋而停建或延遲興建嗎？處理垃

圾的成本可因而減低多少呢？這些數據政府完全沒有提供，推行膠袋稅唯一能肯定的「成就」，就是庫房增加了收入。

三、 建議

- **促請政府協助膠袋回收，並將再生膠粒重做膠袋或塑膠物品。**提高廢舊塑料的回收水平是一件艱辛的任務。我們的政府在加大廢舊塑料袋回收率的同時，應支持回收企業加大科研的程度，提升回收商的支援。

- **建議多用較厚膠袋**，因可增加耐用程度和回收價值。

從 2008 年 6 月 1 日起，中國的企業要嚴格按照國家的規定，生產的塑料購物袋的最低厚度要達到 0.025mm 以上，這具有如下幾個優點：

1、厚度超過 0.025mm 可保證塑料購物袋具有足夠的強度，有利於消費者多次循環使用，從而降低其使用量；

2、 厚度超過 0.025mm 的塑料購物袋，可提高撿拾者的回收效率，促進其回收積極性，使其得到較高的回收效益。

3、 厚度超過 0.025mm 的塑料購物袋，具有沉降的感覺，萬一丟棄在曠野中不易漂浮，難以掛到樹上，不會影響美麗的風景。

4、 厚度超過 0.025mm 的塑料購物袋，流通商家的採購成本也相對比較高，所以商家就會盡可能控制它的用量。

故港府可參考其中內容。

- **支持使用百分百分解的塑料袋**，可降解膠袋其實可以回收再造，若被棄置到堆填區，經過一段時間，亦能變成水和二氧化碳，絕不會因膠袋而令堆填區爆滿。因為膠袋可循環再造又會降解，故絕不會增加對堆填區的壓力。

四、 結論

我們希望政府與議員能全面考慮膠袋收費的可行性，若最後實行而不得其法，應如何處理因今天的決定所引起的後果。我們作為環保新一代的工業家，絕對希望政府能施行一個正確的環保條例草案，確使香港真正的環保，而非如藍天行動般，推行已來，見藍天的日子卻愈來愈少呢？請各位三思。

製造業綠色聯盟

總幹事 嚴兆葭

23-2- 2008