

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)380/07-08 號文件

2008 年 2 月 15 日內務委員會會議文件

定於 2008 年 2 月 27 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|--------------|---------------|
| (1) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (2) | 劉皇發議員 | (書面答覆) |
| (3) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (4) | 田北俊議員 | (書面答覆) |
| (5) | 余若薇議員 | (書面答覆) |
| (6) | 林偉強議員 | (書面答覆) |
| (7) | 楊森議員 | (書面答覆) |
| (8) | 張學明議員 | (書面答覆) |
| (9) | 石禮謙議員 | (書面答覆) |
| (10) | 張文光議員 | (書面答覆) |
| (11) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |
| (12) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (13) | 李永達議員 | (書面答覆) |
| (14) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (15) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (16) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (17) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (18) | 劉江華議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | (取代其原先提出的質詢) | |
| (19) | 馮檢基議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | (取代其原先提出的質詢) | |
| (20) | 劉皇發議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | (取代其原先提出的質詢) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Concessionary interchange scheme

#(1) 鄭家富議員 (書面答覆)

就以下九廣鐵路公司(下稱“九鐵”)與新世界第一巴士服務有限公司(下稱“新巴”)合作推行轉乘優惠事宜，政府可否告知本會：

- (一) 按下列兩表劃分，自九鐵及新巴合作推行新巴 701 及 702 號線轉乘優惠以來，平均每日受惠的乘客人次；及

表一．701 線平均每日受惠於西鐵轉乘優惠的乘客人次

| | 平日 | 假日及公眾假期 |
|----------------------|----|---------|
| 2004 年(自 8 月 21 日起) | | |
| 2005 年 | | |
| 2006 年 | | |
| 2007 年(至 12 月 1 日為止) | | |

表一．702 線平均每日受惠於西鐵轉乘優惠的乘客人次

| | 平日 | 假日及公眾假期 |
|----------------------|----|---------|
| 2004 年(自 8 月 21 日起) | | |
| 2005 年 | | |
| 2006 年 | | |
| 2007 年(至 12 月 1 日為止) | | |

- (二) 在與兩間鐵路公司商討合併內容之時，當時政府是否已被知會日後的港鐵將不會延續轉乘優惠，如是，詳情如何？

初稿

Open sewers

#(2) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 按十八區區議會範圍分佈，有多少污水渠仍是露天明渠，並請表列每條的位置及長度；
- (二) 政府有否計劃全面覆蓋該等露天污水渠，若有，其詳細時間表為何；及
- (三) 政府若有計劃覆蓋該等露天污水渠，就覆蓋明渠所得的土地有何計劃善加利用？

初稿

Conduct of interviews in police stations

#(3) 李國麟議員 (書面答覆)

當市民被警務人員要求帶返警局作進一步調查，若被警方安排在獨立房間的接見室進行單獨問話時，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，市民投訴在這類接見室內遭警務人員恐嚇及毆打的個案數目，及有關投訴個案成立的數目；
- (二) 警方如何監察警務人員在這類接見室進行單獨問話時的情況；這類接見室是否一定會裝置閉路電視攝影；若否，原因為何；若有，該閉路電視攝影是否一定會啓動運作；若否，原因為何；及
- (三) 在這類接見室進行單獨問話時，政府如何保障市民的人權？

初稿

Removal of elderly tenants in Housing for Senior Citizens units

#(4) 田北俊議員 (書面答覆)

有報導指房屋署為增加公屋單位供應量，保持 3 年上樓的目標，決定將一些長者屋改裝成為一般公屋單位，下令正居住有關單位的長者搬遷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關計劃的詳情、推行原因、涉及的屋邨及會否推展至其他地區的屋邨；
- (二) 有否研究過長者搬遷的困難，如有，詳情如何，及有何應對措施；及
- (三) 有無研究其他方法，如有，詳情如何，及不予採納的原因為何？

初稿

Transfer of sentenced persons

#(5) 余若薇議員 (書面答覆)

自去年年底開始，本人接獲不少透過《移交被判刑人士條例》從泰國回港服刑的囚犯求助，他們指泰國政府於去年 12 月因慶祝泰王八十大壽而宣佈特赦，他們應與泰國囚犯一樣刑期得以扣減，部份人更因是次特赦而可獲即時出獄。他們指有關當局因遲遲未能取得泰國政府減刑的文件，令部份囚犯於獄中滯留，對他們造成嚴重不公。就此，政府可否告知本會：

- (一) 直至目前為止，根據《移交被判刑人士條例》從原判刑司法管轄區安排回港服刑的囚犯數目為何；上述囚犯中，最年輕及最年長囚犯的年齡分別為何；該些人士原判刑司法管轄區為何；
- (二) 過往 3 年，有多少根據《移交被判刑人士條例》在港服刑人士，因未能取得原判刑司法管轄區的減刑文件，而在港多服刑期；該些人士多服的刑期分別為何；該些人士原判刑司法管轄區為何；
- (三) 現時有多少根據《移交被判刑人士條例》在港服刑人士，應因減刑而期滿出獄，卻因未能取得原判刑司法管轄區的減刑文件，而仍然在囚；截至目前為止，該些人士多服的刑期分別為何；該些人士原判刑司法管轄區為何；

初稿

- (四) 除了透過泰國駐港領事聯繫當地政府外，有關當局有否採取其他跟進行動，避免在囚人士滯留獄中；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；該些人士原判刑司法管轄區為何；及
- (五) 若上述人士多服刑期，有關當局會否考慮提供適當的濟助；若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

初稿

Electricity tariffs

#(6) 林偉強議員 (書面答覆)

政府已與兩間電力公司（兩電）就 2008 年後的規管達成協議，兩電的准許回報率已調低至 9.99%，對此本人僅表歡迎。不過，雖然當局表明電費在未來有望下調約一成，但兩電已即時回應還要視乎各種因素的影響才能決定電費下調的幅度，並不肯承諾可以讓政府的減電費希望兌現，在現時通脹高企的情況下，電費的不減反加已嚴重影響弱勢社群的生活。就此，政府可否告知本會：

- (一) 如果電力公司以各種理由不肯減電費、或只是象徵式減少許，政府有何對策；
- (二) 另外，現在電費下調空間小的最主要原因是本港只有兩家電力公司，形成寡頭壟斷，對此，政府在未來會否盡快研究引入競爭，開放電力供應市場；及
- (三) 在協議未達成前，政府表示會考慮立法管制利潤，雖然香港作為一個自由市場，立法規管利潤非上上之策，在對於這些涉及所有市民生活的公共服務，政府引入利潤管制也是可行的方法，請問政府是否已有立法時間表；立法的前期工作是否已經展開？

初稿

Exercise of discretion by the Student Financial Assistance Agency

#(7) 楊森議員 (書面答覆)

現行的幼稚園及幼兒中心學費減免計劃，高中學費減免／學校書簿津貼／學生車船津貼計劃容許學生資助辦事處可酌情批准有關申請，有助確保有真正需要的申請人能獲得資助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 處方以甚麼準則決定行駛酌情處理權；
- (二) 過去 5 年獲得酌情處理而得到半額及全額資助的個案數目；及
- (三) 申請人可透過哪類途徑獲得酌情處理？

初稿

Hiring taxis for official duties

#(8) 張學明議員 (書面答覆)

政府除了自購車輛及聘請司機為公務員提供服務外，亦准許公務員因公務租用的士，就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 5 年，政府部門因公務租用的士的數字，以及相關部門的具體使用率；
- (二) 相對自設車隊來說，租用的士的政策每年可為庫房節省多少錢；及
- (三) 現時部門租用的士需要甚麼手續，各部門就租用的士的政策是否持有統一的指引，以及請告知有關租用模式及費用的詳情？

初稿

Children's ability to withstand adversity

#(9) 石禮謙議員 (書面答覆)

早前，一名品學兼優的 9 歲女童因成績稍微下降，而於家中上吊自殺。有關事件反映本港對年輕一代的“抗逆力”訓練的不足。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，按就讀年級劃分，每年企圖自殺及自殺身亡的學童數字分別為何；
- (二) 就學童“抗逆力”不足的問題上，當局現時有否措施協助學童加強“抗逆力”，若有，這些措施的詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局有否措施和方法協助老師及家長及早察覺學童的自殺傾向，若有，詳情及功效為何？

初稿

Teacher-librarians in primary and secondary schools

#(10) 張文光議員 (書面答覆)

教育局表示會重視圖書館及圖書館主任的教育功能，認同圖書館主任在推廣閱讀及支援教與學上擔演重要的角色。關於學校圖書館主任的地位問題，政府可否告知本會：

- (一) 全港中學及小學，擁有學位或以上資歷的學校圖書館主任數目及比例，與擁有學位或以上資歷的教師相較如何；當中多少擁有學位或以上資歷的學校圖書館主任是以學位教席聘任；
- (二) 全港中學及小學，以助理教席聘任的學校圖書館主任數目及比例，與全港中學及小學的助理教席的數目及比例相較，結果如何；
- (三) 過去 5 年，全港中學及小學，新入職的圖書館主任數目及比例如何；
- (四) 當局有否進行任何調查或研究，分析學校的圖書館主任需要擔任分科教學工作（圖書館課除外）的情況，若有，詳情為何；若否，會否進行；及
- (五) 當局會否進一步檢討學校圖書館主任的教育功能，讓他們能更專業地在學校推廣閱讀及支援教與學上擔演重要的角色？

初稿

Management of telephone numbers

#(11) 蔡素玉議員 (書面答覆)

電訊管理局指目前的 8 位數字電話號碼漸已不敷應用，最快在 7 年後可能要加至 9 位數字。與此同時，卻有多達四成電話號碼“閒置”在電訊商手中，備而不用，浪費既有資源。當局建議向電訊商所擁有的電話號碼，不論是正使用或“閒置”的電話號碼劃一每個每年收取 3 元牌費，藉此鼓勵電訊商將未編配的電話號碼交還，延遲香港電話號碼要增至 9 位甚至十位數字。不過，部分電訊商已表明不排除會將增加的成本轉嫁消費者。政府可否告知本會：

- (一) 是否有考慮若電訊商普遍把增加的成本轉嫁消費者，將導致措施未能有效減少號碼被閒置的行為，同時加重消費者的經濟負擔；若有，是否有任何對策；若沒有，原因為何；
- (二) 是否會考慮只針對在一定時間內沒有使用的號碼，處以懲罰性收費，更有效迫使電訊商將未編配的電話號碼交還予電訊管理局；及
- (三) 對於一些有價值的幸運號碼，是否可效法自訂車牌的做法，將其抽起並公開拍賣，所得款項作扶貧之用？

初稿

Regulation of veterinary surgeons

#(12) 涂謹申議員 (書面答覆)

關於規管獸醫事宜，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估獸醫管理局在過去 5 年每年只接獲 30 至 50 宗投訴的原因；若有評估，原因是否包括公眾普遍不知道就獸醫服務作出投訴的途徑；若然包括，政府會否考慮加強宣傳獸醫管理局處理投訴的職能；
- (二) 過去 5 年，有多少位獸醫被裁定觸犯了《獸醫註冊條例》(第 529 章)，並按違規事項及他們受到的處分列出分項數字；
- (三) 現時哪個機構負責處理無牌提供獸醫服務的投訴；過去 5 年，有關機構接獲多少宗有關的投訴、裁定投訴成立的個案數目，以及有關人士受到的懲罰；及
- (四) 是否知悉各級法院在過去 5 年，每年審理了多少宗針對獸醫的民事索償案件，以及申索成功的個案數目為何？

初稿

Introducing lease conditions to prevent wall effect

#(13) 李永達議員 (書面答覆)

有鑑於港人日益關注我們所住的居住環境，特別是土地發展可能會造成屏風效應，影響空氣流通及居民健康，政府可否告知本會：

- (一) 在擬備來年可供申請售賣土地的申請表（俗稱“勾地表”）時，會否考慮加入適當的規劃參數，限制地段的發展及設計，以免阻礙區內的空氣流通，特別是臨海的地皮，以免阻擋海風吹入內陸地區；如會，會加入哪些規劃參數；及
- (二) 當局會否研究在擬備勾地表時，會訂明就一些可能造成屏風效應的高危地段，在申請規劃發展時，加入規定發展商須提交空氣流通評估報告，作為審批發展項目的其中一個要求？

初稿

Use of plastic bags by government departments

#(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

政府在去年 2 月 28 日的立法會會議答覆本人的質詢時表示，當局將採取措施鼓勵各部門減少使用膠袋，但據悉現時政府部門仍然使用黑色膠袋收集垃圾及殘枝落葉，亦以黑色膠袋運送回收廢物。有市民向本人反映，政府使用大量黑色膠袋，不但破壞景觀，並會增加塑膠廢物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年，每年各政府部門分別使用的膠袋數量，以及當中不能生物降解的膠袋數量；及
- (二) 有否措施減少各政府部門使用膠袋的數量；若有，措施的詳情；若否，原因為何？

初稿

Dental health

#(15) 郭家麒議員 (書面答覆)

就有關牙科醫療政策，政府可否告知本會：

- (一) 根據本人一項調查發現，本港超過六成市民沒有定期檢查牙齒及洗牙，而接近七成市民認為政府推行的牙科政策並不足夠。就此，除現行的政策外，政府有否其他計劃及預算，以提升市民的口腔健康情況；若否，原因為何；
- (二) 根據去年衛生福利及食物局局長周一嶽醫生回答本人的書面質詢，政府計劃在07年較後時間發表諮詢文件諮詢公眾，把口腔健康納入醫護改革研究的範圍內。請問諮詢有否實行；若有，結果為何；若否，原因為何；
- (三) 政府準備推行的長者醫療券，如何以總額二百五十元，協助長者支付由檢查牙齒達二百元以上至鑲嵌假牙達萬元的費用；就此，政府會否參考醫療券的方式，推行定額的護齒券；若否，原因為何；及
- (四) 根據去年衛生福利及食物局局長周一嶽醫生回答李國英議員的書面質詢，政府會聽取牙科業界對向中學生推行“牙科保健計劃”的意見，請問結果為何；而政府會否參考業界的意見，考慮將幼兒及長者納入“牙科保健計劃”的範圍內；若否，原因為何？

初稿

Work of the Equal Opportunities Commission

#(16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，平等機會委員會（“平機會”）於去年 7 月，在未經初步核實的情況下，便就某報章被指其一篇報道的標題對精神病患者作出殘疾中傷的投訴展開調查，而且要求該報章派員出席與投訴人舉行的調解會議，但該宗投訴後來被證實內容與事實不符。另外，平機會於去年因錯誤詮釋法例而拒絕受理一宗關於航空公司拒絕傷殘人士登機的投訴。本年 1 月，平機會動用了 37 萬元舉辦為期只得一天的研討會，因而被一些平機會委員和公眾人士批評過於豪華和浪費公帑。鑒於上述事件引起了公眾關注，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否與各平機會委員商討，以評估平機會的管治是否出現了問題；
- (二) 有何改善及加強平機會的管治的措施；及
- (三) 有否考慮要求平機會撤換失職的高層管理人員？

初稿

Protection of intellectual property rights of inventors

#(17) 單仲偕議員 (書面答覆)

近日有市民向本人反映，指《專利條例》及《註冊外觀設計法例》的罰則並未能有效阻嚇侵權者，亦未能保障創作及發明者的權益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年接獲有關侵犯專利及註冊外觀設計投訴的個案數目分別為何；及當局每年因此等投訴而向有關的侵權者作出警告及成功檢控的個案數目分別為何；及
- (二) 會否將侵犯以上兩項知識產權的行為全面刑事化；若會，相關的詳情及時間表；若否，原因為何？

初稿

Amusement game machines with gambling elements

#(18) 劉江華議員 (書面答覆)

據悉，現時有遊戲機中心引入了具賭博性的遊戲，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局有否派員巡查遊戲機中心並發現場內放置輪盤機等具賭場性的遊戲機；若有，數字為何；
- (二) 當局如何界定上述遊戲是否屬於《賭博條例》下所禁止的賭博遊戲；及
- (三) 當局有否研究上述具賭博性的遊戲會否助長了賭風，使遊戲機中心變成另類賭場？

初稿

Avian influenza

#(19) 馮檢基議員 (書面答覆)

有關禽流感疫情，政府可否告知本會：

- (一) 入冬以來雀鳥感染禽流感病毒的本地個案數目、所涉雀鳥品種、病毒類型及地區；
- (二) 鑑於在長沙灣臨時家禽批發市場附近檢獲的雀鳥屍體驗出帶有禽流感病毒，該區亦一直有家鴨聚居，除現有措施包括清洗市場及提醒家禽農戶和飼養人員外，當局將如何防止受感染的雀鳥接觸家禽，以及有何措施特別協助這些受影響地區的居民；及
- (三) 鑑於本地物價上漲，有報導指市民跨境到內地購買家禽熟食，當局將如何教導市民熟食亦存有感染風險？

初稿

Residential and day care services for mentally or physically handicapped people

(20) 劉皇發議員 (書面答覆)

雖然政府已計劃從獎券基金撥款設立兩所綜合康復服務中心，為弱智及肢體傷殘人士提供日間及住宿服務。

| 服務類別 | 12/07 輪候冊上的 殘疾人士 | 沙田及觀塘中心 提供名額 | 尚欠 |
|-------------|---------------------|-----------------|------|
| 住宿服務 | | | |
| 嚴重弱智人士宿舍 | 1787 | 70 | 1717 |
| 中度弱智人士宿舍 | 1277 | 70 | 1207 |
| 嚴重肢體傷殘人士宿舍 | 373 | 65 | 308 |
| 嚴重殘疾人士護理院 | 333 | 40 | 293 |
| | | | |
| 日間服務 | | | |
| 展能中心 | 780 | 70 | 710 |
| 綜合職業康復服務中心 | 2187 | 250 | 1037 |

可是在新綜合康復服務中心投入服務後，仍遠遠未能滿足弱智及肢體傷殘人士對各類日間及住宿服務名額的需求。政府可否告知本會：

- (一) 有否估計未來 5 年，弱智及肢體傷殘人士對住宿服務的需求；若有，有關服務的提供詳情為何？若否，原因為何；
- (二) 有否估計未來 5 年，弱智及肢體傷殘人士對日間服務的需求；若有，有關服務的提供詳情為何？若否，原因為何；及

初稿

- (三) 有否計劃，透過 18 區區議會，讓市民關注弱智及肢體傷殘人士的服務需要；若有，詳情為何？