

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)500/07-08 號文件

2008 年 4 月 11 日內務委員會會議文件

定於 2008 年 4 月 23 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|---------------------|--------------|
| (1) | 楊孝華議員 | (書面答覆) |
| (2) | 田北俊議員 | (書面答覆) |
| (3) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (4) | 李柱銘議員 | (書面答覆) |
| (5) | 楊森議員 | (書面答覆) |
| (6) | 李國麟議員 | (書面答覆) |
| (7) | 李華明議員 | (書面答覆)(新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (8) | 李永達議員 | (書面答覆) |
| (9) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |
| (10) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (11) | 李國寶議員 | (書面答覆) |
| (12) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (13) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (14) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (15) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (16) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (17) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (18) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (19) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (20) | 劉江華議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Travel insurance agents

#(1) 楊孝華議員 (書面答覆)

自引入新的“旅遊保險代理人”類別建議，政府可否告知本會：

- (一) 現時成功考獲旅遊保險代理人資格的數目；
- (二) 自新措施實施後，有否統計過購買旅遊保險的增長有多少；及
- (三) 現時“旅遊保險代理人”只能售賣單次旅遊的旅遊保險，惟現時出外旅遊普及，市民可能一年出外旅遊多次，而保險公司因而推出全年的旅遊保險，免去市民逐次購買的麻煩，還可給予保費折扣，就此，當局會否考慮讓“旅遊保險代理人”可兼售全年的旅遊保險；若有，何時實施；若沒有，原因為何？

初稿

Replacement and Rehabilitation Programme of Water Mains

#(2) 田北俊議員 (書面答覆)

本港地下水管老化的問題嚴重，因此有些地區不時發生暫停供水的事務。當局於 2000 年展開的“更換及修復水管工程計劃”，預計至 2015 年才能全部更換及修復舊水管。而在本年 3 月 30 日大埔公路禾輦邨對開馬路一個直徑 600 毫米的食水管供水掣亦出現故障，令沙田火炭區多個屋苑及村落暫停食水供應。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現正進行的“更換及修復水管工程計劃”，除涉及舊水管外，有無包括其他組件如供水掣等；目前的工程計劃進度如何；
- (二) 過去 3 年按區域列出，因水管或其他組件老化而分別導致暫停食水及鹹水供應的個案數字；
- (三) 當局在未能更換使用年期長久的供水設施的期間，會否加密在各區檢查，以便一旦發現有老化、生鏽及裂紋等問題，可及早進行維修或更換；及
- (四) 若加快上述工程計劃，是否可行；如可行，詳情如何；如不可行，原因為何？

初稿

Traffic congestions in the three road-harbour crossings

#(3) 鄭家富議員 (書面答覆)

有關 3 條過海隧道的擠塞情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，駕駛者在繁忙時段及非繁忙時段使用 3 條過海隧道的平均等候時間；以及擠塞情況是否有惡化現象；及
- (二) 有否研究每年因隧道擠塞而帶來的社會成本損失；若有，詳細結果為何；若否，原因為何？

初稿

Air pollution in districts with busy traffic

#(4) 李柱銘議員 (書面答覆)

有關繁忙地區的空氣污染情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，旺角、銅鑼灣、中環的空氣污染情況是否有惡化現象；
- (二) 過去 5 年，政府為繁忙地區的空氣污染而推行的政策，涉及的開支及政策成效；及
- (三) 是否有研究這些地區的主要空氣污染來源，以及公共交通工具及其他商用車對空氣污染的影響？

初稿

Financial assistance schemes for post-secondary and tertiary level students

#(5) 楊森議員 (書面答覆)

關於資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃，政府可否告知本會：

- (一) 資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃下所得的助學金金額低於二萬元的個案各有多少、這些個案得到貸款金額平均有多少、這些個案佔所有個案的比例如何；
- (二) 過去 10 年，資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃每年收取的利息收入各有多少；
- (三) 資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃下，壞帳個案有那些種類（例如貸款人去世、破產等）；另外，請依壞帳種類列出過去 10 年相關個案的數字；而拖欠個案中拖欠期多於 5 期、10 期及 15 期的個案又各有多少；
- (四) 拖欠貸款者需要多繳交什麼費用；請列出各項附加費的名稱及收取的定額或計算方法；另外，在資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃下，過去 10 年每年因拖欠貸款而多收的附加費（包括行政費用、追討欠款的費用及利息損失等各項費用）又各有多少；及

初稿

- (五) 政府會否將現時資助專上課程學生資助計劃的低息貸款轉為免息貸款；同時為專上教育學生，尤其副學士學生，提供直接資助或此項等同生活開支的免息貸款；如會，具體實施的時間表為何；如否，原因為何？

初稿

Operation of the Supplementary Medical Professions Council

#(6) 李國麟議員 (書面答覆)

香港法例第 359 章《輔助醫療業條例》(條例)是醫務化驗師、職業治療師、視光師、物理治療師及放射技師的註冊及紀律監管的法律依據。條例下訂出，輔助醫療業管理局主席一職由行政長官委任，但沒有規定不可由各輔助醫療人員出任。就此，政府可否告知本會：

- (一) 輔助醫療業管理局成立 20 多年來，有否定期檢討管理局的運作；有否考慮為上述 5 個輔助醫療專業各自成立管理局；若否，原因為何；及
- (二) 會否修改條例，清晰列出主席一職需由該專業人員擔任；若會，有沒有時間表；若否，原因為何？

初稿

Transparency of and public participation in heritage assessment

#(7) 李華明議員 (書面答覆)

就提高文物保育評審工作的透明度及公眾參與而言，政府可否告知本會：

- (一) 現時有否指引規定涉及法定古蹟及歷史建築物的評審報告須上載於政府網頁，供公眾閱覽，或公開給公眾查閱，若沒有，政府會否研究制訂相關措施；
- (二) 現時有否指引規定古物諮詢委員會（古諮會）在討論涉及個別法定古蹟及歷史建築物的評審時，有關會議須公開，若否，政府會否要求古諮會研究制訂相關指引；及
- (三) 現時有否指引規定古諮會須就個別法定古蹟及歷史建築物的評審進行公聽會，讓公眾就有關個案向委員會表達意見，若否，政府會否要求古諮會研究制訂相關指引？

初稿

Provisions relating to public open space in sales brochures for residential properties

#(8) 李永達議員 (書面答覆)

上月底，政府公布了根據地契及公用契約須向公眾提供公共設施及休憩空間的私人發展項目名單，有業主表示發展商的售樓說明書沒有清楚說明有關情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府及香港地產代理監管局在監察發展商及地產代理推銷發展項目時，有否留意到售樓書或地產代理提供的物業資料中，有將位於平台的會所及公眾休憩用地，以“住客專用會所連平台花園”的描述作推銷，又或在售樓書中只表示業主須維修及保養政府批地特別條款 26(a) 項所列之各項目，但卻沒有列出有關項目內容，政府會否研究現時售樓書或地產代理提供的物業資料中，有否容易誤導消費者以為發展項目內的公眾休憩用地是住客專用，以及有否清楚列出業主根據地契或公用契約須履行的責任；
- (二) 根據預售樓花同意書方案的規定，發展商須於項目的售樓書提供哪些資料（請提供詳細規定），當中是否有要求在售樓書中列明發展項目須根據地契或公用契約向公眾提供的公共設施或休憩用地的範圍及開放條件，以及相關的業主責任，若否，政府會否修訂有關規定；及

初稿

- (三) 香港地產建設商會給予其會員的售樓說明書指引中，有否上述要求，若否，會否要求建設商會修訂指引？

初稿

Management of Chater Road Pedestrian Precinct

#(9) 蔡素玉議員 (書面答覆)

本人多次發現當周日遮打道被劃為行人專用區時，專用區內被不同形式的活動擠得水洩不通，行人不但沒有自由活動的空間，甚至連穿過專用區也沒有辦法，對行人構成很大不便。政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局接過多少宗涉及上述的投訴；性質分別如何；
- (二) 行人專用區設立的目的，是否要為行人提供自由活動的空間；政府是否認為目前的情況有違當初設立行人專用區的原意；及
- (三) 是否會檢討目前情況並作出改善，讓行人重新享用上述專用區；若是；詳情如何；若否，原因為何？

初稿

Public transport service plying Route no. 8

#(10) 涂謹申議員 (書面答覆)

八號幹線沙田至長沙灣段已於3月21日通車，本人早前亦曾實地考察，發現設於尖山隧道的巴士轉乘車站亦已竣工。不過，早前有報章報導，九巴短期內並未計劃提供路線行走該段幹線；待八號幹線青衣至長沙灣段貫通後，九巴才會考慮是否調配現有巴士路線行經該道路。另外，針對小巴服務，運輸署亦曾向本人表示，會考慮開辦使用八號幹線的小巴路線。就此，政府可否告知本會：

- (一) 八號幹線東西行線各設有一段長達100米的巴士轉乘通道。按設計工程考慮或參考其他隧道同類型轉乘通道資料，政府預計該通道能讓多小條巴士線使用；
- (二) 政府於八號幹線通車前，有否與各巴士公司商討開設巴士線；同時，既然青衣至長沙灣段工程並不會影響車輛使用八號幹線來往沙田至九龍。因此，政府是否得悉巴士公司未能開辦使用八號幹線來往沙田至九龍區的巴士線服務的原因；
- (三) 政府現時有否與各巴士公司商討盡快開辦路線行經八號幹線；若有，進展如何；能否加快開辦巴士線的進度；
- (四) 開辦小巴線服務進展如何；預計何時才可開設小巴服務；及

初稿

- (五) 政府有否估計，現時未能開設巴士線之下會造成甚麼損失；例如，有否評估隧道費少收的金額；其他公路因巴士擠塞問題而造成的社會成本？

初稿

植入智能身份證的電子證書

(11) Dr Hon David LI (Written reply)

The validity period for the free personal e-Cert embedded in the Hong Kong smart identity card was extended to three years by Hongkong Post prior to the award of a contract to an outside contractor to run the e-Cert programme. Will the government inform this Council:

- (a) of the total number of free embedded e-Certs that were issued between the start of the smart ID Card issue exercise in 2003 and the end of 2004, and hence had come up for renewal up to the end of 2007;
- (b) of this total, of the number of embedded e-Certs that were renewed upon the expiry of the three-year free period and the total revenue collected thereon;
- (c) whether Hongkong Post or the outside contractor is responsible for meeting the cost of managing the embedded e-Cert renewal exercise and, if Hongkong Post is responsible, the cost of managing the renewal exercise up to the end of 2007, including but not limited to the cost of publicity; printing; mailing; computer resources; web development; and personnel;
- (d) of the standard number of reminder notices that are sent to the holder of an embedded e-Cert that is due for renewal, subdivided into the categories by mail, by e-mail and by SMS; and

初稿

- (e) whether the contract between Hongkong Post and the outside contractor requires that a minimum number of e-Certs remain in force throughout the contract period and, if so, the nature of any associated penalties or fees should the number fall below the minimum?

初稿

Filling up vacancies of doctors in Hospital Authority

#(12) 郭家麒議員 (書面答覆)

據悉，位於醫院管理局新界西醫院聯網下的屯門醫院，有部門內的顧問醫生退休後，醫院在相隔一段頗長的時間，才晉升其他醫生填補其位置。此做法對病人服務造成一定影響，就有關此事，政府可否告知本會：

- (一) 列出過去 3 年，醫管局內各醫院的顧問醫生、副顧問醫生及高級醫生的在職人數、離職人數及補充人數；
- (二) 列出過去 3 年，醫管局內各醫院的顧問醫生、副顧問醫生及高級醫生，由離職後到接任其空缺的醫生正式到任的平均相隔時間；
- (三) 列出過去 3 年，新界西聯網內各醫院的顧問醫生、副顧問醫生及高級醫生，由離職後到接任其空缺的醫生正式到任，相隔時間最長的 5 個。有何原因導致相隔這麼長的時間，才能補充該空缺；及
- (四) 醫院管理局有否考慮接納其他方法，以盡快補充人手；若否，原因為何？

初稿

Handling of searches of detainees by the Police

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

就灣仔利東街保育人士於去年 10 月 5 日因示威被通宵扣查及脫衣搜身，更有保育人士聲稱被當日值班警員性騷擾。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 被捕人士聲稱被當日值班警員性騷擾的跟進情況為何，有否就事件作出調查；
- (二) 有否查證警員作出性騷擾的行為，若有，詳情為何；及
- (三) 有否就警員處理性騷擾案件提供培訓課程，若有，詳情為何，每年有多少警員接受培訓，若否，原因為何？

初稿

Non-means tested loan schemes for tertiary students

#(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

就免入息審查貸款計劃(適用於合資格申請資助專上課程學生資助計劃的全日制學生)、免入息審查貸款計劃(適用於合資格申請專上學生資助計劃的全日制學生)及免入息審查貸款計劃(適用於資助專上課程學生資助計劃及專上學生資助計劃不包括的學生)，政府可否告知本會：

(一) 1998 年營運至今：

(i) 3 項免入息審查貸款每年的利息收入紀錄；其中由 1.5% 風險利率衍生的利息金額各為多少；

(ii) 3 項免入息審查貸款每年的在學利息、課程完成後的分期利息收入紀錄；

(二) 3 項免入息審查貸款計劃的壞帳個案有那些種類(例如貸款人去世、破產等)；另外，請依壞帳種類列出由 1998 年營運至今相關個案的數字；拖欠個案中拖欠期多於 15 期、20 期及 25 期的個案又各有多少；

(三) 拖欠貸款者需要多繳交甚麼費用；請列出各項附加費的名稱及收取金額及計算方法；另外，3 項免入息審查貸款計劃下，由 1998 年營運至今每年因拖欠貸款而多收的附加費

初稿

（包括行政費用、追討欠款的費用及利息損失等各項費用）又各有多少；及

- (四) 考慮到大部分學生都有按時還款，政府會否取消免入息審查貸款其中1.5%的風險利率；如會，具體實施時間為何；如否，原因為何？

初稿

Obesity among children

#(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報衛生署就小學生肥胖問題所作的最新調查，肥胖比率由 2005/06 年度的 19.4%，增加至 2006/07 年度的 20.2%，顯然香港學童肥胖有惡化的趨勢，當中涉及原因包括生活模式和飲食習慣改變等，喜愛進食高脂肪高糖高鹽的垃圾食物“junk food”更是其中主因之一，而肥胖問題既影響學童身心發展，同時亦增加患上各類慢性病患的風險，對未未醫療構成嚴重的負擔，某些國家如英國於今年已實施限制垃圾食物廣告於兒童節目時段內播出，作為其中一項應對兒童肥胖的措施，就此，政府可否告知本會，除繼續推動健康飲食校園計劃外，會否參考這些國家的做法，限制垃圾食物廣告資訊於兒童節目或合家歡時段內播出，並管制相關廣告的內容等，以減少兒童接觸這些垃圾食物的資訊，以之作爲推動從小培養成良好生活習慣的策略之一，先從成長環境做起，解決兒童肥胖的問題？

初稿

Installation of television broadcast systems in private estates

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

有關於私人屋苑內安裝電視通告及資訊系統廣播事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 1 年，當局收到多少宗有關於私人屋苑內安裝電視通告及資訊系統廣播服務的豁免領牌申請；
- (二) 當局在考慮是否批准上述申請時，主要考慮因素為何；及
- (三) 鑒於透過電視廣播系統能更方便住戶掌握內部資訊，而安裝有關服務的承辦商又必須依靠廣告客戶以維持有關營運開支，當局會否考慮放寬上述私人屋苑的申請；若否，原因為何？

初稿

Stock options known as accumulators

#(17) 涂謹申議員 (書面答覆)

最近，有多位曾與銀行訂立“股票累積期權”(accumulator)合約的市民向本人求助，表示銀行職員以誤導手法推銷“股票累積期權”，從而令到該批市民蒙受鉅額損失。另外，本人閱報亦得悉近日有銀行已向法院入稟向客戶追討欠款連利息。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，消委會、金管局或其他政府部門有否接獲任何關於“股票累積期權”的投訴；若有，數字為何，以及能否按類別交代數字（如推銷手法、合約條款是否清晰等）；
- (二) 最近，有市場人士表示有關合約設計對投資者不公平，值得政府關注。就此，本人明白政府不應干涉私人合約。不過，政府有否就“股票累積期權”問題進行研究，或加強教育消費者留意相關投資產品的風險；及
- (三) 政府有否任何關於“股票累積期權”的索償個案統計；若有，數字為何？

初稿

Conduct of breath tests for drivers suspected of drink driving

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，一名休班警員於 1 月 15 日駕車發生交通意外。有報道指有警員讓該名人士於車廂內飲用大量食水，並涉嫌故意拖延時間，擾攘至 1 小時後才進行酒精呼氣測試，結果被驗出其體內的酒精含量僅差 3 微克便觸犯醉酒駕駛的罪名，而事後只被警員警誡了事。及後，有報章曾與其他交通意外作比較，發現警員處理酒精呼氣測試的時間有很大差距。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 請列出過去 3 年，因交通意外而替司機即場進行酒精呼氣測試及驗出其體內的酒精含量未有超標的數字和比例；
- (二) 過去 3 年，有否批准涉及交通意外的司機飲用大量食水或延遲進行酒精呼氣測試；若是，詳情為何；
- (三) 有否收到處理該宗交通意外的警員報告，指其為肇事司機進行酒精呼氣測試的時間有延誤；若有，詳情為何；及
- (四) 有否跟進及調查這事件；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Promotion of social enterprises

#(19) 馮檢基議員 (書面答覆)

關於推動社會企業發展，政府可否告知本會：

- (一) 讓符合資格的社會企業優先競投 38 項政府清潔合約的先導計劃詳情，包括列出各參與部門提供的合約數目及服務地區、合約年期及開始日期、招標程序及完成日期、社會企業的競投資格、接獲的標書數目及評審機制，如何防止投標的社會企業單憑價低而取得合約、作出超過招標條款要求的服務量承諾及投得合約後無法兌現有關承諾，會否考慮向落選社會企業提供原因及相關資料以及檢討計劃的日期；
- (二) 財政司司長於去年 4 月 25 日及 6 月 6 日答覆本人的質詢時表示，預計列席前扶貧委員會會議的政策局和部門在 2007 至 2008 年度向社會企業採購的產品和服務約值 3,200 萬元，當局可否告知這些政策局和部門在 2007 至 2008 年度向社會企業採購的詳情，包括實際總值、引入的產品和服務的種類、數量或次數，與 2006 至 2007 年度的相關採購額及種類有何變化，以及預計 2008 至 2009 年度的採購額為何；
- (三) 社會企業網站及目錄的推出日期，當中的社會企業資料會否包括來自

初稿

非根據《稅務條例》（第 112 章）第 88 條註冊的慈善機構和信託團體開辦的社會企業；

- (四) 下半年在地區層面的宣傳活動，會否考慮在政府及其他場地舉辦展銷，直接向市民推廣社會企業的產品和服務，以及會否考慮免費或廉價借出政府場地給社會企業作展銷活動；及
- (五) 民政事務總署的“社會企業伙伴計劃”，當中的社會企業師友計劃詳情（包括現時的學員及義務導師的數目及背景、預計招募的學員及義務導師數目、學員截止申請日期），會否考慮放寬師友計劃學員的申請資格，容許所有社會企業的員工，包括第（三）項所指的社會企業員工參加，以及配對平台的最新進展（包括獲成功配對的機構及項目數目，以及這些項目的背景及工作計劃）？

初稿

Financial dealings with the two railway corporations

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

鑑於當局正開展數條重要鐵路線的籌備工作，其中包括港島南線及觀塘延線項目，在有關融資的問題上，據悉當局過去均以上蓋物業補貼鐵路，就此，政府可否告知本會：

(一) 過去 5 年，港府就前地鐵公司及九廣鐵路公司的有關各上蓋物業發展的估計收益及實際收益情況為何（請填下表）；

		2007 年度	2006 年度	2005 年度	2004 年度	2003 年度
估計	從前地鐵公司					
實際	獲取收益					
估計	從九鐵公司					
實際	獲取收益					

(二) 過去 5 年，政府向前地鐵公司及九廣鐵路公司發展新鐵路線時，所提供的資助金額情況為何（請填下表）；及

	2007 年度	2006 年度	2005 年度	2004 年度	2003 年度
前地鐵公司					
九鐵公司					
合計					

(三) 當局有否評估，過去前地鐵公司及九廣鐵路公司在發展上蓋物業上的收益是否遠較當局估計為高；當中原因為何；又當局將如何根據有關資料使將來的評估更準確？