

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
**Legislative Council**

立法會 CB(3)590/07-08 號文件

**2008 年 5 月 9 日內務委員會會議文件**

**定於 2008 年 5 月 21 日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                       |        |                   |
|------|-----------------------|--------|-------------------|
| (1)  | 李華明議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆) | (新的質詢；<br>原先編號：6) |
| (2)  | 湯家驊議員                 | (口頭答覆) |                   |
| (3)  | 蔡素玉議員                 | (口頭答覆) |                   |
| (4)  | 余若薇議員                 | (口頭答覆) |                   |
| (5)  | 周梁淑怡議員                | (口頭答覆) |                   |
| (6)  | 何鍾泰議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆) | (新的質詢；<br>原先編號：1) |
| (7)  | 譚耀宗議員                 | (書面答覆) |                   |
| (8)  | 陳方安生議員                | (書面答覆) |                   |
| (9)  | 楊孝華議員                 | (書面答覆) |                   |
| (10) | 何俊仁議員                 | (書面答覆) |                   |
| (11) | 張文光議員                 | (書面答覆) |                   |
| (12) | 劉江華議員                 | (書面答覆) |                   |
| (13) | 涂謹申議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) | (新的質詢)            |
| (14) | 李國寶議員                 | (書面答覆) |                   |
| (15) | 劉慧卿議員<br>(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) | (新的質詢)            |
| (16) | 劉江華議員                 | (書面答覆) |                   |
| (17) | 馮檢基議員                 | (書面答覆) |                   |
| (18) | 張文光議員                 | (書面答覆) |                   |
| (19) | 張學明議員                 | (書面答覆) |                   |
| (20) | 李華明議員                 | (書面答覆) |                   |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Enactment of a competition law

### #(1) 李華明議員 (口頭答覆)

政府再就競爭法發表諮詢文件《競爭法詳細建議—公眾諮詢文件》。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在 2006 年底發出競爭法諮詢文件中，列出 7 種反競爭行爲；但在“新諮詢”中卻只保留了 4 項，其他 3 項如聯合抵制、不公平及歧視性的準則、濫用市場支配地位（例如掠奪式定價）等卻被剔除。當局基於什麼理由剔除上述 3 項反競爭行爲；這是否違背了 2006 年首度諮詢後得到社會廣泛支持的共識；
- (二) 競爭法諮詢文件建議，若企業被裁定違法競爭行爲，最多罰款 1,000 萬元；但當局也表明，可視乎不同個案，提高罰款至違法期間總營業額的 10%。當局可否進一步闡釋“視乎不同個案”的定義爲何；太多的灰色地帶會否造成法例難於執行；及
- (三) 政府建議違反競爭的行爲規則不適用於政府或法定機構，即政府行爲造成的壟斷和違反競爭現象，如公共事業中的供電、供氣、供水、郵政服務等，都可以豁免於競爭法之外。這會否減弱了競爭法的效力；當局會否參考其他國家的做法，研究避免以“一刀切”形式來處理？

# 初稿

## Liberalization measures under CEPA relating to the film industry

### #(2) 湯家驊議員 (口頭答覆)

香港與內地於 2003 年簽訂《更緊密經貿關係安排》，在有關安排下，電影服務提供者為其中一個受惠行業。在“視聽服務”的開放措施中，“CEPA I”允許在香港拍攝的華語電影，或香港與內地合拍的國產電影，經有關部門批准後，可以在內地不受配額限制地發行；“CEPA II”允許香港服務提供者經內地主管部門批准，在內地試點設立獨資公司，發行國產影片；“CEPA III”容許香港與內地合拍影片的粵語版本，又或香港影片的粵語版本，經有關部門批准後，可廣東省發行及放映。就此，政府可否告知本會：

(一) 按照以下表格，向本會提供自有關措施實施後至今的詳情；

		申請數目	獲批數目	經修改電影內容獲批准的數目	遭否決的申請數目	審批中的數目
CEPA I	i. 在香港拍攝的華語電影(在內地發行)					
	ii. 香港與內地合拍的國產電影(內地發行)					
CEPA II	iii.在內地試點設立					

# 初稿

	的獨資公司					
	iv. 這些獨資公司發行的國產電影					
CEPA III	v. 香港與內地合拍影片粵語電影在廣東省發行					
	vi. 香港影片粵語版本在廣東省放映					

(二) 在《安排》下申請被否決的原因；  
及

(三) 政府現時有何措施，協助香港的電影服務提供者，克服國內的種種行政關卡，以促使更多的港資參與的電影成品能夠在內地成功發行或放映，藉以盡享《安排》下所給予的優惠？

# 初稿

## Opening hours of public libraries

#(3) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

現時各區圖書館的開放時間各有不同，令市民產生混淆；而由今年 1 月 1 日起，隨著區議會負責管理地區圖書館，區議會接獲市民要求對延長圖書館服務時間的訴求。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會不會將全港各間公共圖書館的開放日數，劃一為每週 7 天，以及將開放時間增至每天 12 小時；若會，開放時間的詳情；若不會，原因是甚麼；及
- (二) 政府會不會承擔因延長圖書館服務時間而引致的額外開支；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Exit polls

#(4) 余若薇議員 (口頭答覆)

據傳媒報導，目前在立法會及區議會選舉日，有多於一個機構在投票站外進行票站調查，政府可否告知本會：

- (一) 有關當局根據甚麼準則和程序審批機構進行票站調查；
- (二) 有關當局目前採取了甚麼措施，規範票站調查搜集資料的方法、該批資料的處理和調查結果的發布，從而不會對選舉結果構成不公平的影響；及
- (三) 有關當局採取了甚麼措施，向選民說明各個票站調查的研究目的、調查資料的用途和發布的途徑？

# 初稿

## Tendering arrangements of petrol filling station sites

#(5) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

政府自 2003 年起，在油站用地招標方面引入新安排，容許中標的競投者可同時奪得多塊用地的經營權。措施實施至今，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，共有多少幅油站用地在舊有營運者租約期滿後，獲推出市場重新招標；當中又有多少幅在約滿後被當局收回另作規劃；
- (二) 在上述重新招標的油站用地當中，從舊經營者約滿至新營運者接手，一般相隔多久；及
- (三) 當局有否評估，上述新招標安排在有利加強本港汽油市場競爭方面的成效如何？



# 初稿

## Indiscriminate sounding of horns by drivers

### #(6) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

根據《道路交通（交通管制）規例》（第374G章）（“交通管制規例”）第43條，任何人不得在道路上使用車輛上任何發聲警報設備，除非是為着向在道路上或附近的任何人發出危險警報。本人去年曾於本會作出質詢，問及政府關於車輛響號限制區（又稱“寂靜地帶”）的事宜。當時的環境運輸及工務局局長答覆，根據交通管制規例第3條，運輸署署長可在道路豎立交通標誌，禁止司機在限制區內使用響號，而警方亦可根據交通管制規例第59條，檢控違反該交通標誌的司機。局長亦承諾會與警方合作，研究可否提高執法效率。可惜，自去年作出質詢以來，未見噪音情況有改善，反而有惡化的跡象。於本年4月28日舉行的環境事務委員會會議中，環境保護署助理署長（環境評估）指出，現時全港所有地區均受交通管制規例第43條所規管，司機不得胡亂響號，否則會被檢控。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港有多少個地區已經豎立限制司機使用響號的交通標誌，禁止司機於寂靜地帶響號；
- (二) 既然交通管制規例第43條已經覆蓋全港所有地區，會否向執勤警員發出指引，在包括但不限於寂靜地帶的範圍加強執法向違例者作出檢控；及
- (三) 現時為針對司機胡亂響號的陋習作出了甚麼宣傳及教育的工作？

# 初稿

## Review of sentences of prisoners and rehabilitation services for discharged prisoners

### #(7) 譚耀宗議員 (書面答覆)

本人接獲多名受長期監禁的囚犯反映，即使他們立志改過自新，但現有的長期監禁刑罰覆核的要求脫離實際，更生服務未能有效協助釋囚融入社會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，長期監禁刑罰覆核委員會
  - (i) 共覆核的囚犯個案；
  - (ii) 建議以有期徒刑代替無期徒刑的個案；及
  - (iii) 下令有條件釋放及在釋放後接受監管的囚犯數目分別為何；
- (二) 有否計劃檢討現時申請減免刑期的限制條件；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 有否計劃加強現有的更生服務，以協助囚犯掌握工作技能，融入社會；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

對提供兒童住宿照顧服務機構的資助

# (8) Hon Mrs Anson CHAN (Written reply)

The recent seasonal outbreaks of influenza, enterovirus, respiratory and other infectious diseases are placing enormous pressure on the staff and other resources of the subsidized non-government organizations (NGOs) that operate residential child care centres and children's homes. Will the Government inform this Council:

- (a) when was the last time the Social Welfare Department conducted a systematic review of the adequacy of the capital and recurrent subsidies made available to these NGOs to support the cost of their staffing and other operating expenses; and
- (b) whether it is satisfied that the staffing and operating standards that are currently recognized for subvention purposes are adequate to protect the health and welfare of children being cared for in residential institutions?

# 初稿

## Insolvency of airline companies

#(9) 楊孝華議員 (書面答覆)

由於油價高企，航空業競爭激烈，早前外國已有多間航空公司宣佈經營困難，有結業危機，惟在破產保護令下可繼續經營，盡量減低即時結業帶來的影響。惟香港，近日有一航空公司即時宣佈清盤結業，導致超過 3 萬乘客受影響，而旅行社亦被受牽連，當中涉及的款項以億元計算。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否考慮引入如外國的破產保護令，避免像近日清盤結業的航空公司般對旅客、對旅行社，甚至其員工帶來嚴重的影響和影響香港航空業的聲譽；及
- (二) 根據現時的清盤程式，旅客和旅行社，是最後的債權人，在資不抵債下，最終可能不獲任何賠償，政府有否考慮設立基金，類似旅遊業賠償基金，保障因航空公司倒閉而受損失的旅客和旅行社；若有，有關計劃何時實施；若沒有，原因為何？

# 初稿

## Foster care services

#(10) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 請詳列近 3 年寄養兒童及登記的寄養家庭的數目；
- (二) 這段期間共有多少寄養父母退出；當中自行提出退出寄養服務及因不符合服務資格而被社署要求退出數目若干；在退出的個案中，有否涉及刑事罪行或須警方跟進；及
- (三) 每位寄養服務的兒童平均成本支出及寄養父母平均每月獲得津貼若干；近 3 年有否作出調整，如有，請詳述；如沒有，原因為何？

# 初稿

## Grants for direct subsidy schools

#(11) 張文光議員 (書面答覆)

政府為直接資助學校發放的經常性津貼，主要是根據資助中學的平均單位成本計算。就此，政府可否告知本會：

- (一) 直接資助的中、小學平均單位成本的計算分項，分別與資助中、小學的比較；
- (二) 直資學校所獲的經常性津貼額，是否在計算資助學校的平均單位成本後，尚要扣除社會福利署給予學生的資助／減免額；如是，詳情及原因如何，這會否變相扣減了直資學校的津貼額，令直資學校的實際津貼額比資助學校的平均單位成本為低；
- (三) 新高中學制即將推行，在計算學校經費和學生平均單位成本方面，會否或將如何影響直接資助學校的經常津貼額；及
- (四) 教育局向直接資助學校撥款，是根據資助學校上一學年的平均單位成本計算；當局有否關注，資助或直資學校均要為新高中學制展開籌備工作，包括師資培訓等，但直資學校卻要延後一年才獲得相關撥款，令學校頓失預算，當局會否考慮向資助和直資學校，同步發放籌備新高中學制的津貼，以解決直資學校對財政安排的困擾？

# 初稿

## Ambulance service

#(12) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港的救護服務，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，全港的救護車的損毀、更換及新購入的數字為何；請按各區分別列出。又各區召喚救護車的情況分別為何；
- (二) 過去 5 年，除鄉郊的特殊情況以外，每年召喚救護車到達時間超過預定的 12 分鐘的個案數字為何；哪些區域比較嚴重；又當中的原因為何，是否與救護車數目不足應付有關；
- (三) 現時召喚救護車是否以所屬區域為首要考慮，其次才派跨區的救護車；又過去 5 年，跨區派救護車到達召喚現場的數字為何；及
- (四) 根據上述數字，當局有否檢討現時救護車的服務是否不足？

# 初稿

## Implementation of the Fire Safety (Buildings) Ordinance

### #(13) 涂謹申議員 (書面答覆)

爲了執行“消防安全(建築物)條例”，消防署去年7月開始作第一階段巡查，巡視5 000幢1973年或以前落成的私人樓宇。就此，政府可否告知本會：

- (一) 第一階段巡查中，按十八區區議會劃分，(a)各區目標樓宇數目、(b)已完成巡查數目、(c)需要進行工程以符合法例的樓宇數目；
- (二) 消防署早前提交的文件表示，當大廈執行消防條例出現技術困難時，消防署容許大廈以其他的消防安全設施作代替。就此，能否按項目分類(例如，縮減消防水缸容量)，交代共有多少棟已巡查的大廈曾出現此情況；
- (三) 有市民向本人反映，屋宇署最近曾發出命令要求更換單位大閘。不過，消防署卻未有就其他消防安全問題聯絡有關大廈。就此，消防署及屋宇署有否協調，一次過通知大廈業主因應執行消防條例而需要進行的工程；及
- (四) 接上題，假若有大廈於73年後落成，即並未納入消防署第一期巡查範圍。而時屋宇署向大廈發出僭建物的清拆令，那麼屋宇署又會否主動聯絡消防署；而消防署又會否配合作出巡查；若會，共有多少棟73年後落成的大廈已接受消防署巡查？



# 初稿

香港作為兩岸的溝通橋樑的角色

# (14) Dr Hon David LI (Written reply)

For many years, Hong Kong has served as an intermediary for passengers and cargo traveling between the Mainland and Taiwan. Yet, the planned direct links across the Strait following the election victory of Ma Ying-jeou has raised concern that Hong Kong will see its role diminish in future. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it has estimated the potential economic loss to Hong Kong once direct links are established; if it has, of the results; and
- (b) whether it would consider implementing any policies to take advantage of the opportunities arising from the closer links across the straits, including but not limited to encouraging Taiwanese-based corporations to list on the Stock Exchange of Hong Kong and using Hong Kong as an arbitration centre?

# 初稿

## Protection of personal data

### #(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

多個政府部門和公營機構接連發生市民的私隱資料被外洩，包括投訴警方獨立監察委員會（“警監會”）、衛生署、公營醫院、公務員事務局和入境處。《個人資料（私隱）條例》實施超過 10 年，而資訊科技和網絡發展迅速，法例不能配合社會發展，亦不足以保障市民的個人私隱。個人資料私隱專員公署（“公署”）於 2 月 19 日發出的新聞稿表示，“當局有迫切需要考慮更改條例”，並建議“把在未獲同意下蓄意取得或披露資料使用者所持有的或被洩漏的個人資料，或售賣如此取得的個人資料列為罪行”。另外，當局於 2 月 20 日回答議員質詢時表示，“明文規定資料使用者有法律責任，並不能防止資料被洩漏”，此外，“專員已完成有關外國的保障資料法例的比較研究，發現《私隱條例》現時的條文與國際上私隱法例的法理相符。違反保障資料原則若定為罪行，資料使用者或會因無心之失或疏忽大意而須負上刑事責任，對公民自由有重大影響”。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 公署有否就修訂《個人資料（私隱）條例》的建議進行公眾諮詢；若有，諮詢的結果為何；若否，原因為何；
- (二) 當局會否安排獨立人士檢討私隱條例，提供客觀的判斷；
- (三) 公署於 2006 年完成對警監會的調查

# 初稿

後曾舉辦“資訊保安關注行動”，以提高資訊科技專業人員及公眾的私隱意識，有何政府部門曾參與該活動；

- (四) 有否評估公署是否有足夠資源和權力調查和處理多宗個人資料外洩的個案；及
- (五) 若“明文規定資料使用者有法律責任，並不能防止資料被洩漏”，有何其他建議防止資料被洩漏；會否考慮公署的修例建議？

# 初稿

## Food safety of canned food

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

有關監管罐頭食品事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否定期巡查並抽查市面超級市場及士多等地方售賣的罐頭食品；若有，過去 3 年，有否發現有問題的罐頭食品；其原因為何；又發現後的處理程序為何；
- (二) 過去 3 年，當局有否收到市民投訴進食有問題罐頭食品後不適個案；又當局曾否針對個別商戶發出警告；及
- (三) 現時商戶售賣自購的罐頭食品情況是否普遍；當局如何監管有關罐頭食品合乎安全標準？

# 初稿

## Enteroviral infection cases

#(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑑於最近內地多個省市爆發 EV71 腸病毒疫情，並蔓延至本港鄰近地區。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否掌握現時內地最新疫情資料，包括各地腸病毒品種、病毒傳播模式和出現病毒變種的機會等；並根據上述資料評估香港出現腸病毒疫情的風險；若是，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 近來本地出現 EV71 腸病毒個案的數字；當局有否分析這些個案的感染途徑等資料，並跟內地情況作比較和分析未來趨勢；若有，結果為何；及
- (三) 當局有何具體措施，如加強高危地方（包幼兒中心和幼稚園）監控和提升衛生水平等，以預防 EV71 腸病毒疫情在本地爆發，並迅速向市民發放正確資訊？

# 初稿

## Small class teaching for students with special educational needs

#(18) 張文光議員 (書面答覆)

行政長官於去年的《施政報告》，承諾 09 學年於公營小學推行小班教學，主流學校每班人數為 25 人，教育局並於今年 2 月向立法會教育事務委員會提交小班教學的細節建議，文件中也提及，教育局“正就不同類別特殊學校的實際需要，檢視這些學校的班額，並會在未來數月，與持份者進一步商討這個問題”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就各類別的特殊學校，包括視障兒童學校、聽障兒童學校、肢體傷殘兒童學校、智障兒童學校及群育學校等，教育局檢視其班額的準則為何；各類特殊學校的班額準則若有不同，請分別列出；及
- (二) 教育局檢討特殊學校的班額進展如何；教育局會否計劃於本學年內公布各類特殊學校的檢討結果及修訂的班額人數；如是者，結果如何；何時公布；如否者，原因為何？

# 初稿

## Security of patient information

#(19) 張學明議員 (書面答覆)

就發生連串病人資料外洩事件，政府可否告知本會：

- (一) 截至目前為止，當局共接獲多少宗病人資料外洩的報告，當中有多少宗是屬於以電子形式存載；以及在何種情況下遺失；
- (二) 當局有否設有各職級醫護人員取閱病人病歷資料的指引及守則；如有，詳情為何；
- (三) 在何種情況下醫護人員可將有關病人的資料攜帶離開醫院；按當局現行政策，有否容許醫護人員可以任何的方式，自行存載病人資料的權利；及
- (四) 當局會否考慮為醫護人員提供使用電腦的保安課程，以加強有關人士的電子保安意識？

# 初稿

## Appointment of District Council members

# (20) 李華明議員 (書面答覆)

政府在 2003 年的區議會選舉時，曾向本會列出委任的準則，表示在 2003 年區議會中選舉落選的候選人不會被委任為區議員。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在本屆區議會的委任名單中，有多少名委任議員是屬於在 2003 年選舉落敗的候選人；請分列名單和所屬區議會；
- (二) 政府為何委任落選的候選人作為本屆區議會的委任議員，理據為何；及
- (三) 委任這等落敗的候選人是否違背了當年向立法會列出的委任準則；若然，有何方法補救；若否，原因為何？