

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)719/07-08 號文件

2008 年 6 月 13 日內務委員會會議文件

定於 2008 年 6 月 25 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | | |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1) | 黃定光議員 | (口頭答覆) | |
| (2) | 梁君彥議員 | (口頭答覆) | |
| (3) | 梁耀忠議員 | (口頭答覆) | |
| (4) | 李永達議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (5) | 梁家傑議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (6) | 蔡素玉議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (7) | 方剛議員 | (書面答覆) | |
| (8) | 譚耀宗議員 | (書面答覆) | |
| (9) | 陳婉嫻議員 | (書面答覆) | |
| (10) | 梁國雄議員 | (書面答覆) | |
| (11) | 鄭家富議員 | (書面答覆) | |
| (12) | 余若薇議員 | (書面答覆) | |
| (13) | 張文光議員 | (書面答覆) | |
| (14) | 張學明議員 | (書面答覆) | |
| (15) | 李華明議員 | (書面答覆) | |
| (16) | 涂謹申議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (17) | 李國寶議員 | (書面答覆) | |
| (18) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) | |
| (19) | 馮檢基議員 | (書面答覆) | |
| (20) | 劉江華議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Monitoring of fund raising activities

#(1) 黃定光議員 (口頭答覆)

四川大地震，激發香港市民慷慨解囊，紛紛捐獻善款，但恐怕有不法者從中混水摸魚。據報道，警方在調查 12 個聲稱替四川賑災籌款的團體，懷疑他們進行無牌籌款。政府可否告知本會：

- (一) 當局就上述 12 宗懷疑無牌籌款的調查工作進展如何；
- (二) 過去 3 年當局調查有多少宗無牌籌款個案；證實為無牌籌款的有多少宗，以及主要屬於甚麼類型的籌款活動；當中涉及的款項為何；成功檢控宗數及有關刑罰如何；及
- (三) 當局是在收到投訴後才對無牌籌款展開調查，抑或會主動採取行動；當局有何有效措施防止市民因為捐獻善款而受騙？

初稿

Security problems of web sites using domain names ending with ".hk"

#(2) 梁君彥議員 (口頭答覆)

“.hk”地區頂級域名是香港特別行政區的公眾資源，其管理原則應以對本港有最大效益為準，但近日有國際著名防毒軟件公司調查指，香港域名網站“.hk”排名第一位，是全球最高危網站，較去年急升二十七位。調查更加指出，“.hk”香港域名的網站容易藏有病毒、間碟程式等，網民瀏覽時隨時遭殃。政府可否告知本會：

(一) 有否了解“.hk”域名網站安全性大降的原因，如有，原因為何。如沒有，則原因又為何；相關部門有否評估一旦“.hk”的網存服務出現安全問題，對本港各界有何影響，如有，評估詳情為何。如沒有，原因為何；有否統計現時有多少政府部門、公營機構、金融機構、其他商業機構分別使用“.hk”、“.gov.hk”、“.org.hk”及“.com.hk”結尾的域名；政府又會採取甚麼行動去減低風險；

(二) 負責管理與營運“.hk”域名網站的香港互聯網註冊管理有限公司(HKIRC)如何確保經營達到國際級標準，當局是否定期審視該公司的管理、保安、具透明度和競爭力；香港域名網站被列最高危網站，當局認為是否與該公司內部營運有關；而該公司對“.hk”域名的安全性有否作出保證，如有，如何保證；

初稿

如果沒有，當局有否計劃要求該公司對“.hk”域名的安全性作出具體的保證；及

- (三) 2007年5月當時的工商及科技局發表“香港互聯網域名管理檢討諮詢文件”，當局是否已經接納顧問提出的建議，包括設立新的諮詢委員會，讓廣泛的持份者參與地區頂級域名的重要事務；以及減少董事局人數，以達至更有效的策略及運作管理；如已接納建議，當局有否監察香港互聯網註冊管理有限公司如何落實建議；董事局改組的過渡安排進展又如何；有否為落實顧問建議而制定時間表，並指派官員監察其進展？

初稿

Eligibility of part-time students to take the licensing examination for Chinese medical practitioners

#(3) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

有本港學生參與本地與外國及內地大學合辦之兼讀中醫課程，但在修畢課程後卻不獲批准由香港中醫藥管理委員會所舉辦的中醫註冊考試。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時共有多少名上述所指的學生不獲批准參加該專業考試；及
- (二) 政府當局會否積極協助該批學生獲取批准參加中醫註冊考試的資格；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Building projects at the Tsuen Wan West Station

#(4) 李永達議員 (口頭答覆)

荃灣港鐵西站位處藍巴勒海峽沿岸，港鐵擬於該站上蓋及鄰近發展 TW5、TW6 及 TW7 三個項目，共建 20 幢，樓高 39 至 52 層住宅大廈，高度範圍由 138 米至 194 米主水平基準之上，以及兩幢酒店。住宅部分沿海濱長廊興建，另有部分是一字排設計及兩幢大廈平排相連，這高密度發展將造成屏風效應，阻擋海風吹入荃灣內陸地區，影響居民健康，亦影響從海望向內陸的景觀。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局對發展項目將對荃灣內陸地區空氣流通影響的評估為何，有否進行空氣流通評估，若有，結果為何，若沒有，原因為何；
- (二) 在海旁興建上述高度範圍的建築物，對該區海岸景觀會有甚麼影響，有否違反臨海地帶興建低矮建築物的規劃政策；及
- (三) 當局會否研究修改該 3 個項目的發展規模及樓宇佈局和設計，以減低其對該區空氣流通及沿海景觀的影響？

初稿

Nuisance caused to Kwun Tong residents by a cargo area,
metal recovery factory and refuse transfer station

#(5) 梁家傑議員 (口頭答覆)

多年來，觀塘及茶果嶺的的裝卸區和廢鐵廠對鄰近居民造成很大的滋擾。據悉，當局正計劃延長裝卸區租約讓其繼續經營，稍後更會在茶果嶺興建垃圾轉運站。做法與附近一帶居民希望當局能夠盡速將裝卸區和廢鐵廠遷離，並擱置在茶果嶺興建垃圾轉運站背道而馳。政府可否告知本會：

- (一) 會否在鄰近麗港城的裝卸區現行停泊位特許協議於 2008 年 7 月屆滿後，不再與營運者續約，以便空出地方興建海濱長廊；如果不會，原因為何；
- (二) 當局會有何措施解廢鐵廠和決裝卸區營運時對麗港城居民做成的滋擾；及
- (三) 計劃在茶果嶺興建垃圾轉運站時，當局有否諮詢當區居民。如有，結果如何；如沒有，原因為何？

初稿

Flooding problems in the Central and Western District

#(6) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

行政長官曾蔭權在 2005 年上任翌日，曾到當時受水浸嚴重影響的港島中西區巡視，慰問商戶。據報，他指當局關注事件，並已促請渠務署加快防洪工程，減少日後水浸的風險。事實上，特區政府去年斥資二億元在該區開展雨水疏導工程。不過，本月 6 日一場大雨，上環繼續成爲重災區，水深一度及胸，附近海味店首當其衝，不少商戶的貴價參茸海味魚翅被水浸透，損失以百萬元計。政府可否告知本會：

- (一) 據報，渠務署雖然完成敷設水渠工程，但新落成的雨水截流渠只能分流三成雨水，水浸問題預計要等明年上環抽水站落成後才有望徹底解決。既然水浸問題一直困擾上址商戶，渠務署是否有這次暴雨之前，及早做好相關的範措施或臨時措施，將商戶和居民的損失降至最低；若有，詳情如何；若沒有，原因爲何；
- (二) 渠務署 2006 年實施“上環水浸預報機制”，每當出現水浸威脅，渠務署會向商戶發放手機短訊預警。但不少商戶埋怨今次事先收不到警告短訊警告，令他們未能及時防範，減少損失。當局是否有調查有關情況；若有，調查結果如何；若沒有，原因爲何；及
- (三) 當局有甚麼短期和長期措施，避免中西區再出現同類的嚴重水浸情況？

初稿

Level of charges under the food labelling regulation

#(7) 方剛議員 (書面答覆)

就《2008年食物及藥物(成分組合及標籤)(修訂：關於營養標籤及營養聲稱的規定)規例》內，就年銷售量小於三萬件的食品擬申請豁免的登記費，政府當局表示每項新申請需向當局繳付\$345，而申請續期則需繳付\$335。政府當局表示有關的收費是基於“收回成本”的原則釐定。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請介紹有關當局如何處理有關申請的整項計劃，詳細列出是否需要就此投入資本性投資和是否需要安排專用人手負責有關申請，估計每年的經營運作費若干；
- (二) 有關當局是如何計算出上述的收費水平；是否有估計每年有多少個預先包裝食品種類會申請有關豁免；而有關估算是基於甚麼資料或準則來估計的；
- (三) 如果有關的收費是按“收回成本”原則釐定，那倘若申請數量低於政府的估算而出現“入不敷支”時政府是否會調高有關的收費；倘若有關申請較預期為高，令收入增加時，有關當局是否會調低有關收費；政府就有關收費是否釐定了檢討機制；及
- (四) 現時有些商業文件的申請，例如紡

初稿

織品產地來源証，政府是授權香港部分商會代為簽發有關證明以減少政府的行政開支。倘若有商會能夠以較低價格去運轉有關的小量食品豁免登記時，政府會否考慮將有關的登記工作交由商會方面負責？

初稿

Diesel prices

#(8) 譚耀宗議員 (書面答覆)

政府去年決定於 2009 年引入“零硫柴油”，立法強制貨車、巴士及小巴使用，並從去年 12 月起將零硫柴油的燃油稅減少一半，以鼓勵更多車主使用。運輸業人士向本人反映，近期零硫柴油零售價的加幅，高於原先所用的超低硫柴油的加幅，但市面上卻缺乏超低硫柴油供應，變相逼業界在毫無選擇下“用貴油”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去半年，超低硫柴油及零硫柴油的零售價走勢、價格變動及兩者的價格差距；零硫柴油加幅高於超低硫柴油的原因；
- (二) 香港將要引入的“零硫柴油”，其產地及數目；政府如何保障日後“零硫柴油”價格的穩定性；
- (三) 有何措施以促進油公司同時供應超低硫柴油及零硫柴油，從而在新法例實施前保障使用者的選擇權；及
- (四) 在現時油價高漲的情況下，有何措施減輕運輸業界油費負擔？

初稿

Nuisance caused by piling works of the Hong Kong Housing Authority

#(9) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

有學校向本人反映，由於鄰近地盤興建公屋，故每天中午及傍晚打樁時，都令校舍感到震動，而噪音亦影響學生上課。就此，政府可否告知本會：

- (一) 房委會現時興建的公屋項目，是否已全面採用較為環保及減低滋擾的油壓式送樁方法 (hydraulic jack-piling)，如否，請列出現時仍以撞擊式打樁法打樁的工程以及說明這些工程不採用油壓式打樁的原因；
- (二) 房委會在進行打樁工程進行時，有否制定紓減措施以減少對附近居民及社區所構成的滋擾，而當中又有否定期與居民及社區人士聯絡，就工程的影響交換意見及作出改善；及
- (三) 教育局現時有否清晰指引，列明如噪音及打樁震盪達至一定指標，校舍便不適宜作上課之用，當局及校方需另覓地點予學生上課；如沒有，當局會否考慮制定？

初稿

Conservation of wild birds

#(10) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人收到愛護野生雀鳥的市民投訴，指目前的野生動物保護條例，對於野生雀鳥未有足夠保障，目前的《野生動物保護條例》，對野生雀鳥僅限於不准非法捕捉或管有狩獵工具，但是，並不禁止野生雀鳥進口及進行買賣交易。目前，全球對野生動物的保育概念日漸提高，強調維護物種的多樣性，與自然生態之平衡，在法例管制和公眾教育上都大大加強。例如，受保育的項目除了瀕臨絕種及珍貴稀有野生動物之外，還包括有保育類野生動物，保育範圍亦擴闊，包括保護他們的棲息地，禁止騷擾、虐待、獵殺、獵捕、宰殺、買賣、陳列等等，並對其輸出入、飼養或繁殖都有規管。就此，政府可否告知本會：

- (一) 漁護署過去 3 年，有多少宗引用香港法例第 170 條“野生動物保護條例”檢控及成功起訴涉及野生雀鳥的個案數目；而香港每年有多少宗野生雀鳥入口及交易數目，其中經過檢查的數目有多少；
- (二) 本港會否仿效歐盟國家，全面禁止販賣野生雀鳥，而商販可以改賣人工飼養的雀鳥；及
- (三) 當局會否檢討及修訂“野生動物保護條例”，以及會否推行公眾教育，宣傳保育野生雀鳥，從而喚醒市民尊重野生雀鳥的生活習性和行爲，減少如“放生”等促進野生雀鳥販買的活動？

初稿

Management of sick leave taken by civil servants

#(11) 鄭家富議員 (書面答覆)

根據《公務員事務條例》第一二九一條規定，如部門首長認為有公務員濫用病假，可要求該名公務員向指定的政府診所或醫院管理局轄下的診所求診，而不會接納其他醫生簽發的病假證明書。就此，政府可否告知本會：

- (一) 條例中“部門首長如果認為某公務員濫用放取病假的權利”所指的情況包括如個別員工經常在特定工作天放取病假、就同一疾病向多名不同醫生求診、因相對輕微的疾病持續或經常放取病假等，請問政府以何種準則決定以上情況皆屬於濫放病假；
- (二) 如員工對局方的決定不滿意，政府有否設立上訴機制；如有，詳細的運作情況為何；如否，則原因為何，當局又有否其他覆檢渠道；及
- (三) 條例列明措施會每 3 個月檢討一次，請問檢討的詳情為何；條例限制的員工名單會否在檢討當中；如有，請問政府檢討會否及何時於局內作出公布或通知；如否，則政府會否考慮作出公布，讓員工（尤其受條例限制的員工）知道自己是否受條例所限？

初稿

Banning the sale of birds

#(12) 余若薇議員 (書面答覆)

有市民反映，販賣雀鳥供人玩樂損害動物權益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府在過去 1 年，有無統計在香港入口出售的雀鳥的種類和數量；若有，請問詳情為何；及
- (二) 政府會否研究修改法例，禁止商業買賣雀鳥；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何？

初稿

Funding arrangements between publicly-funded institutions and their community colleges or continuing education departments

#(13) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出，過去 3 年，教資會各資助院校（資助院校）向屬下社區學院或持續進修部門提供多少資助或貸款，用作開辦自負盈虧副學位的課程；有關資助或貸款的用途為何；涉及的行政費用和利息分別為何；
- (二) 請分別列出，過去 3 年，資助院校從該等開辦自負盈虧副學位課程的部門中，每年獲上繳的款項、所徵收的行政費用，數額如何，請分項列出；佔該等部門當年的學費總收入以及盈虧的百分率為何；
- (三) 請分院校列出，資助院校如何運用該等額外收入；
- (四) 資助院校向屬下社區學院或持續進修部門提供資助或貸款時，會考慮哪些準則，是否需經由教資會批准，以及每年是否設有資助或貸款數目的上限；及
- (五) 教資會有否監察各院校涉及開辦自負盈虧副學位課程資助或貸款的用途；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Concessionary bus-bus interchange schemes

#(14) 張學明議員 (書面答覆)

政府可否向本會提供以下資料：

- (一) 請詳列各間巴士公司提供各條巴士轉乘優惠組合的使用情況（請按下表樣式填寫）；

2008年截止3月31日

巴士機構	轉乘組合	獲扣減車資	平均每日使用量

2007年度

巴士機構	轉乘組合	獲扣減車資	平均每日使用量

2006年度

巴士機構	轉乘組合	獲扣減車資	平均每日使用量

- (二) 請詳列各間巴士公司提供的八達通“即日回程車資折扣”的使用情況（請按下表樣式填寫）；及

2008年截止3月31日

巴士機構	提供八達通“即日回程車資折扣”的路線	獲扣減車資	平均每日使用量

初稿

2007 年度

巴士機構	提供八達通“即日回程車資折扣”的路線	獲扣減車資	平均每日使用量

2006 年度

巴士機構	提供八達通“即日回程車資折扣”的路線	獲扣減車資	平均每日使用量

- (三) 請詳列各間巴士公司因為提供上述的轉乘優惠及八達通“即日回程車資折扣”而少收的車費收入情況（請按下表樣式填寫）？

巴士機構	八達通“即日回程車資折扣”		轉乘優惠	
	2007 年度	2006 年度	2007 年度	2006 年度

初稿

Supply of pork from the Mainland

#(15) 李華明議員 (書面答覆)

2007年11月，由香港市民合資組成的香港農業專區有限公司獲得國家商務部批出第3家供港活豬代理權，至今，仍僅向內地供港豬場收豬供港，未能兌現每年向本港供應自家生產活豬的承諾。但是，至今該公司仍然只是搜購活動供港。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否向商務部了解，若該公司一直未能按承諾提供自家生產的活豬供應本港，商務部會如何處理；
- (二) 未能開設豬場的原因為何；
- (三) 有否提供協助措施，若然，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 有否了解未能自設豬場供應活豬與來港豬隻價格沒有下跌是否存在關係，若然，有何解決方法，若否，原因為何？

初稿

Hawker management and control

#(16) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府最近向立法會提交文件，表示檢討小販發牌制度，考慮重新簽發固定攤位小販牌照，包括露天小販市集攤檔及大牌檔牌照。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，按不同投訴類別分類（例如空氣污染、噪音、阻街、非法擴充經營及環境衛生等），共有多少宗關於大牌檔經營的投訴、有多少宗投訴成立、投訴成立的大排檔位置及相關罰則；
- (二) 針對“女人街”管理問題，去年政府回答本人質詢時表示會研究改善“女人街”攤檔的設計及經營環境。政府到現在有何改善；
- (三) 接上題，曾有報導表示，食環署“承認署方和女人街的小販達成共識”，每當消防處於“女人街”進行消防演習前，食環署會預先通知小販清除雜物。現時食環署有否取消此通報安排；及
- (四) 政府提交的檢討文件表示，會就發牌問題短時間內諮詢小販團體及區議會。諮詢預計何時進行、諮詢期何時完結、以及何時就檢討下結論；同時，會否諮詢受小販區或大牌檔影響的商戶或居民意見？

初稿

協助非政府機構的救災工作

(17) Dr Hon David LI (Written reply)

Hong Kong has raised over HK\$2 billion to date for relief efforts following the Sichuan earthquake. According to news reports, re-construction work will be a multi-year effort and require over 540 billion Renminbi, indicating that Hong Kong will need to put in place a sustainable infrastructure to support the relief and rebuilding work. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it has provided any assistance to the relief works of many non-governmental organisations (NGO) that are already active on the Mainland, if it has, of the details; and
- (b) that, given the expectation of the Hong Kong community, whether it has any plan to facilitate the long-term involvement of NGOs from Hong Kong in the reconstruction work, such as helping them establishing contacts with local community and the Mainland government offices; if it has, of the details?

初稿

Avian flu

#(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局於 6 月 7 日公布深水埗保安道街市雞檔驗出 H5N1 禽流感病毒，但不能鎖定病雞來源，亦不能確定當中是否有走私雞。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 漁農自然護理署化驗禽流感病毒需時 5 天，期間街市的雞販繼續出售有可能帶有病毒的雞隻，市民在街市亦可能受到感染，當局會否考慮把常規化驗改為只需 1 天就可以確定是否有禽流感病毒的快速測試，盡早遏止病毒散播；若否，原因為何；
- (二) 有何措施堵截走私雞；食物環境衛生署會否突擊巡查雞檔，以解決走私雞問題；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 漁農自然護理署表示有不同環節監察禽流感，但仍然在街市雞檔驗出 H5N1 禽流感病毒，會否檢討監察機制是否有環節出現漏洞；若否，原因為何？

初稿

Provision of water dispensers in public facilities managed by the Leisure and Cultural Services Department

#(19) 馮檢基議員 (書面答覆)

最近有市民向本人表示，現時一些大型公園和康樂場地均未設有飲水機如西九龍海濱長廊等，相反卻提供須付費的飲品售賣機，對使用設施市民帶來不便，此外，較早前有調查發現，部分康文署轄下公園及運動場設置的飲水機，流出食水含菌量超出世衛及美國安全飲用水標準。就此，政府可否告知本會：

- (一) 康文署轄下現時設有飲水機的公園和康樂場地的比率；考慮設置飲水機與否的相關因素為何；會否重新考慮在西九龍海濱長廊等設置飲水機；及
- (二) 當局過去有否定期抽取飲水機水樣本進行化驗，若有，結果為何；若沒有，原因為何；當局會否因應上述調查推出措施以保障飲水機使用者健康，包括加強清潔消毒飲水機，更換較安全的新款式飲水機，並教育市民如何正確使用飲水機等？

初稿

Carparks managed by the LINK Management Limited

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關現時由領匯管理的屋邨停車場，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉現時由領匯管理的屋邨停車場聘請員工的情況；包括平均每個停車場的人手數字；又當局有否研究每個停車場均有足夠人手負責保安事宜；及
- (二) 上述停車場實行電子化出入系統後，車輛均須透過電子感應或八達通出入，然而，對沒有攜帶八達通的職業司機（尤其的士司機）均造成相當不便，過去一年，當局有否收到有關投訴；又當局將如何解決上述問題？