

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)30/07-08 號文件

2007 年 10 月 12 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 10 月 24 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-----------------------|---------------|
| (1) | 劉皇發議員 | (書面答覆) |
| (2) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (3) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (4) | 李鳳英議員 | (書面答覆) |
| (5) | 楊森議員 | (書面答覆) |
| (6) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (7) | 馮檢基議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (8) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (9) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (10) | 曾鈺成議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (11) | 劉皇發議員 | (書面答覆) |
| (12) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (13) | 梁家傑議員 | (書面答覆) |
| (14) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (15) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (16) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (17) | 李國寶議員 | (書面答覆) |
| (18) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (19) | 曾鈺成議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (20) | 鄭經翰議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Partitioning residential flats into cubicles

#(1) 劉皇發議員 (書面答覆)

有區議會反映，涉及由居住單位擅自改裝為出租用途板間房所引致的消防、電力裝置、違例建築及滲水等問題日趨嚴重。政府可否告知本會：

- (一) 於過去三年，按十八區區議會劃分，曾接獲有關擅自改裝板間房的投訴數字；
- (二) 會否考慮以發牌制度，就承建商、板間房用料和間房方式等事宜作出規管。若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮以跨部門（包括消防處、機電工程署、屋宇署及食物環境衛生署）合作，並與板間房問題嚴重的區議會組成聯合工作小組的方式，針對性地處理各區的板間房問題？

初稿

Marking Scheme for Estate Management Enforcement

#(2) 劉江華議員 (書面答覆)

有關實施屋邨扣分制事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局在各公共屋邨實施屋邨扣分制的成效為何；出現扣分個案最多的五個屋邨是哪幾個；
- (二) 過去兩年，當局接獲有關於已出售的公共屋邨內租戶涉嫌干犯屋邨扣分制的個案有多少宗；請按不同屋邨列出；及
- (三) 當局現時對上述個案並無任何監管權力，會否檢討如何解決當中的漏洞？

初稿

Vetting and approving building plans

#(3) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 建築事務監督除審核申請圖則有否違反所涉及的分區計劃大綱圖的規定之外，會否審核圖則有否違反規劃署製備的相關分區發展藍圖的規定，如分區計劃大綱圖沒有訂明高度限制，但部門的發展藍圖卻訂明高度限制，審批時，將如何決定；
- (二) 已獲批准的規劃署分區發展藍圖是否屬於《建築物條例》第 16(d)條所指的任何經批准的圖則或草圖之內，如不屬於，是否需要修訂法例，明確訂明建築事務監督在審批申請圖則時，也需要一併考慮規劃署製備的發展藍圖；
- (三) 規劃署在製備各區的發展藍圖後，會否相應修訂相關的分區計劃大綱圖，如會，有否規定如何及於規定時間之內作出相應的修訂，其中，以屯門新市鎮第 20 區發展藍圖 L/TM/20/1G 為例，就各不同住宅用途地段的規劃要求，有否在相關的分區計劃大綱圖 S/TM/22 中反映出來，兩者有否不同，如有，有甚麼不同；
- (四) 當發展商向政府部門，如建築署，申請審批圖則重建某一地段時，有

初稿

否指引或規定要求有關部門需要諮詢該地段附近受影響的居民，諮詢程序為何，包括時限及會提供哪些資料給居民，以協助居民清楚了解重建項目對他們的影響；及

- (五) 居民如對事務監督的決定不滿意，有沒有上訴途徑，如有，上訴途徑為何？

初稿

Internet service centres

#(4) 李鳳英議員 (書面答覆)

近年，互聯網電腦服務中心(“網吧”)已成爲青少年及學生主要消閒場所之一，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列出過去 3 年本港網吧數目及巡察次數；
- (二) 請按提出檢控的原因分列出過去 3 年有關當局提出檢控及成功檢控的數字，以及所作出的處分；及
- (三) 由於互聯網及電腦遊戲均會涉及淫褻、賭博、暴力等不良內容，故此當局可有考慮參考鄰近地區的相關法例，立法規管網吧經營，如有請詳列；如沒有，原因爲何？

初稿

Preservation of historical buildings

#(5) 楊森議員 (書面答覆)

位於灣仔司徒拔道 45 號的中式傳統大宅景賢里於上月中曾進行拆除工程，引起社會高度關注現行保護文物古蹟的工作，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局初步評估景賢里的損毀情況對其日後的評級及保育工作有甚麼影響；
- (二) 鑒於古物諮詢委員會已於 2005 年 3 月委託了一個專家評審小組，為全港 1440 多幢具歷史價值的文物建築進行文物評審，當中哪些建築物是未被任何評級，其中哪些是在評級及等待評級，而評審小組每年可完成多少個評審項目，及有甚麼措施加快現時的評級進度；
- (三) 對於仍未被評級的文物建築，當局有甚麼方法避免有關業主先拆毀該等建築物的構件部份，損害其文物價值；
- (四) 對於已評級但未被列作法定古蹟的歷史建築物，當局會否研究修訂法例，使它們能獲得具法定效力的保護，避免其文物價值受損；及
- (五) 對於非建築物的文物古蹟，如維多利亞城的界石，當局會透過甚麼途徑作評審，予以永久保存，免避拆毀？

初稿

Recycling of used clothes and batteries

#(6) 梁耀忠議員 (書面答覆)

現時，有不少私人屋苑，均設有舊衣回收箱及充電池回收箱，及推出節約能源措施，以響應環保。為此，政府可否告知本會：

- (一) 分別列出全港各公共屋邨，有哪些屋邨，是設有舊衣回收箱及充電池回收箱；有哪些屋邨只設有舊衣回收箱；哪些只設有充電池回收箱，哪些屋邨是兩者均未設有；
- (二) 當局會否考慮，在未設有舊衣回收箱及充電池回收箱的公共屋邨中，設立相關設措，以響應環保，若會，相關計劃的詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 有否檢討現時所有政府物業的節能措施成效為何，會否推行新的節能措施，若會，有關詳情為何，若否，原因為何？

初稿

Pilot Transport Support Scheme

#(7) 馮檢基議員 (書面答覆)

政府在本年 6 月推出「交通費支援計劃」，讓居住在屯門、元朗、北區和離島有經濟困難的失業及低收入人士申請為期 6 個月每月定額 600 元的跨區交通津貼，而求職和轉職人士亦可申請最多 600 元的求職津貼。就此，政府可否告知本會：

- (一) 交通費支援計劃的工作進度及扶貧成效，分區列出由計劃推出至今的申請人數、受惠人數及撥款額；
- (二) 接獲的投訴個案和內容，以及濫用個案數目；
- (三) 會否考慮提高津貼金額，或增撥資源向計劃參加者提供多方面的支援，例如家訪或轉介服務；及
- (四) 會否延長試驗計劃或放寬申請資格至全港失業及低收入人士？

初稿

Handling patients' complaints by the Prince Philip Dental Hospital

#(8) 郭家麒議員 (書面答覆)

受政府資助的菲臘牙科醫院（牙科醫院），除了訓練牙科學生及輔助牙科醫療人員外，亦會為合資格的病人提供牙科的服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，牙科醫院現時處理病人投訴的制度為何，院方有沒有設立獨立的委員會處理病人投訴；
- (二) 過去 5 年，牙科醫院每年處理病人投訴的數字、被視為投訴成立的個案有多少、以及投訴個案佔該院服務總數的百份比為何；及
- (三) 政府會否考慮把牙科醫院，列入申訴專員的職權範圍？

初稿

Law enforcement to tackle the mosquito problem

#(9) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民反映，指有公共屋邨出現蚊幼蟲滋生的情況，香港政府即以違反香港法例第 132 章公眾衛生及市政條例第 27(3A) 條及第 150 條為理由，向負責該屋邨清潔工作的清潔公司發出傳票，控告該清潔公司沒有妥善處理積水，但政府卻沒有妥善處理空置管地蚊蟲滋生問題，發展商擁有的荒廢農地蚊蟲滋生亦十分嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年政府以違反香港法例第 132 章公眾衛生及市政條例第 27(3A) 條及第 150 條為理由作出檢控的個案數目為何？涉及業權人、物業管理公司及清潔公司的個案數目分別為何；
- (二) 過去三年，政府有否就政府空置官地蚊蟲滋生問題作出檢控；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 過去三年，政府有否就私人農地及荒廢農地蚊蟲滋生問題作出檢控；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Regulation of clinical psychology courses

#(10) 曾鈺成議員 (書面答覆)

香港心理學會臨床心理學組指出，本港目前沒有為臨床心理學家訂定專業資格的法定監管機制，只有該會提供臨床心理學的註冊制度；另外，市面上出現部分課程聲稱能助報讀的人獲取心理學家的資格，但事實上香港現在只有香港大學及中文大學獲認可提供符合標準的課程，透過坊間課程考取的「資格」不受香港承認。不過，由於法律對有關現象沒有作出監管，故業界也無奈何。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時對臨床心理學應診的專業資格以及舉辦臨床心理學課程的監管；及
- (二) 如何加強監管，以防止未獲認可資格的機構舉辦有關課程以及未具資格的人提供有關服務？

初稿

Retraining for the unemployed

#(11) 劉皇發議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 目前，中三學歷或以下人士，其人數及佔失業人口之百份比為何；
- (二) 現時各個再培訓課程所提供的名額，及其申請報讀的超額情況為何；及
- (三) 有何措施，令透過勞工處尋找工作但未能獲得受聘的人士，均可獲得提升職業技能的訓練，以增加其就業機會？

初稿

Illegal entrants committing crimes in Hong Kong in order to
receive medical treatment in jail

#(12) 劉江華議員 (書面答覆)

有關非法入境者故意來港犯案以圖入獄後獲得治療的問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，非法入境者的數字及當中來港犯案的數字分別為何；
- (二) 就身患重病或惡疾的非法入境者故意來港犯案以圖在獄中接受治療的情況是否嚴重；及
- (三) 當局有否研究任何措施打擊上述問題？

初稿

Railway alignment of Shatin to Central Link

#(13) 梁家傑議員 (書面答覆)

就沙田至中環線鐵路（以下簡稱“沙中線”）連接慈雲山區事宜，政府可否告知本會：

- (一) 九廣鐵路公司（以下簡稱“九鐵”）於二零零二年八月提交沙中線方案，建議興建慈雲山車站，至二零零四年九月向政府提交沙中線最終方案擬稿，當中提出在慈雲山興建自動捷運系統，及至二零零五年七月提交的合併方案，卻建議考慮其他不同方案，原因為何；
- (二) 若按照九鐵在二零零二或零四年的方案，於慈雲山興建車站或者自動捷運系統，預計兩項工程的開支及時間進度分別為何；及
- (三) 當局承諾在兩鐵合併完成立法程序後六個月內提出沙中線最終方案，並公布有關慈雲山的鐵路安排問題，當局會否採取步驟，讓居民在這期間察悉及比較各種不同的方案；如有，有關步驟的詳情及時間表為何；如否，原因為何？

初稿

Handling complaints of plagiarism in tertiary institutions

(14) 劉慧卿議員 (書面答覆)

本人最近接獲一名市民求助，有關浸會大學處理學術剽竊或造假事件，政府應否設立獨立調查委員會處理，教育局在回應本人的查詢時指各教資會資助院校均設有處理剽竊學術研究成果的投訴機制、程序和指引。教育局又謂，「在尊重院校自主的大前提下，政府當局及教資會不宜就院校處理學術剽竊的事宜作任何干預」。行政機關可否告知本會：

- (一) 處理剽竊學術研究成果的投訴機制、程序和指引的詳情為何；
- (二) 如何保證大學「會以公平公正的方法」處理學術剽竊或造假事件；及
- (三) 若大學的最高管理層(包括校長)在處理論文剽竊或造假事件的手法存在著不公，或市民不滿大學的處理，應由什麼機構作出調查？是否有上訴機制，若有程序為何？

初稿

Electronic delivery of public service

#(15) 單仲偕議員 (書面答覆)

有關電子政府的發展，政府可否告知本會：

- (一) 因應無線科技發展成熟，加上政府將於未來兩年提供免費 WiFi 服務，為進一步發展流動政府，當局有否計劃推出新技術或措施（例如 location-based applications）從而令市民享有更優質的電子公共服務；若有，相關的詳情及時間表；若否，原因為何；
- (二) 鑑於 Web. 2.0 為新一代互聯網應用的最新方向，當局有否研究在政府網站或於提供公共電子服務的過程中，引進 Web 2.0 的概念，從而提升市民的互動參與；若有，相關的詳情，若否，原因為何；及
- (三) 另外，為方便市民處理各項與政府部門及公營機構提供的電子化公共服務，當局有否研究設立屬於市民的專用電子戶口，使市民能設定、保存、管理及更新有關記錄和個人資料；若有，相關的詳情及時間表；若否，原因為何？

初稿

One-way permits

#(16) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就有關單程證發放的問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，獲發單程證來港的內地居民人數為何；其獲發單程證的原因，是否以家庭團聚為主，還有否其他原因，若有，請詳列為何；及
- (二) 當局會否考慮，與內地有關部門，檢討現行的單程證制度，其中包括容許香港特區政府，擁有審批和簽發權，可讓有需要的內地人士，多一途徑，申請來港定居？

初稿

香港迪士尼樂園旁的停車場

(17) Dr Hon David LI (Written reply)

The Hong Kong Disneyland overflow car park space adjacent to the Sunny Bay MTR station has remained unused since the opening of the theme park. Will the Government inform this Council:

- (a) whether the agreement with Hong Kong International Theme Parks Ltd allows the site to be returned to Government's control or to be used as a temporary car park for non-Disneyland use;
- (b) under what conditions the above may be effected, including but not limited to any payments to Hong Kong International Theme Parks Ltd;
- (c) the earliest date at which action may be taken; and
- (d) whether it projects that the overflow car park space will be used by Hong Kong Disneyland in the foreseeable future and, if not, whether there are any plans to put the land in question to better use?

初稿

Arrangements for Marathon

#(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

就渣打香港馬拉松二零零七賽後的檢討及落實在下屆賽事中實施的建議，當局於本年三月回覆本人的有關質詢時表示，預計香港業餘田徑總會（“田總”）到本年六月左右會有初步評估結果，就此，當局可否告知本會：田總就賽事檢討及未來建議的初步評估結果；當中落實措施有否回應當時有學者和跑手提出以下的建議，包括提早比賽日期、更改活動路線、延長比賽和封路時間、收緊競爭性賽事的參賽資格、調低參加人數上限、調整各項賽事的起跑時間以免參加者互相阻礙、增設專供志在參與的人士參加的嘉年華組長跑活動、開放活動路線的部分路段讓公眾夾道觀賞和引入電視線台直播賽事等以增加比賽氣氛、加強推廣長跑運動的正確知識，以及呼籲參加者以負責任和認真的態度對待賽事和做足準備功夫；若沒有接納上述意見，原因為何？

初稿

Subsidies to students of evening secondary courses run by government secondary schools

#(19) 曾鈺成議員 (書面答覆)

據報，「成人及持續教育協會」批評現時政府每隔三年對夜校官立中學的資助進行檢討的政策、亦指政府還未交代將影響2008/2009年對夜校官立中學的資助的檢討結果，以及批評政府對夜校官立中學的資助，只包括中四或以上的中學生，及資助學費30%，並不足夠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否已交代將影響2008/2009年對夜校官立中學的資助的檢討結果；若已交代，詳情為何；若未交代，將何時作交代；
- (二) 現時報讀夜校官立中學的中一至中三的學生人數，以及如何協助當中有經濟援助需要的學生；及
- (三) 會否取消每隔三年對夜校官立中學的資助進行檢討的規定，而改為設立常設的資助計劃；若會，進展如何；若否，理由為何？

初稿

Suspension of trading of stocks

(20) 鄭經翰議員 (書面答覆)

鑑於目前仍有不少股票停牌多時，最長時間高達三年以上，但原因往往不為外人所知，資金慘被長期凍結的小股東全不知情，監管機構形同黑箱作業，對香港的國際金融中心形象構成負面影響，政府可否告知本會：

- (一) 現時仍有多少隻股票停牌超逾十二個月以上；長期未能恢復買賣，原因為何；
- (二) 本港監管機構勒令上市公司停牌的準則為何？而停牌的上市公司之復牌條件又是甚麼；及
- (三) 政府會否考慮檢討目前的停牌機制，公開有關準則和復牌條件，增加透明度，以確保投資者得悉有關資訊？