

## 公共專業聯盟

文化保育 Heritage Conservation

2008 02 22 立法會

### 中區警察宿舍(前中央書院遺址) Central Police Quarter

#### 提綱要點

#### 1. 應該談維多利亞小城區域的規劃和保育

中西區（或中西環、或近百年前的維多利亞小城）的遺址保育問題，從今天討論的標題即已反映出來，就是久缺古城區的全局規劃和視野。公共專業聯盟的很多專業朋友，都認同以下談及制度和政府承擔問題。我們要全面規劃保育的，是這個維多利亞小城區域，而不是一天找馬會做中區警署，第二天又談及中央書院遺址。公共專業聯盟就此已經可以指出政府的不專業，或者是不尊重專業的政治決策，我們是當然支持對前中央書院的保育，要指出現時的問題。

#### 2. 保育與發展在政府架構中的衝突

於二〇〇七年新一屆特區政府所成立之發展局，重點在於「發展」，即籌劃大型建設、作基建興建工作、以規模龐大的建築活動促進社會和經濟發展等等。而林鄭月娥局長作為局中首長，其考慮自以「發展」為優先，以保育為次要；但林鄭月娥局長卻又同時身兼古物監督和曾特首口中所言的保育要員身份，就令其角色混淆，亦令保育與發展這兩個本可互動、平衡的價值在政府架構中產生不必要的衝突。

#### 3. 專業意見在決策過程的位置

中區警察宿舍(前中央書院遺址)地下是否需要重新挖掘、過程需時多久、所需的挖掘技術專家、挖掘後的文物如何評鑑、文物和整個中央書院遺址如何保育等等，俱全屬專業人士的專業工作範疇；文化成分的判斷亦是如此，歷史學家、文化研究員、藝術專業人士，俱是文化上的專業人士，作評估地和物的專業工作。但現時的中區警察宿舍的評估過程，不論是政府內意專業人士的見和民間專業人士的參與，都得不到政府的重視。若沒有民間團體的反對，政府本不打算作遺址挖掘；但經古物古跡辦事處(AMO)當中專家的初步挖掘後，政府卻又久久不公佈初步結果，令專家的意見既得不到應有的重視，又不能將結果帶進市民中間作廣

泛討論，徒令專家的重要評估淡化，專業意見在決策過程中得不到應有的尊重位置。

#### 4. 保育淪為純政治決定

專業意見與政策局的行政、經濟效益和政治決定本各安其位，就是應有專業的分析 and 判斷，才進入行政、經濟效益和政治的決定過程。現時卻是先有行政、經濟效益和政治決定，才以利用專業的心態去尋找支持決策的論據，是先有「定論」、後找「論點」的典型思維，亦令保育最後淪為純經濟效益或純政治的決定。政策局對景賢里和中區警察宿舍的處理有如此大的分別，當中卻看不到專業決定在決策過程中所起的作用，只能全憑局長根據長官意志所作的純政治、純經濟決定，中區警察宿舍，正是因為其在中區半山的地產和賣地收入價值，令政策局一開首就定下結論，令其得到與身處灣仔、面積相對狹小的景賢里截然不同的對待。以現時香港市民對文物和古跡的重視程度，純經濟效益的「發展」路向並不是適切的處理和管治方向。

#### 5. 古物古跡辦事處的獨立性

古物古跡辦事處為現時政府架構內評鑑古物和古跡的部門，因著香港市民近年對文物和古跡的高度珍視，其角色應日益重要，得到更大的重視。但實際上其在局內和整個政府內的聲音卻得不到重視，只被政策局視為技術官僚，擔當技術支援的角色。在政策局已有既定立場和想法時，其獨立性就可能被輕易干預；如何加強辦事處的獨立性和對市民的直接交待，是辦事處的未來重要方向。

#### 6. 古物諮詢委員會的角色

古物諮詢委員會當中的專業人士、學者和各界代表，在古物古跡的評級上有一定的代表性，但在過往事件，如皇后碼頭的評級，古物諮詢委員會多位委員的意見和最終投票的取向，卻得不到古物監督的尊重和採納。古物諮詢委員會的角色和在政府的文物古跡保育上所擔當的位置，應重新修正、釐定，給與更大的民意代表性和重要性，令其直接反映保育和社會持續發展在市民生活的重要性。

#### 7. 保育事項分屬多個政策局

現時保育事項涉及多個政策局，涉及最多的為發展局和民政事務局，當中古物古跡辦事處和古物諮詢委員會的角色又有待釐清，政出多門，實難以有效益和有效率地推行長遠的文物古跡保護、社區文化保育和宏觀文化承傳工作。成立文化承傳專責部門，以致層次與眾政策局同等的文化局，方便與各運輸、基建、資源、

教育等部門作平衡、磋商，實為當務之急。

---

吳永輝 (公共專業聯盟 策略委員會成員)

歐贊年 (公共專業聯盟 發展總監)

2008 02 20