

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 288/07-08

**Paper for the House Committee meeting  
on 11 January 2008**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 23 January 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon Vincent FANG                         | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Daniel LAM                           | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Dr Hon David LI                          | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon Frederick FUNG                       | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon Alan LEONG                           | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Jeffrey LAM                          | (Oral reply)    | (New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                 |                |
| (7)  | Hon WONG Kwok-hing                       | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon Tommy CHEUNG                         | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon CHOY So-yuk                          | (Written reply) |                |
| (10) | Hon TSANG Yok-sing                       | (Written reply) |                |
| (11) | Hon Emily LAU                            | (Written reply) |                |
| (12) | Hon LAU Kong-wah                         | (Written reply) | (New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                 |                |
| (13) | Hon SIN Chung-kai                        | (Written reply) |                |
| (14) | Hon Daniel LAM                           | (Written reply) |                |
| (15) | Hon TSANG Yok-sing                       | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Emily LAU                            | (Written reply) |                |
| (17) | Hon LAU Kong-wah                         | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Frederick FUNG                       | (Written reply) |                |
| (19) | Hon CHEUNG Man-kwong                     | (Written reply) | (New question) |
| (20) | Dr Hon KWOK Ka-ki                        | (Written reply) | (New question) |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Management of the Women's Street

### #(1) 方剛議員 (口頭答覆)

旺角通菜街小販認可區，俗稱女人街，設有 1,052 個固定小販攤檔位置，但由於自然流失或自願交回牌照註銷等原因而出現 321 個空置攤檔，其中以第四段的情況最為嚴重，以致出現：(1) 空置較嚴重的地段難以吸引人流，對地段內的攤檔生意構成影響；(2) 吸引無牌擺賣者佔用空置攤檔，其中不乏售賣盜版貨品者，損害女人街以致香港的零售業形象；(3) 現有小販臨時佔用毗連空置攤檔而遭食物環境衛生署檢控，最近並出現雙方對峙局面。就此，政府可否告知本會：

- (一) 去年全年政府各部門在女人街一共檢控了多少宗非法擺賣、出售盜版產品或固定攤檔非法擴展營業範圍；
- (二) 對於上述範圍內空置的攤檔，政府有何安排；會否用以安置其他地區小販進入上述範圍擺賣；抑或計劃將女人街的範圍縮小；及
- (三) 如暫時沒有計劃填補女人街的空置攤位，政府會否考慮一臨時性安排，將上述空置攤檔以臨時租約方式租給毗連的固定攤檔使用，直至政府有其他用途為止，以活化女人街？

# 初稿

## Safety measures at Light Rail platforms

#(2) 林偉強議員 (口頭答覆)

據報，近期多次發生失明人士在輕鐵月台墮軌意外，情況令人關注。就輕鐵站月台為乘客提供安全輔助設施，政府可否告知本會：

- (一) 現時有哪些輕鐵站已安裝導盲徑設施以及該設施詳情；現未安裝導盲徑的月台會不會安裝設施；若會，安裝計劃的詳情；
- (二) 有否研究仿效地鐵為輕鐵月台安裝幕門；若有，請告知研究結果的詳情；及
- (三) 除上述外，有否研究其他可行設施去保障乘客特別是失明人士在月台及登車時的安全？

# 初稿

非本地傳媒機構和從業員以香港為基地

# (3) Dr Hon David LI (Oral reply)

From 1<sup>st</sup> January, 2007, the Central People's Government implemented new regulations granting foreign journalists more freedom to report in China in the run-up to and during the 2008 Olympic Games in Beijing. The purpose of the new regulations is to allow foreign countries to gain a better understanding of our country. Will the Government inform this Council:

- (a) whether it considers it beneficial to Hong Kong's international standing that more non-local media organisations and journalists base themselves in Hong Kong, whether it has any policy to attract such organisations and individuals to base themselves here and, if so, of the nature of that policy;
- (b) whether it provides any assistance to non-local media organisations and journalists to gain a better understanding of the rapid development of the Pearl River Delta region and, if so, of the nature of that assistance; and
- (c) of the number of non-local media organisations and journalists based in Hong Kong as of 1<sup>st</sup> January 2007 and 1<sup>st</sup> January 2008?

# 初稿

## Mainland's export control and tariff on grain flour

### #(4) 馮檢基議員 (口頭答覆)

就國家商務部由元旦起實施包括麵粉出口配額制，並額外徵收 25% 關稅，導致本港麵粉供應突然出現緊張，且價格急升，令以麵粉作原材料的食品如麵飽和麵食等，零售價亦隨之而上升，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局事前是否得悉今次國家商務部實施出口配額和徵稅的做法；若是，當局有否制定任何應對措施；若否，是否反映當局與內地相關部門溝通不足，導致業界出現手足無措情況；當局是否須要檢討現時溝通機制；當局會否向內地相關部門爭取供港麵粉量穩定之餘，取消額外徵收關稅；
- (二) 除麵粉外還有什麼糧食會受今次國家實施配額制的影響；有否評估對相關業界和市民造成影響；當局有何長遠應對措施，包括考慮就主要糧食實施儲備制度；當局是否得悉未來國家在控制糧食供應和價格上還會有什麼措施；當局有否評估這些措施對本港包括通脹等的影響；及
- (三) 當局會否推出措施，以紓緩基層市民承受基本糧食加價壓力？

# 初稿

## Toll levels of cross harbour tunnels

### #(5) 梁家傑議員 (口頭答覆)

現時東區海底隧道（簡稱「東隧」）及西區海底隧道（簡稱「西隧」）均屬於「建造、營運及移交」模式的隧道。當局表示會要求西隧的專營公司在制訂收費策略時要考慮公眾承受能力及接受程度，而根據《東區海底隧道條例》，若政府及東隧專營公司就調整隧道收費問題提交仲裁，仲裁人須考慮本港經濟情況重要變動及其他事宜，就東隧及西隧增加收費的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾要求西隧的專營公司考慮公眾承受能力及接受程度，並延遲考慮加價，但專營公司仍決定在本月六日起加價；另外，當局也曾兩度認為東隧沒有理據加價，但東隧仍能通過仲裁成功加價。政府是否同意現時對西隧及東隧專營公司的法律及合約規管，並不能促使兩條隧道的收費策略要考慮本港經濟變動及公眾利益等因素；如是，當局會否考慮任何改善的措施，而該等措施的實施時間又為何；如否，原因為何；及
- (二) 當局會否考慮採取措施（例如動用公帑進行短時間內將三條過海行車隧道收費劃一的實驗），改善三條過海隧道的收費策略，紓緩紅磡海底隧道的交通壓力，從而提升整體過海交通運輸效率；如有，有關措施的具體內容及實施時間為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Introduction of group loss relief and loss carry-back for profits tax

#(6) 林健鋒議員 (口頭答覆)

為加強本港的競爭力，有國家推行“集團虧損寬免”或“本年虧損轉回”兩項稅務安排，政府可否告知本會：

- (一) 有否就在港推行這兩項稅務安排進行研究，如有，結果為何；
- (二) 現在有哪些國家推行這兩項稅務安排，對經濟帶來的影響為何；及
- (三) 有何新稅務安排以提升本港的營商環境和競爭力？



# 初稿

## Smart identity cards for various uses

#(7) 王國興議員 (書面答覆)

政府當局自 2003 年起推出附有電子晶片的智能身份證計劃，並引進一咭多功能的概念，將駕駛執照及公共圖書證等功能加入智能身份證中，就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今仍未進行把駕駛執照加入智能身份證的原因是甚麼；是否有訂立加入此功能到智能身份證的時間表；
- (二) 當局有沒有就智能身份證加入駕駛執照的功能作詳細研究；若有，研究進展為何及將於何時完成；
- (三) 由於當局未有將駕駛執照的功能加入智能身份證內，但用於有關的研究及行政費用共多少；
- (四) 當局在推出智能身份證計劃時是否曾向市民承諾會將駕駛執照加入智能身份證中，如有，當局會否兌現有關承諾及何時兌現有關承諾；
- (五) 截至目前為止，有多少市民把公共圖書證加入智能身份證的晶片中；每年人均使用率為何；及
- (六) 當局有否研究在智能身份證加入公共圖書證和駕駛執照以外的功能，若有，研究詳情為何；被考慮加入的功能是甚麼？

# 初稿

## Import of chilled pork

#(8) 張宇人議員 (書面答覆)

爲了加強豬肉競爭力，香港自 2006 年 8 月開始准許內地冰鮮豬進口，但近年豬肉價格卻不斷飆升。就此，政府可否告知本會：

(一) 於 2007 年：

(i) 冰鮮豬肉每月平均批發價格分別若干；有否飆升的情況及與同期每月新鮮豬肉平均批發價格上漲的幅度有否差別；

(ii) 從內地及其他國家來港的冰鮮豬肉每月平均供應數字分別爲何；及

(iii) 冰鮮豬肉佔全港豬肉市場的每月平均比率若干；

(二) 至今獲准向本港供應冰鮮豬肉的內地豬肉加工廠共有多少家；自引入內地冰鮮豬肉後，食物環境衛生署派員到上述加工廠的巡查次數多少；衛生評估結果如何；及

(三) 政府短期內會否計劃增加輸港冰鮮豬肉的內地加工廠名單及增加冰鮮豬肉供應；如有，請交代詳情及預計未來一年可增加的供應量；如無，原因爲何？

# 初稿

## Hill fires

#(9) 蔡素玉議員 (書面答覆)

屯門鳳梨山年初疑因有人疏忽留下火種，引發三級大火，焚燒兩日兩夜，800公頃林木被毀，相當於42個維多利亞公園，被摧毀的林地估計最少10年才能恢復。政府可否告知本會：

- (一) 2007全年山火數目；被焚毀林木總面積；被焚毀樹木數目；經濟損失若干；起因涉及人為疏忽佔多少宗；起因不明佔多少宗；有多少人被成功檢控；判罰如何；以上數字比對2006年升降百分比分別如何；
- (二) 為加強阻嚇作用，是否會考慮提高現時在郊野地區隨意生火最高處罰25,000元及監禁1年的罰則；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 是否會考慮設立防火戒嚴期，規定在每年某段日子或者在相對濕度低於某些水平的日子內，在效野公園範圍內嚴禁一切火種；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Default repayment of student loans

#(10) 曾鈺成議員 (書面答覆)

據報，學生資助辦事處的資料顯示，06/07年學生拖欠還款個案數目逾 6,300 宗，較 05/06 年上升近 1 成，涉及的款項達 1.17 億元；同時，申請破產逃避還款的畢業生急增 4 成。此外，涉嫌騙取資助轉介警方調查的個案，05 年至今達 67 宗。更有研究發現，近一成學生運用政府免入息審查貸款炒賣股票。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有沒有分析學生拖欠還款個案增加的原因；若有，結果如何；若無，理由為何；
- (二) 有沒有計劃採取積極措施，以盡量減少拖欠還款的情況；若有，計劃為何；及
- (三) 有沒有計劃與各院校合作，加強有關貸款計劃的宣傳教育，遏止不誠實或濫用貸款資助的行為？

# 初稿

## Support Scheme to Schools in using Putonghua as a Medium of Instruction for the Chinese Language

### #(11) 劉慧卿議員 (書面答覆)

語文教育及研究常務委員會（“語常會”）於去年 10 月宣布，從語文基金撥款兩億元推行為期 4 年的計劃，協助中、小學以普通話教授中國語文科（“普教中”）。該計劃現正接受申請，而每年可加入的中、小學數目分別限於 10 和 30 所。就此，行政機關可否告知本會，是否知悉：

- (一) 當局如何幫助未達普教中水平的學校提升水平；
- (二) 現時全港有多少名中、小學教師的普通話能力已達參與上述計劃所需的水平；當局會否增撥資源供教師進修普通話；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 為何語常會在推出上述計劃前，用 3 年進行研究，追蹤 20 間中、小學推行普教中的成效，但卻沒有就該計劃廣泛諮詢教育界？

# 初稿

## Smuggling activities

#(12) 劉江華議員 (書面答覆)

有關打擊走私貨物事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局在海陸空三方面截獲的走私貨物的種類及價值為何；
- (二) 上述資料有否顯示哪些貨物的走私情況越趨嚴重；又或利用某種途徑走私較頻繁；當局有否研究原因為何；及
- (三) 當局近年在打擊走私活動上有否發現不法份子採用了不同的手法犯案；又在打擊上的困難會否因而增加？

# 初稿

## Internet Protocol version 6

### #(13) 單仲偕議員 (書面答覆)

政府在日前公布的 2008 數碼 21 資訊科技策略表示政府會在 2008 年在內部網絡採用新規約，率先採用 IPv6，以取代現時互聯網使用的 IPv4。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否制訂工作計劃協調各部門，使是次轉換能順利進行；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 有否評估整個政府進行是次轉換所需時間及所需公帑；若有，詳情為何；及
- (三) 是次轉換對一般市民使用電子政府服務會否帶來影響；若有，詳情為何？

# 初稿

## Rural improvement works

### #(14) 林偉強議員 (書面答覆)

據報，政府本年度的財政盈餘將逾七百億，庫房水浸已是定局，可惜政府對於兩個前市政局遺留下來的工程及其他小工程，近年一直毫不著力處理，特別是一些鄉郊改善工程，給鄉郊居民生活帶來滋擾。對此，政府可否告知本會：

- (一) 目前兩個市政局遺留下來的工程還有多少，政府甚麼時候可以完成所有工程；
- (二) 去年的財政預算案中，當局並沒有就這方面的工作進行表述，請問，當局有否一個具體落實處理這些遺留工程的時間表；及
- (三) 在庫房水浸情況下，政府又會否增撥資源，加快優先一些鄉郊改善工程的進行？



# 初稿

## Hazards posed by pools in public parks

#(15) 曾鈺成議員 (書面答覆)

據報，部份由房屋署或康樂及文化事務署管轄的休憩公園水池，水深逾五十厘米，更有深達九十厘米；報道亦指稱，水池有暗位、池邊沒有圍欄，以及照明設施不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，市民因為誤墮由房屋署或康樂及文化事務署管轄的休憩公園水池而造成傷亡的數字；
- (二) 有何措施防止市民（特別是小童）誤墮水池；若有，有關措施為何；若無，是否有計劃檢討有關危險；及
- (三) 現時負責興建水池的部門或承辦商會根據什麼準則及指引去設計水池；會否檢討有關準則及指引是否足夠？

# 初稿

## Implementation of universal suffrage for the Chief Executive and Legislative Council in 2012

### #(16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

全國人民代表大會常務委員會(“人大常委會”)於去年 12 月 29 日的會議決定，2012 年第四任行政長官選舉，不實行由普選產生的辦法，而 2012 年第五屆立法會的選舉，亦不實行全部議員由普選產生的辦法(“2012 雙普選”)。人大常委會會議認為，2017 年第五任行政長官可由普選產生；在行政長官由普選產生以後，立法會全部議員可由普選產生。此外，行政長官在他向人大常委會提交的報告確認，有過半數的市民支持 2012 雙普選。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 雖然人大常委會已否決 2012 雙普選，但現時距離 2012 年尚有 5 年，行政長官會否再次向人大常委會提交報告，重申 2012 雙普選獲過半數市民的支持，並促請中央當局尊重香港市民的意願，容許香港在 2012 年實行雙普選；
- (二) 如何確保 2017 年第五任行政長官和 2020 年立法會全部議員均由普選產生；及
- (三) 如何確保將來普選行政長官和立法會全部議員的模式符合國際人權公約所載的普及而平等原則？

# 初稿

## Use of octopus cards

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

有關八達通增值卡的使用情況，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，直至 2007 年 12 月共發行了多少張八達通卡；又當中被退回所佔的比例為何；及
- (二) 當局會否考慮將八達通卡的應用推廣至內地使用，例如深圳地下鐵路？

# 初稿

## Strengthening the management of Government-owned assets

### #(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

行政長官在去年的施政報告中提出，財政司司長會細心研究，在政府擁有的、按商業原則運作的資產方面，如何明確政府作為股東的角色和參與程度。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該項研究涉及哪些政府資產，以及研究的詳情、目標和時間表為何；
- (二) 該項研究會否包括公眾諮詢；及
- (三) 為配合行政長官在施政報告提出企業應兼顧社會責任的呼籲，當局會否考慮起帶頭作用，把履行社會責任納入這些政府擁有的資產的營運原則？

# 初稿

## Projects to expand campus space of University Grants Committee-funded institutions

### #(19) 張文光議員 (書面答覆)

政府撥備 34 億元用作推行三三四學制改革，協助院校擴建校園之用，據報，由於建築成本上漲，導致工程費用不斷增加，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出去年及今年，各院校有關工程的進度及開支狀況分別為何；
- (二) 請分別列出去年及今年，各項令工程成本上漲或下降的因素，涉及的開支和變幅為何；
- (三) 有否評估 34 億元撥備，是否仍然足夠院校進行有關工程的需要，如有，結果為何，有關的差額為何；如否，原因為何；
- (四) 如工程項目證實超出政府當時的預算，政府會否作出額外承擔，或如何協助院校應付新增的開支；及
- (五) 有何措施監察各院校的工程項目可以如期完成，以確保三三四學制改革得以順利推行？

# 初稿

## Preservation of Nursing Quarter Block A in Queen Mary Hospital

# (20) 郭家麒議員 (書面答覆)

近日本會接獲不少瑪麗醫院員工及保育人士反映，香港醫院管理局將於今年拆卸瑪麗醫院的護士宿舍 A 座，並重建為綜合急症創傷及心臟護理中心。而該護士宿舍至今已有七十年歷史，他們均強烈表示希望可以保留該建築物。就是項重建計劃，政府可否告知本會：

- (一) 政府有沒有為該歷史建築物作出全面評估，結果為何；及
- (二) 行政長官在 07/08 年施政報告中第 50 段曾經提及我們會規定凡涉及歷史文物建築的所有公共工程項目必須進行文物影響評估，使具歷史價值的地點或建築物，在工程籌劃階段已得到從保育角度的關注。請問政府能否告知本會，當局會如何落實這項計劃的精神，保護這座瑪麗醫院護士宿舍 A 座？