

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3)520/07-08

**Paper for the House Committee meeting  
on 18 April 2008**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 30 April 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon KWONG Chi-kin                        | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon LAU Chin-shek                        | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon Howard YOUNG                         | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon LEUNG Yiu-chung                      | (Oral reply)    | (New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                 |                |
| (5)  | Hon Vincent FANG                         | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Daniel LAM                           | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon LEE Cheuk-yan                        | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon Albert HO                            | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon Martin LEE                           | (Written reply) |                |
| (10) | Hon Abraham SHEK                         | (Written reply) | (New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                 |                |
| (11) | Hon CHOY So-yuk                          | (Written reply) |                |
| (12) | Dr Hon David LI                          | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Emily LAU                            | (Written reply) |                |
| (14) | Hon SIN Chung-kai                        | (Written reply) |                |
| (15) | Hon Frederick FUNG                       | (Written reply) |                |
| (16) | Hon LAU Kong-wah                         | (Written reply) |                |
| (17) | Hon LEUNG Yiu-chung                      | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Abraham SHEK                         | (Written reply) |                |
| (19) | Hon Emily LAU                            | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Frederick FUNG                       | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Elderly people in residential care homes being defrauded of Comprehensive Social Security Assistance payments

### #(1) 鄭志堅議員 (口頭答覆)

政府未來將發放額外的一個月綜援金及3,000元高齡津貼予長者，但有傳媒發現，部份住在私人院舍以綜援繳交住院費的長者，由於院舍可自由動用長者的銀行戶口，於是便將去年額外發放的一個月綜援剋扣作住院費，令長者未能獲得政府的回饋。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對於有私人院舍自行扣取原屬於長者的額外一個月綜援金作住院費，社署是否知悉，如知悉，社署有沒有向有關私人院舍採取行動或懲處，以及要求院舍將額外發放的綜援金交還予長者；
- (二) 在安老院舍扣起綜援長者的銀行存摺及自行動用戶口支取住院費等問題上，政府會否考慮在《安老院實務守則》加入明確的指引，並規定長者如以綜援金繳交住院費，院舍每月只可支取相等於一個月的綜援金作為費用；及
- (三) 當局有何措施及方法，確保來年度額外發放的綜援金及高齡津貼不會被安老院舍所剋扣？

# 初稿

## Default payments of Mandatory Provident Fund contributions

#(2) 劉千石議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會，在過去 3 年：

- (一) 強制性公積金管理局（積金局）每年經小額錢債審裁處及其他各級法庭向僱主追討拖欠強積金供款的個案數目和所涉及的款項為何；當中，獲判勝數而僱主沒有按判令支付款項的個案數目和涉及的款項為何；
- (二) 就上述個案當中，根據採用的各項執行判令方式（包括房產押記令、第三債務人命令、扣押債務人財產令狀、清盤等）分別列出的每年個案數目和涉及的款項，及成功討回款項的個案數目和涉及的款項等資料分別為何；積金局每年負責執行上述措施的行政費用及涉及的人員職系分類和數目為何；及
- (三) 當局有何措施改善拖欠強積金供款的情況？

# 初稿

增加航班升降數目

# (3) Hon Howard YOUNG (Oral reply)

It is reported that during the Easter holidays the daily flight movement record of Hong Kong International Airport (HKIA) reached 906 and 945 flights on 20 March and 21 March respectively which far exceeded the daily average of 810 movements. In this connection, will the Government inform this Council that:

- (a) How much extra resources including manpower have been increased to handle the extra movements during the long holidays;
- (b) Whether the Administration will consider maintain this high record on an ongoing basis; If yes, what is the plan; if not, what are the constraints; and
- (c) Whether the Administration will consider increase the number of staff in particular air traffic controllers in order to cope with the rapid growth in the demand for air traffic, if yes, what is the plan and target set; if no, what are the reasons?

# 初稿

## Construction of new public hospitals in Tin Shui Wai and North Lantau

#(4) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

就計劃在天水圍北部及北大嶼山興建醫院事宜，政府可否告知本會：

- (一) 研究在天水圍北部興建一所醫院的計劃詳情、研究內容及有關時間表分別為何；
- (二) 當局是否已在天水圍北部預留土地興建醫院；若是，地點為何；若否，原因為何；及
- (三) 於北大嶼山興建醫院的計劃進度及興建時間表為何；現時規劃北大嶼山醫院建成初期的設施及服務詳情為何；未來於該醫院發展公私營合作模式的構思為何？

# 初稿

## Hawker licence fee waiver

### #(5) 方剛議員 (口頭答覆)

財政司司長在本財政年度的財政預算案中，建議寬免本年度的商業登記費，讓所有公司受惠。但有固定攤位小販及流動小販向本人反映，指他們是繳交牌費而不是商業登記費，因此未能因是次寬免措施而受惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時在香港從事各類經濟活動的商戶須向政府繳交哪些登記費用，以及現時有多少間商戶須繳交商業登記費；
- (二) 現時須要及不須繳交商業登記費的販商各有多少；他們須就有關的販賣活動向政府繳交哪些費用和涉及的金額；及
- (三) 鑒於固定攤位小販及流動小販現時須向政府繳交牌費以獲准繼續經營他們的業務，該安排與繳交商業登記費的性質類同，政府有沒有計劃在本財政年度同時豁免有關的小販牌費，以達致“還富於民”的目標；如果有計劃，會不會與商業登記費的豁免安排看齊，豁免整年度的小販牌費；如果沒有計劃，原因是甚麼？

# 初稿

## Provision of parks which admit dogs

#(6) 林偉強議員 (口頭答覆)

政府於銅鑼灣海濱設置的狗公園，自落成以來甚受養狗人士歡迎，這個公園不但吸引區內居民使用，也吸引不少其他地區的養狗人士前來使用，據一些市民反映，自從狗公園落成後，銅鑼灣區的衛生情況獲得一定程度的改善，也減少了養狗人士帶狗散步時對其他非養狗人士的滋擾問題。狗公園落成已經年，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否已經總結了這個公園的經驗；相關經驗的總結是成功還是怎樣；
- (二) 在目前政府財政充裕的情況下，是否可以在全港其他地區落實推動興建或增建類似的狗公園設施；及
- (三) 現時養狗已成為潮流，可惜基於公眾衛生條例所限，一些養狗人士只好望公園興嘆，也有個別人士只能在晚上深夜時分偷偷摸摸帶同狗隻到公園散步，政府可否在一些大型公園劃出一些地方興建狗隻散步區，一來方便市民，二來也可減少公園受個別狗主違例帶狗隻進入散步致的衛生問題？

# 初稿

Non-civil service contract staff's entitlement  
to public holidays which are not statutory holidays

#(7) 李卓人議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，按非公務員合約僱員的聘用條款，目前有多少該等僱員未能在法定假日以外的公眾假期享有有薪假日，請按部門列出分項數字？

# 初稿

Coroner's court

#(8) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府可否提供死因裁判法庭的下述資料：

(一) 在須予報告的死亡個案中：

	2005 (個案數字)	2006 (個案數字)	2007 (個案數字)
須予報告的死亡			
病理學家未能確定死因			
發出屍體剖驗命令			
批准免將屍體剖驗命令			
死者家屬申請豁免屍體剖驗			
裁判官決定調查須呈報的死亡			
就死因開庭研訊			
非官方人士申請展開死因研訊			
律政司司長申請展開死因研訊			

# 初稿

在無須予報告的死亡個案中：及

	2005 (個案數字)	2006 (個案數字)	2007 (個案數字)
發出屍體剖驗命令			
死者家屬申請豁免屍體剖驗			
就死因開庭研訊			
非官方人士申請展開死因研訊			
律政司司長申請展開死因研訊			

- (二) 政府可否告知，死因裁判官在決定是否展開死因研訊及發出屍體剖驗命令時考慮的因素？

# 初稿

## Traffic noise in Kowloon

#(9) 李柱銘議員 (書面答覆)

關於九龍地區的道路交通噪音問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，東九龍走廊、西九龍走廊、太子道東、太子道西及龍翔道的噪音測量數據，以及該等道路的噪音情況是否有惡化跡象；
- (二) 過去 3 年，政府每年接獲涉及上述路段的交通噪音投訴數目；及
- (三) 政府有否在上述路段加設隔音屏障；若有，詳情為何；若否，會否考慮加設？

# 初稿

## Measures to boost fertility rate

### #(10) 石禮謙議員 (書面答覆)

去年施政報告公報後，當局成立由政務司司長擔任主席的人口政策督導委員會，研究如何鼓勵生育、提升和培育人力資源，並制定相關策略和可行措施。然而除卻推廣社區幼兒護理及繼續放寬子女免稅額外，當局並無具體的額外措施鼓勵生育。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述人口政策督導委員會就制定有關人口發展的策略進展如何，並將於何時推出有關的政策；及
- (二) 當局會否考慮進一步提供經濟誘因，如仿效新加坡及意大利發放“嬰兒獎金”，或參照挪維、德國及芬蘭等歐洲國家引入育嬰假以鼓勵本港市民生育，舒緩人口老化的壓力？

# 初稿

## Display of notices concerning excessive gambling in off-course betting branches

### #(11) 蔡素玉議員 (書面答覆)

2006年7月本會通過的《2006年博彩稅(修訂)條例草案》規定，香港賽馬會必須在每間投注站的顯眼地方，展示警告字句，說明沉迷賭博的禍害，並提供協助問題賭徒和病態賭徒的服務和設施的資料。政府可否告知本會：

- (一) 馬會是否有指引規定有關警告字句的字體大小；若有，詳情如何；若沒有，原因為何；
- (二) 馬會是否有指引規定放置在投注站內甚麼地方；若有，詳情如何；若沒有，原因為何；及
- (三) 條例生效以後，政府和馬會分別接過多少宗涉及展示警告字眼的投訴；投訴性質分別如何；馬會跟進詳情如何？

# 初稿

減輕租戶的負擔

# (12) Dr Hon David LI (Written reply)

According to the Ratings and Valuation Department, private residential property rents have risen at a double-digit year-on-year rate since June 2007. The year-on-year rise in January this year reached 17.4%. The housing component makes up 29% of the Composite Consumer Price Index basket, and the substantial increase in rental costs will thus have a significant impact on the overall inflation rate. Will the Government inform this Council:

- (a) Of any policies or measures the Government has adopted to reduce the financial burden on renters, bearing in mind the response that the Secretary for Financial Services and the Treasury gave to my question on the rates concession on 9th January, 2008, that the Administration does not know whether it is the landlord or the tenant of a property who benefits directly from rates concessions; and
- (b) Whether the Government will review the operation of the Application List system with a view to increasing housing supply?

# 初稿

## Eco-buildings

### #(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局在新建造的政府建築物，不論是文康設施或其他樓宇，都會在建築物的地下設置大堂，這些空間龐大，需要空氣調節，耗用大量能源。本人最近於民政事務委員會和工務小組委員會會議審議新建築物時，促請當局在設計新建築物地下大堂時，盡量採用通風設計，不需要空氣調節，加強節約能源的效果。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 會否考慮於設計政府及用公帑興建的建築物時，盡量採用上述的建議；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 現時是否有公共建築物已採取這節約能源的設計；
- (三) 會否鼓勵工商業和住宅樓宇採用這設計，若否，原因為何；及
- (四) 會否規定新建造的建築物安裝節約能源和使用再生能源設施，包括移動及日光感應器、太陽採光導管、備有回風裝置的雙層玻璃幕牆和太陽能光伏板等；若否，原因為何？

# 初稿

## Operation of the Unsolicited Electronic Messages Ordinance

### #(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

《非應邀電子訊息條例》自去年 12 月全面實施後，三個拒收訊息登記冊（傳真、短訊、電話預錄訊息）均已相繼生效。就此，政府可否告知本會：

- (一) 已登記在三個登記冊上的號碼分類數目，及其佔整體類別的百份比；
- (二) 已訂用登記冊的訊息發送人數目，及其佔行業的百份比；
- (三) 有否接獲投訴，已登記在登記冊上的號碼仍收到非應邀電子訊息；若有，投訴數字為何，及有何跟進行動；及
- (四) 除對市民宣傳可在登記冊登記以拒收商業電子訊息外，有否特別針對訊息發送人制訂宣傳計劃；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Childhood Immunisation Programme

#(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

就兒童免疫接種計劃，政府可否告知本會：

- (一) 較早前當局透露會研究為全港 12 歲以下兒童免費注射流感疫苗，現時最新進展為何；當局會否在下次流感高峯期來臨之前落實相關建議；及
- (二) 據報當局委托大學就有關將新疫苗或混合疫苗（包括肺炎鏈球菌疫苗）納入本地兒童免疫接種計劃的可行性研究已經完成，相關研究結果為何；當局會否考慮參考上述研究結果，並在短時間內更新兒童免疫接種計劃？

# 初稿

Assistance to elderly people residing on the Mainland

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

關於協助在內地定居的長者，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局收到定居於內地的長者因遇到生活困難而求助的個案數目，以及引致這些困難的原因為何；
- (二) 是否知悉過去兩年，因為經濟或健康原因而返港定居的長者人數；以及當局向他們提供甚麼協助；及
- (三) 鑒於內地物價近月持續上漲，政府會否重新考慮進一步放寬現時長者領取高齡津貼的離港期限，以減輕在內地定居的長者的生活壓力？

# 初稿

## Different fee levels for cultural and recreational facilities in different districts

#(17) 梁耀忠議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 目前在不同地區的文康設施收費是否有差異；若有，原因為何及有關差幅詳情為何；及
- (二) 若有差異，則當局過去有否嘗試拉近或取消有關收費差異；若當局過去未有作出有關嘗試，原因為何；當局有否考慮改變政策，透過降低收費令不同地區文康設施的收費差異拉近？

# 初稿

## Industry safety for working at height

### #(18) 石禮謙議員 (書面答覆)

於 2007 年，勞工處及屋宇署採取聯合行動，突擊檢查裝修和維修工程工地，發現 18 個吊棚當中，只有 1 個完全符合安全規格。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 2005 年 10 月推出裝修及維修業高空工作防墮裝置計劃以來，截止 2008 年 3 月為止，接獲的申請人數，批准獲得資助的人數，總批出金額及不獲批准資助的原因；及
- (二) 當局會否考慮加強推廣建造業高空工作安全，進一步推廣正確使用“狗臂架”及“流動式臨時防墮繫穩裝置”的方法；如有，詳情為何；如無，原因為何？

# 初稿

## Recovery of outstanding student loans

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報，學生資助辦事處為針對專上學生拖欠貸款達 9,700 萬元，研究將拖欠兩期或以上學生的個人資料列入中央信貸資料庫欠債名單，並建議聘請追數公司代為追討欠款。然而，個人資料私隱專員公署則認為學資處會違反個人信貸資料實務守則。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否評估將拖欠還款學生的個人資料列入中央信貸資料庫欠債名單及聘請追數公司代為追討欠款，會影響學生畢業後向銀行申請貸款、信用卡及置業，並違反個人信貸資料實務守則，若有，詳情為何；
- (二) 會否主動了解學生拖欠還款的原因，並作出評估及跟進，以協助欠款的學生盡快償還貸款；及
- (三) 會否檢討現時發放專上學生資助及貸款計劃的機制，讓就讀兼讀制及自負盈虧課程的學生都有機會獲得資助及較低利息的“資助專上課程學生資助計劃”的貸款；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Promoting bicycle riding

# (20) 馮檢基議員 (書面答覆)

關於單車設施及騎單車的推廣工作，政府可否告知本會：

- (一) 按區議會分區列出所有單車徑、單車泊車位及單車公園的分佈位置和負責部門（包括設計規劃、興建及管理），以及過去一年在各區涉及單車的交通事故數目和傷亡人數；
- (二) 有否進行評估以了解上述部門的職能有否重疊之處，以及如何協調各部門以達致問責功能，會否考慮定立中央騎單車政策，並設立一個跨部門委員會，以統籌單車設施的管理及推廣騎單車的工作；及
- (三) 會否考慮進行研究以了解鼓勵市民使用單車對空氣質素和健康的影響，當局會否與本地單車組織合作，向所有小學生提供免費或廉價的騎單車訓練課程？