

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)613/07-08

**Paper for the House Committee meeting
on 16 May 2008**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 28 May 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1) | Hon TSANG Yok-sing | (Oral reply) | |
| (2) | Hon Daniel LAM | (Oral reply) | |
| (3) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Oral reply) | |
| (4) | Hon TAM Heung-man | (Oral reply) | |
| (5) | Hon CHAN Yuen-han | (Oral reply) | |
| (6) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Oral reply) | |
| (7) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Written reply) | |
| (8) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) | |
| (9) | Dr Hon Joseph LEE | (Written reply) | |
| (10) | Hon James TO | (Written reply) | |
| (11) | Hon Albert CHAN | (Written reply) | |
| (12) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) | |
| (13) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) | (New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | | |
| (14) | Dr Hon David LI | (Written reply) | |
| (15) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) | |
| (16) | Hon Emily LAU | (Written reply) | |
| (17) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) | |
| (18) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) | |
| (19) | Hon TSANG Yok-sing | (Written reply) | |
| (20) | Hon Emily LAU | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Leak of personal information by government departments and public organizations

#(1) 曾鈺成議員 (口頭答覆)

就有政府部門發生將市民的個人資料外洩的事件，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年有多少宗涉及政府部門或公營機構將市民的個人資料外洩的個案，並涉及多少個市民；當中有多少宗個案已通知警方、個人資料私隱專員公署，以及受影響的市民；
- (二) 是否有制定針對政府部門和公營機構的工作人員透過電腦（包括桌上電腦和手提電腦）和電腦配件（如 USB 記憶卡和讀卡器等）閱覽、下載、複製和傳送市民的個人資料的指引（包括限制守則、保安標準，以及遺失資料的通報程序）；若有，有關的內容為何；若無，是否有計劃制定有關的內容；及
- (三) 是否有計劃檢討現行政府部門和公營機構的資料保障制度和系統，以及加強工作人員的保密意識；若有，有關的計劃為何；若無，理由為何？

初稿

Rising transport fares

#(2) 林偉強議員 (口頭答覆)

交通費昂貴的問題，一直困擾着不少基層市民，特別是新界及離島各區的市民，每月花費近逾千元的昂貴沉重交通費負擔，如何協助這些居民紓減壓力、提升生活質素，特區政府有不可推卸的責任。雖然政府早前推出交通費支援試驗計劃，為基層市民提供交通費津貼。然而，計劃只照顧元朗、屯門、離島及東涌居民的需要，並只惠及月薪六千五百元以下的市民，其他新界地區前往市區工作以及月入不足一萬的新界居民就無法受惠，這情況對於低下基層市民極不公平，對於每個月交通費就佔去了他們收入的近兩成的新界偏遠居民，其生活的困苦實在有待政府出手協助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府除了交通費支援試驗計劃外，還有甚麼具體措施可以協助居民紓減昂貴交通費壓力。對於新界及離島一些乘客量少，但又是當區居民必需的交通服務，政府會否考慮以補貼形式予以支持，減輕居民的負擔呢；
- (二) 現時兩鐵合併，但就不予原九鐵沿線的學生交通優惠，讓新界低下階層學生家庭面對沉重的交通費負擔，請問政府會否向這些學生提供實質的交通津貼呢；及
- (三) 現時多家巴士公司都提出加價申請，這對於新界區居民的生活無疑

初稿

是雪上加霜，請問政府在考慮加價申請時，如何協助居民減輕負擔呢？

初稿

Pilot scheme on basic health and community health centres

#(3) 張學明議員 (口頭答覆)

就當局計劃在全港十八區設立“基健及社區健康中心”，以提供一站式醫療和護理服務，並率先在天水圍及粉嶺設立試點，政府可否告知本會：

- (一) 有關基健及社區健康中心天水圍及粉嶺試點的詳情（包括：選址及規模、所提供的服務、可服務的人口、預計何時正式運作及每天可提供的診症配額）；
- (二) 該試點計劃推行期為期多久，以及將以甚麼準則評估有關計劃的成效，以落實在全港十八區推行的時間表；及
- (三) 除設立上述兩個試點外，當局會否考慮在其他缺乏醫療設施的新市鎮地區（例如東涌）增設試點？

初稿

Traffic black spots

#(4) 譚香文議員 (口頭答覆)

較早前西貢發生一宗嚴重交通意外的路段並非交通黑點，而據報香港尚有不少曾經發生致命交通意外的路段亦非交通黑點，而政府在這些路段進行的改善工程相當有限。就政府處理交通黑點的政策，政府可否告知本會：

- (一) 把某個路段定為交通黑點的準則以及會否就這些準則進行檢討；若會，有關檢討的詳情和時間表是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (二) 會否考慮把曾經造成嚴重人命傷亡，而仍未列為交通黑點的路段列為交通黑點，並採取針對性的措施提高該等路段的安全程度；若會，有哪些路段將會被考慮列為交通黑點和相關道路改善工程的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (三) 除把意外率較高或曾發生嚴重交通意外的路段列為交通黑點以外，政府還有甚麼措施，提升駕駛者的安全意識，讓他們無論是不經過交通黑點，都可以保持良好的駕駛態度？

初稿

Stipulations on period of residence in and period of absence from Hong Kong in respect of Old Age Allowance

#(5) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

據悉，有香港非政府組織駐內地的單位，接獲近 1 000 宗要求取消定居內地長者領取生果金或綜援金限制的意見。原來根據政策規定，希望領取生果金的定居內地長者在申請前必須在港居住滿 1 年及領取後不可離港超過 240 天；而希望領取綜援金的定居內地長者亦需要在申請前在港居住滿 1 年才能符合申請資格。其實不少選擇北上養老的長者大都是基於生活成本問題而作此決定，他們根本沒有足夠的生活費回港居住 1 年然後才申請生果金或綜援金，所以現時的政策限制無疑是剝奪這些定居內地長者領取生果金及綜援金的權利。就此，政府可否告知本會：

- (一) 要求長者在領取生果金或綜援金前必須先在港住滿 1 年的原因為何；政府會否考慮取消以上限制；
- (二) 目前已領取綜援金而選擇定居內地的長者已經沒有不得離港超過某個日數的限制，政府會否考慮一併取消領取生果金的長者每年不得離開香港 240 天的限制；及
- (三) 估計現時共有多少名 60 歲或以上，65 歲或以上及 70 歲或以上的港人長者在內地居住？

初稿

Polling arrangements for people with disabilities

#(6) 張超雄議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府可有統計已登記的選民中，有多少人屬於殘疾人士；若有，請按殘疾類別，列出選民人數；若否，政府可有計劃成立資料庫；
- (二) 2004 年的立法會選舉，501 個投票站當中，有 287 個“無障礙”票站適合殘疾人士使用，佔總數的百分之五十七。2008 年的立法會選舉，政府可有計劃設立多少個“無障礙”票站，以方便殘疾人士；及
- (三) 政府有沒有計劃加強有關殘疾人士投票的資訊，例如，殘疾人士登記為選民的資格，與及他們前往投票時應注意的事項；若有，請告知詳情；若否，原因為何；此外，政府有沒有訂定清晰指引，指示票站主任，如何協助因身體殘疾而無法獨力進行投票程序的選民；若有，請列出指引內容；若否，原因為何？

初稿

Corruption cases involving private building maintenance works

#(7) 何鍾泰議員 (書面答覆)

據報，廉政公署於去年接獲逾 2 000 宗私人機構貪污舉報，其中四成涉及樓宇維修。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，涉及貪污舉報的樓宇維修工程（“工程”）的數字；
- (二) 會否重複檢驗上述工程；若會，詳情為何；及
- (三) 對於業主立案法團向維修承建商招標的程序，有否設立措施以作監管及防止違規的情況發生；若有，詳情為何？

初稿

Franchised bus services

#(8) 鄭家富議員 (書面答覆)

就專營巴士營運事宜，政府可否告知本會：

- (一) 在最近兩年各專營巴士公司在向運輸署署長提交的“遠期計劃”中，購買新巴士及廢棄舊巴士的數量大幅下降的原因；
- (二) 過往3年，各專營巴士公司每年的車隊使用率為何（按公司分項列出）；及
- (三) 各專營巴士公司向運輸署提交的《2008-2009年巴士路線發展計劃》的詳情為何（如有的話，按照下表格式列出）？

表一. 九龍巴士（一九三三）有限公司

路線編號	行走路線	班次及服務時間	擬議變更的詳情（包括行走路線、班次、服務時間的更改，或將會取消路線等）及實施日期

表二. 城巴有限公司

路線編號	行走路線	班次及服務時間	擬議變更的詳情（包括行走路線、班次、服務時間
------	------	---------	------------------------

初稿

			的更改，或將會取消路線等)及實施日期

表三. 新世界第一巴士服務有限公司

路線編號	行走路線	班次及服務時間	擬議變更的詳情(包括行走路線、班次、服務時間的更改，或將會取消路線等)及實施日期

表四. 龍運巴士有限公司

路線編號	行走路線	班次及服務時間	擬議變更的詳情(包括行走路線、班次、服務時間的更改，或將會取消路線等)及實施日期

表五. 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司

路線編號	行走路線	班次及服務時間	擬議變更的詳情(包括行走路線、班次、服務時間的更改，或將會取消路線等)及實施日期

初稿

Allied health personnel of Hospital Authority

#(9) 李國麟議員 (書面答覆)

有關在醫管局工作的專職醫療人員人手問題，政府可否告知本會，是否知悉：

(一) 過去 5 年，醫管局各醫院聯網的專職醫療人員的新入職人數及流失人數為何（請按下表提供上述數據）；

專職醫療人員	港島東聯網	港島西聯網	九龍中聯網	九龍東聯網	九龍西聯網	新界東聯網	新界西聯網
物理治療師							
職業治療師							
放射治療師							
藥劑師							
視光師							
營養師							
心理學家							
醫務化驗師							

(二) 醫管局有否全數填補上述流失人手的空缺；若否，原因為何；

(三) 過去 5 年，醫管局各醫院聯網的專職醫療人員的晉升情況及人數為何；及

(四) 未來 5 年，醫管局會否為專職醫療人員提供培訓計劃，詳情為何？

初稿

Light pollution

#(10) 涂謹申議員 (書面答覆)

最近，“光害”問題再次引起社會關注。針對廣告燈箱、射燈、戶外電視等污染源，政府曾多次表示無意規管。不過，除了以上污染源外，本人亦一直收到市民投訴，表示政府球場、公共屋邨範圍內的路燈、商場及停車場等設施同樣產生光害問題。針對以上問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，按球場、公共屋邨內的路燈、屋邨設施等不同項目分類，政府不同部門共收到多少宗投訴；
- (二) 在外國，會為路燈加上燈罩，以減少對鄰近住戶及環境構成滋擾。針對公共屋邨內路燈貼近低層居民單位問題，政府有否任何設計或使用指引，避免街燈影響居民；其他康文署或政府場地又有否類似指引；及
- (三) 雖然政府無意規管光污染。不過，政府有否進行有關研究，例如研究外國如何處理光污染問題；若否，政府會否進行相關研究？

初稿

Foul smells from Siu Ho Wan Water Treatment Works

#(11) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民投訴，指巴士行經小蠔灣時，乘客經常聞到臭味，市民懷疑這些臭味來自附近的小蠔灣濾水廠，市民指小蠔灣附近的高速公路是市民及旅客往返機場必經之路，小蠔灣的臭味可能會影響市民的健康及香港的形象。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局是否知悉小蠔灣一帶發出臭味的來源；若是，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 政府當局有否措施改善小蠔灣一帶發出臭味的問題；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府當局預計何時可以解決小蠔灣一帶的臭味問題？

初稿

Impact of poor air quality on the equestrian events for the 2008 Olympic Games

#(12) 蔡素玉議員 (書面答覆)

奧運馬術賽將於 8 月在沙田體育學院舉行。翻查沙田區歷年 8 月份的空氣污染指數，在過去四年中，其中 3 年都曾錄得約 120 的甚高水平，而天文台在上述期間也發出 9 次酷熱天氣警告，令人擔心馬術賽會否因惡劣空氣質素和翳熱天氣影響而要改期甚至取銷。政府可否告知本會：

- (一) 是否曾評估馬術賽因空氣質素和天氣情況影響而要延期和取銷的風險；若有，詳情如何；若沒有，原因為何；
- (二) 是否會制訂客觀標準，指明在空氣質素和天氣到了甚麼情況下，馬術賽事會改期以至取銷；若會，詳情如何；若不會，原因為何；
- (三) 爲了讓來港參賽者和參賽馬匹提供最好的環境，是否有方案改善比賽期間的空氣質素；若有，詳情如何；若沒有，原因為何；及
- (四) 爲了改善比賽期間的空氣質素，特區政府是否會考慮與內地磋商，制定配合措施；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Doctors and dentists employed on contract terms

#(13) 郭家麒議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 現時衛生署以合約方式聘用了多少名合約醫生或牙醫、最長及平均的任職時間為何，以及佔整個部門相關職級人手比例；
- (二) 有多少位醫生或牙醫，已獲轉為長期僱員；及
- (三) 當局有何機制，把聘用的方式由合約轉為長期聘用？

初稿

新建樓宇的高度限制

(14) Dr Hon David LI (Written reply)

Will the Government inform this Council:

- (a) of the number of building plans approved by the Buildings Department between January 1, 2004 and December 31, 2007 for which the maximum permitted building height under the relevant outline zoning plan (OZP) was given in metres only, with no reference to Hong Kong Principal Datum;
- (b) of the departmental guidelines in such cases regarding the base elevation from which the maximum building height is calculated;
- (c) of the approved building plans identified above, whether any have included usable floor area below the base elevation and, for each of these, the street address; the permitted building use; the maximum permitted building height under the OZP; the height of the approved building both above and below the base elevation; and, if the total height of the approved building including that both above and below the base elevation exceeds the maximum permitted building height under the OZP, the specific conditions under the above guidelines by which the building plans were approved; and
- (d) given that the OZP approval process involves substantial public consultation, whether the Government believes that any building proposal

初稿

for which the total height exceeds the maximum permitted height under the OZP should be published in an appropriate format for notification prior to approval in order to put the calculation of the base elevation on the public record?

初稿

New law on devices designed to circumvent copy-protection

#(15) 單仲偕議員 (書面答覆)

《2007年版權(修訂)條例》中有關經銷規避器件及提供規避服務的條文已於今年4月25日生效。《條例》同時列明輸入規避器件作商業用途亦屬違法。就此，政府可否告知本會：

- (一) 條例生效至今有否採取任何執法行動或作出檢控；若有，執法及檢控個案宗數為何；
- (二) 有否主動到市面巡查執法，或接獲投訴方採取行動；若有主動巡查，至今巡查次數為何；若沒有主動巡查，原因為何；及
- (三) 有否採取措施堵截規避器件輸入本港作商業用途；若有，詳情為何？

初稿

Rationalization of the usage of the three road harbour crossings

#(16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

現時，3 條過海行車隧道的行車量分布並不平均。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否評估上述情況引致的交通擠塞問題對社會帶來多少經濟損失；若有，評估的結果；
- (二) 有否評估由政府購回東區海底隧道及西區海底隧道的專營權需動用多少款項；及
- (三) 有否制訂具體措施，使 3 條隧道的使用量更為合理；若有，詳情為何？

初稿

Review of policy on control and licensing of hawking activities

#(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

民政事務局局長曾於去年 11 月 14 日在立法會會議上表示，小販牌照政策檢討在本年中將有結果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 檢討的進度及初步檢討結果，以及確實的公佈日期；
- (二) 有否評估小販在扶貧方面的角色及成效；及
- (三) 會否考慮由各區區議會負責當區的小販管理工作以更符合不同地區需要？

初稿

Hong Kong Special Administrative Region Passport

#(18) 劉江華議員 (書面答覆)

有關香港特區護照的申請，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，申請特區護照的數字變化為何；又直至本年首季，當局共收到多少宗申請；又當中成功的數字為何；
- (二) 當局拒絕有關申請的原因一般為何；及
- (三) 過去 3 年，當局向持有其他國家護照人士發出特區護照的數字為何；上述情況是否普遍適用於持有各種國家護照人士；若否，原因為何？

初稿

Medical consultation service and nursing advice provided by telecommunications systems

#(19) 曾鈺成議員 (書面答覆)

據報，現時港島西、九龍西、新界東及新界西醫院聯網均有利用視像系統為長者提供護理指導和義診服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前有多少間醫院、長者院舍和長者中心參與有關的計劃；是否有計劃鼓勵和協助更多醫院聯網、醫院、長者院舍和長者中心參與此計劃；若有，有關的計劃為何；若無，理由為何；
- (二) 是否有計劃把服務延伸至獨居長者；若有，有關的計劃為何；若無，理由為何；及
- (三) 是否有計劃把服務延伸至長者院舍和長者中心以外的範圍（例如女童宿舍、智障人士宿舍，以及提供兒童住宿服務的機構等）；若有，有關的計劃為何；若無，理由為何？

初稿

Loss of a server containing personal data of customers by a bank

#(20) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據報道，匯豐銀行觀塘分行於 4 月 26 日裝修期間，遺失了一部載有客戶資料的伺服器，涉及多達 16 萬名客戶。銀行並沒有即時向外公佈情況，經傳媒發現後，才於 5 月 7 日發表簡單聲明。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 會否調查事件的起因；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 會否採取進一步監管行動，確保客戶的資料私隱受到保障；若會，詳情為何；及
- (三) 會否要求銀行若發生同類型事件，應立即聯絡客戶，向公眾交代，並對可能引致的客戶損失，盡早作出安排；若會，詳情為何；若否，原因為何？