

香港中區
昃臣道八號
立法會大樓
立法會秘書處
《2005年吸煙(公眾衛生)(修訂)條例草案》委員會主席
陳健波議員, JP

陳健波議員:

贊成政府增加煙草稅以保護大眾健康

本人為一名執業家庭醫生, 十分贊成政府增加煙草稅以保護大眾健康。

吸煙損害健康人所共知, 但加煙稅有助戒煙的政策往往常被質疑。社會上有些人認為, 若一個人真的煙癮大, 十元八塊的分別, 擋得住尼古丁的呼喚嗎? 年輕人及女性是近年吸煙人數增長的焦點, 這兩類替煙草商賺大錢的「未來生力軍」, 可能會因為好奇心、朋輩認同、反叛、紓壓等心理或社交需要而抽煙, 加煙稅對他/她們有幫助嗎?

加煙草稅減少需求

要剖析煙草稅對戒煙的影響, 不能單靠短視或片面的報導, 乃須依宏觀數據, 以實證為本, 並以經濟學的角度, 研究煙草的「需求價格彈性」(Price elasticity of demand)。根據一份綜合八十六個研究的報告(Cigarette demand: a meta-analysis of elasticities. Health Economics 2003;12:821-35), 煙草需求的價格彈性可歸納為 -0.48: 煙的售價每上升百分之十, 需求便會減少百分之四點八; 換句話說, 若煙的售價增加一半, 需求便會減少近四分之一。

煙之成癮, 有不同理論, 可以是短視沉迷、半理性或理性沉迷、心癮或身癮。理論促進知識增長, 但在救命扶危的關口, 不能紙上談兵。這個-0.48的數字, 橫跨了十五個年頭, 覆蓋了歐、美、亞、澳各洲。實際觀察得來的結果(empirical data)清楚不過: 不論煙民因為任何理由成癮, 政府透過加煙稅令煙價上升, 卻有效減少吸煙人數及吸煙數量, 鐵證如山。

煙價上升鼓勵戒煙

以香港為例, 在 1981 年煙稅增加了三倍後, 吸煙人數由百分之二十三下降至百分之十八。1991 年較溫和, 煙稅只增加一倍, 吸煙人數亦只由百分之十五點七下降至十四點九。而 2008 年宣佈加煙稅百分之五十的消息一出, 衛生署接獲戒煙求助的電話已增加了十五倍。低收入人士對煙草的價格較敏感(price sensitive)。然而, 縱使政府的政策, 是刻意令草根階層遠離煙仔, 又有何不妥? 另一類對煙價敏感的, 就是年輕一族。曾經有少年人跟我說: 「醫生, 一包煙比一餐飯貴, 我決定戒煙了! 」

保障低下階層及年輕煙民的健康

輿論拿出「窮人」、「升斗市民」等幌子控訴政府加煙草稅，實在混淆視聽。英國一項研究，追蹤蘇格蘭逾萬名中年男女，發現三十年後，只有兩成四的中產男煙民仍然生存，而非煙民即使生活質素較差，存活率仍達三成六；有錢的女煙民只有四成一仍然生存，而草根階層中不吸煙的女性，則有五成九仍活到今天（**British Medical Journal 2009; 338:b480**）。

煙草對健康的損害無分貴賤，但所謂「貧病交迫」，窮困的人病倒了便連謀生的能力也被剝奪，影響一家人的幸福。低下階層需要的，是正確的醫療資訊：未吸煙的知其害而避之，已上癮的得援助而戒之。誰說要「保障」低下階層吸煙的權利，引人（尤其是年幼無知的）一頭栽進不能自拔的深淵，簡直是埋沒良心！

另一批不懂保障自己的弱勢煙民，就是我們的下一代。數據顯示，十歲以下的年幼煙民，有一萬零三百人，這批年輕生力軍，正是煙草商虎視眈眈的「未來長期客仔」。本港現有七十五萬煙民，年幼及女性煙民的數量正在增加，未來因吸煙而引起的種種疾病，令本已沉重的醫療包袱百上加斤。市民既對醫療融資意見多多，倒不如也多一點認識煙草對醫療開支的額外負擔。現在經濟不好景，煙草稅增加，此時不戒煙，更待何時？！

私人執業家庭醫生

陳潔玲醫生

二零零九年五月三十日