

(Revised)  
(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會CB(3)327/08-09號文件

2009年2月6日內務委員會會議文件

定於2009年2月18日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                                 |        |        |
|------|---------------------------------|--------|--------|
| (1)  | 梁美芬議員                           | (口頭答覆) |        |
| (2)  | 陳克勤議員                           | (口頭答覆) |        |
| (3)  | 甘乃威議員                           | (口頭答覆) |        |
| (4)  | 黃定光議員                           | (口頭答覆) |        |
| (5)  | 王國興議員                           | (口頭答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>             |        |        |
| (6)  | 李永達議員                           | (口頭答覆) |        |
| (7)  | 張宇人議員                           | (書面答覆) |        |
| (8)  | 李卓人議員                           | (書面答覆) |        |
| (9)  | 陳健波議員                           | (書面答覆) |        |
| (10) | 譚耀宗議員                           | (書面答覆) |        |
| (11) | 劉慧卿議員                           | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(何俊仁議員已放棄編配<br/>給他的質詢時段)</i> |        |        |
| (12) | 黃成智議員                           | (書面答覆) |        |
| (13) | 劉健儀議員                           | (書面答覆) |        |
| (14) | 林大輝議員                           | (書面答覆) |        |
| (15) | 余若薇議員                           | (書面答覆) |        |
| (16) | 李國麟議員                           | (書面答覆) |        |
| (17) | 李慧琼議員                           | (書面答覆) |        |
| (18) | 張學明議員                           | (書面答覆) |        |
| (19) | 張文光議員                           | (書面答覆) |        |
| (20) | 涂謹申議員                           | (書面答覆) |        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Listed Chinese medicine practitioners

### # (1) 梁美芬議員 (口頭答覆)

表列中醫是特區政府實施中醫註冊制度過程中的產物，據了解，過去多年，仍有不少表列中醫尚未能成為註冊中醫，他們擔心有朝一日將被取消執業資格，令多年來賴以為生的“飯碗”被打破。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港表列中醫的數目為多少；其中有多少人曾參加過註冊認證考試，但未能合格的數目又為何；
- (二) 政府會否考慮增撥資源，資助現有的表列中醫參加認可的培訓課程，令他們能早日註冊；長遠而言，又會否興建一所中醫醫院，為表列中醫師們提供臨床實習機會；及
- (三) 政府除了安排表列中醫參與註冊考試外，會否考慮推出其他可行方法，協助這批表列中醫過渡成註冊中醫；又，政府會否考慮業界意見，體恤年紀老邁的表列中醫在進修及考試方面可能遇到的困難，而沿用中醫註冊初期的政策，凡執業滿15年或以上的表列中醫一律豁免參加考試，而按其行醫資歷批准成為註冊中醫？

# 初稿

## Extension of the existing landfills

# (2) 陳克勤議員 (口頭答覆)

政府近期計劃擴建新界東南(將軍澳)和新界東北(打鼓嶺)兩個堆填區，以應付日益增加的固體廢物數量，但引起附近居民的反對，擔心臭味問題加劇，以及進一步影響社區的環境衛生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除了現行的處理方法之外，將會採取甚麼額外措施，以紓緩擴建堆填區帶來的臭味和環境衛生問題；
- (二) 會否加快復修和美化堆填區的計劃，並考慮在復修地區興建公共和康樂設施，以作彌補；及
- (三) 除了擴建之外，有否考慮或物色其他地點，興建新堆填區？

# 初稿

## Property development along Seymour Road

### # (3) 甘乃威議員 (口頭答覆)

由太古地產準備於西摩道、衛城道及衛城坊進行的住宅發展，一直被指會為半山帶來更沉重的交通負擔，也為附近景觀及居住密度帶來負面影響。申訴專員在2006年的調查報告，也重申若要繼續執行自1972年訂立“半山區發展限制”，便“……應給予有關的決策局及部門清晰指引，以便執行妥當並合作無間”，政府可否告知本會：

- (一) 減少在西摩道一帶興建住宅的最新工作情況；
- (二) 在上述申訴專員的報告發表後，曾作那些清晰指引，以繼續執行“半山區發展限制”；上述指引又曾怎樣在西摩道一帶的發展使用；及
- (三) 若西摩道一帶發展正式落實，將如何補救附近居民對交通、景觀及居住密度等問題的憂慮，並如何保證日後於半山區仍能切實執行相關發展限制？

# 初稿

## Enhancing co-operation between the services sectors in the Pearl River Delta Region and Hong Kong

### # (4) 黃定光議員 (口頭答覆)

據了解，國務院通過《珠江三角洲地區改革發展規劃綱要》(《綱要》)，提出支持珠三角地區與香港在10個現代服務業領域深度合作；以透過CEPA補充協議，進一步拆除制度障礙，降低准入門檻，促進更廣泛領域的香港服務業先打入廣東市場。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港特區政府與廣東省政府雙方會於何時展開新一份CEPA補充協議的商議工作；以及在商討內容上，會如何與《綱要》有關粵港合作相關內容方面配合；
- (二) 針對准入門檻，港粵政府會如何在CEPA協議上進一步降低港資服務業企業進入廣東市場的門檻，足以令一些中型和小型的香港企業，在區域合作中真正分享到商機；及
- (三) 《綱要》亦提出粵港另一個合作重點是加強在銀行、法律、教育和醫療等領域的專業資格互認。有關當局在有關工作上有何具體構思和建議，藉著新一輪CEPA協議落實；港粵服務業合作倘能深化，擴大香港專才發展的腹地，當局有否估計在金融海嘯下對本港經濟發展和就業機會的影響？

# 初稿

## Proposed extension of the Tung Chung Line to Tung Chung West

### # (5) 王國興議員 (口頭答覆)

政府在發展東涌新市鎮時，曾表示會在東涌西面(即現時逸東邨附近)興建東涌西站。其後，房屋署代表亦曾向逸東邨的公屋申請人介紹有關安排。此外，路政署的網頁亦註明“東涌線在大蠔灣和東涌西均預留了新站地點”。基於政府部門提供了上述興建鐵路計劃的承諾信息，準公屋申請人才接受安排入住遠離市區的逸東邨，以期入住不久後鐵路線會延伸至東涌西面。可是逸東邨入伙已8年卻一直未見有關工程展開，而逸東邨居民都要長期負擔由該邨至東涌鐵路站昂貴的巴士票價開支，運輸署為了偏袒有關巴士公司的經營利益，刻意不准紅色小巴或綠色專線小巴提供接駁服務，令東涌逸東邨居民不能作其他交通工具的乘搭選擇，被迫接受有關巴士公司變相的壟斷性經營剝削。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對於東涌逸東居民的合理期望，政府是否有興建東涌西支線的時間表；如果沒有，政府會否就逸東邨居民因交通不便及交通費高昂的問題作出具體的補救，以及就拖延興建延伸的鐵路線向當區居民道歉；
- (二) 港鐵公司會否考慮在落實東涌西支線服務前，效法其他偏遠地區，提供免費接駁巴士來往逸東邨至東涌鐵路站的接駁服務；及
- (三) 若港鐵不提供上述的免費接駁巴士服務及當局興建延伸至逸東邨附近的鐵路又遙遙無期，那末，政府當局將嚴重失信於民。為此，當局會否採取甚麼補救措施回

# 初稿

應當區居民的合理期望；包括為逸東邨居民提供從租金中扣減乘搭38號線的巴士票價開支，開放紅色小巴服務；設立綠色專線小巴；為逸東居民提供巴士月票……等等補救的措施？



# 初稿

## Vacant government properties

# (6) 李永達議員 (口頭答覆)

就政府轄下的空置物業，政府可否告知本會：

- (一) 現時房屋署轄下共有多少座空置的工廠大廈；請分區列出每區空置工廠大廈的數目；另外，政府現時有多少空置的物業；請分區列出每區空置政府物業的數目；
- (二) 政府有否就上述的空置工廠大廈及政府物業進行結構狀況評估；如有，請分項列出各大廈結構是否通過評估，如不能通過評估，其原因為何；及
- (三) 如上述的空置工廠大廈及政府物業通過結構狀況評估，政府會否考慮將這些大廈改建為工作室或小型表演場地，讓藝術工作者有更多空間進行藝術創作；如有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Counterfeit wines

### # (7) 張宇人議員 (書面答覆)

香港銳意發展成為亞洲區葡萄酒中心，酒品進出口數量必然增加，但近日有傳媒報道，酒品業界關注愈來愈多假酒混入市場的情況，擔心這會損害香港酒品質素的信譽。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年海關每年檢獲假酒數字若干；當中有否上升的趨勢；
- (二) 海關或有關部門會否加強抽檢酒類物品；
- (三) 現時香港品酒人才的數字若干；有關數字是否足夠應付市場的需要；及
- (四) 當局在打擊假酒方面會採取甚麼措施；如何評估當中的成效？

# 初稿

Complaints about the services of residential care homes for the elderly

# (8) 李卓人議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，在過去3年，每年接獲對安老院舍服務投訴的個案總數，以及涉及使用約束物品、院友跌倒和院友皮膚狀況的投訴個案數目？

# 初稿

## Regulation of recovery agents

### # (9) 陳健波議員 (書面答覆)

近日有傳媒報導，有標榜“不成功、不收費”的“索償代理”違法協助車禍及工傷傷者，誇大傷勢來索取賠償，致使保險公司損失。事實上，“索償代理”誇大傷勢索償的行為，間接會促使保費上升，令車主及僱主利益最終受損，而傷者獲得的賠償亦會被“索償代理”瓜分，到頭來各方皆輸，只有串謀助訟的“索償代理”獲利。政府可否告知本會：

- (一) 警方是否已接獲多宗有關的舉報，有否採取拘捕行動，目前進展如何；及
- (二) “串謀助訟”及“包攬訴訟”都屬違法行為，但市民仍然看到“不成功、不收費”的“索償代理”的廣告，有關當局會否採取適當行動？

# 初稿

## Platform gaps at Light Rail stations

# (10) 譚耀宗議員 (書面答覆)

鑒於本人收到多位市民反映，部分輕鐵月台與車廂之間的空隙太大，以致坐電動輪椅人士不能上車。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 現時有多少個輕鐵月台已經在月台邊緣位置安裝了膠條，該等月台在安裝膠條之後與車廂的空隙比安裝之前縮減了多少；
- (二) 過去3年，每年發生多少宗涉及乘客腳部跌入輕鐵月台與車廂之間的空隙的意外，其中有多少宗發生在已安裝了膠條的月台；
- (三) 有否全面實地測試各月台空隙能否讓電動輪椅通過；如果有，測試結果是甚麼；如果沒有，原因是甚麼；及
- (四) 有否計劃進一步改善輕鐵月台空隙問題，例如在月台安裝自動伸縮系統等，如果有，詳情是甚麼；如果沒有，原因是甚麼？

# 初稿

## Salaries of staff of the Hospital Authority

# (11) 劉慧卿議員 (書面答覆)

醫院管理局(醫管局)2007-2008年度年報顯示，其高層人員的加薪幅度高達7.6%，前線醫護人員只獲加薪0.3%，有意見認為這反映醫管局監察機制失衡，其職位的開設及薪酬，立法會無從監管。為此，行政機關可否告知本會：

- (一) 醫管局釐訂管理層薪酬的準則詳情為何；
- (二) 有否定期檢討醫管局監察其員工加薪的機制，若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮規定醫管局相當於首長級薪級表第一點及以上的職員加薪，要財務委員會批准，若否，原因為何？

# 初稿

## Assistance for street sleepers

# (12) 黃成智議員 (書面答覆)

有報導指出，由於香港及鄰近地區經濟衰退，在本港及澳門、廣東省等地因失業或小企業無法繼續營運而成為露宿者的人士有所增加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉在露宿者中，近期由鄰近地區回港的香港永久居民所佔比例，在露宿者中因過去一年離港超過56天而不符合資格申請綜援的永久居民所佔比例；若有，請提供詳細資料；若沒有，當局會否進行有關調查；
- (二) 過去3年露宿者宿位的入住率是多少，過去3個月的入住率有否改變；及
- (三) 有否檢討是否需增加資源，確保以露宿者為對象的服務能處理新增的服務需求，確保無家可歸人士能知悉有何服務可為他們提供緊急支援，並能為他們提供所需的緊急服務，以及幫助他們脫離露宿者生活？

# 初稿

## Passengers' accidents on buses

# (13) 劉健儀議員 (書面答覆)

據報1月5日一名男乘客不幸在巴士車內的上層樓梯滾下喪生，有指是因車內的直梯級所致。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，就各巴士公司發生乘客從上層樓梯滾下的意外數目，當中多少宗是涉及兒童、成人或長者；另發生於直梯級或螺旋梯級分別有多少宗；
- (二) 巴士公司在引入新型號的巴士前，政府有否就有關車種、車型、車廂內的安全設計等方面給予巴士公司任何指引，若有，巴士公司引入的新巴士須符合甚麼條件，如沒有，政府在那方面協助巴士公司決定引入那一款巴士；
- (三) 政府有否就直梯級及螺旋梯級作安全評估；若有，評估結果為何，何者較安全；若沒有，政府會否進行有關評估；及
- (四) 有何措施協助巴士公司減少巴士乘客在車內樓梯滾下的意外？



# 初稿

Food safety surveillance conducted by the Centre of Food Safety

# (14) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於公眾高度關注市面食品安全及質素，食物安全中心經常前往食肆進行巡查及檢測，但有害食品依然長期充斥市面，危害公眾健康。政府可否告知本會：

- (一) 食物安全中心前往食肆巡查或在市面抽取樣本化驗檢測的準則為何；是否有特定的頻率及範圍；如有，請列明準則及理據；如否，原因為何；
- (二) 每個食品化驗檢測平均需時及成本為多少；有否比較與私人實驗室的差別為多少；
- (三) 據知政府化驗所正逐步外判測試項目予私人實驗室，過去1年，政府與私人實驗室進行化驗項目所佔的百分比為何；會否考慮增加外判化驗，以減輕政府化驗所工作；及
- (四) 政府有否任何既定機制，定期向市民公布巡查及檢測結果？

# 初稿

## Piped and cylinder liquefied petroleum gas

# (15) 余若薇議員 (書面答覆)

在2007年，使用管道及瓶裝石油氣的用戶共有約69萬個，佔全港氣體燃料市場用戶數目約29%。然而，本人近日接獲投訴指管道石油氣的市場缺乏競爭，以及零售價格的透明度甚低，該情況對消費者不公平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時管道石油氣的用戶數目及供應商數目；及
- (二) 鑒於現時只有一家石油氣供應商制訂了公開的定期價格檢討和公布機制，過去3年，政府採取了甚麼措施鼓勵其他的管道石油氣供應商提高石油氣定價的透明度？

# 初稿

## The quality of Dongjiang water

# (16) 李國麟議員 (書面答覆)

東江水作為本港主要食水來源，水質備受關注，因其直接影響市民的健康。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時水務署根據甚麼標準來監察供港的東江水水質，其中包括甚麼項目，並嘗試用圖表列出，過去5年，供港東江水水質的檢驗結果；
- (二) 過去5年，未經過濾及淨化的東江水中，有沒有含有對身體造成傷害的物質；及
- (三) 有否考慮與廣東省政府磋商從水源源頭著手，減少源頭的污染，以代替用更多的化學物質來淨化食水，若有，詳情為何，若否，原因何在？

# 初稿

## Measures to protect children against infectious diseases

### # (17) 李慧琼議員 (書面答覆)

去年初，有三名幼童在短時間內先後感染不同病毒而猝死，香港大學微生物學系系主任袁國勇領導的專家小組在去年4月發表事件的調查報告，提出包括擴大兒童接種疫苗等14項預防建議。每年一月至三月為流感高峰期，但據報導，政府推出的幼兒流感疫苗資助計劃反應欠佳，直至1月初為止，注射率只有不足百分之二十。政府可否告知本會：

- (一) 流感疫苗資助計劃最新的注射率；有何措施鼓勵更多適齡兒童打流感針；
- (二) 上述調查報告14項建議的落實情況，部分建議未獲接納實施的原因為何，是否會有實施時間表；及
- (三) 是否會訂立學校在流感爆發時的停課指引；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Powers of the Director of Audit

# (18) 張學明議員 (書面答覆)

審計署每年公布的調查結果，均指出有多個部門及資助機構因未能善用資源，而浪費公帑。然而，有個別部門並沒有就有關問題作出積極改善，以致每年均名列在審計報告內。就此，請政府當局告知本會，有否研究賦予審計署進一步的權力，就有關部門及資助機構的問題作出跟進及處理，令公共資源能審慎及有效地運用；如有，詳請為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Student Finance Assistance Scheme

# (19) 張文光議員 (書面答覆)

因應大學教育和學生發展的需要，政府可否告知本會：

- (一) 在現有的資助專上課程學生資助計劃和專上學生資助計劃下，學生資助辦事處(下稱學資處)在審批學生資助的個案時，請列出可扣減的開支項目、有關項目的扣減上限，以及被納入審批資助額入息範圍的項目分別為何；
- (二) 政府參照哪一年及哪些準則，作為釐定資助計劃下的學生生活水平和收入的計算基準；當年與現時的消費物價指數和通脹分別為何；
- (三) 學資處於06年5月公開表示會委託顧問公司，就申請人的生活水平和收入計算等進行檢討，並承諾會在一年後完成。研究是否已按計劃完成；如是，有關的顧問費用、檢討結果及實施日期分別為何；如否，原因為何；
- (四) 過去3個學年，八大資助院校每年分別有多少學生被安排到海外進行交流、實習或考察活動；有關數字佔當年學生的比率為何；政府有否向他們提供任何資助；如有，請分別列出有關的資助形式、名額和涉及金額為何；如否，原因為何；有沒有學生因為經濟問題而未能參與有關的學習計劃；

# 初稿

- (五) 是否會考慮將家庭主要的開支，例如供樓支出納入可扣減的開支項目；如是，詳情為何；如否，原因為何；
- (六) 是否會考慮將學生的核心或必須的學習部份，如海外交流、實習、學生宿舍和資訊科技等開支，納入資助的範圍；如是，政策的實施及進度為何；如否，原因為何；及
- (七) 過去3個學年，殘疾學生每年申請和接受資助、貸款，以及專為殘疾學生提供的貸款個案分別為何；政府在進行學生資助的檢討時，有否考慮殘疾學生的開支負擔和還款能力，向通過家庭入息審查的殘疾學生提供資助，而不是現有的貸款形式；如會，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Investigation into the affairs of CITIC Pacific Limited

# (20) 涂謹申議員 (書面答覆)

上市公司中信泰富去年投機累計股票期權失利，虧損超過一百五十億港元。證券及期貨事務委員會(證監會)去年10月22日表示，正就中信泰富有否提供虛假聲明、事件有否涉及內幕交易等事宜展開調查。證監會所作調查已經進行了3個月，政府當局能否告知本會證監會的調查進展為何、會否公開調查結果，以及何時公開？