

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會CB(3)630/08-09號文件

2009年5月29日內務委員會會議文件

定於2009年6月10日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | | |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1) | 劉慧卿議員 | (口頭答覆) | |
| (2) | 劉江華議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (3) | 馮檢基議員 | (口頭答覆) | |
| (4) | 張學明議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (5) | 陳淑莊議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (6) | 謝偉俊議員 | (口頭答覆) | |
| (7) | 葉偉明議員 | (書面答覆) | |
| (8) | 林健鋒議員 | (書面答覆) | |
| (9) | 葉劉淑儀議員 | (書面答覆) | |
| (10) | 黃毓民議員 | (書面答覆) | |
| (11) | 鄭家富議員 | (書面答覆) | |
| (12) | 李華明議員 | (書面答覆) | |
| (13) | 梁國雄議員 | (書面答覆) | |
| (14) | 劉健儀議員 | (書面答覆) | |
| (15) | 余若薇議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (16) | 石禮謙議員 | (書面答覆) | |
| (17) | 張文光議員 | (書面答覆) | |
| (18) | 張國柱議員 | (書面答覆) | |
| (19) | 林大輝議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (20) | 涂謹申議員 | (書面答覆) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Measures to promote gender equality

(1) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

關於推行性別觀點主流化及促進兩性平等的工作，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局於3月向立法會表示，已採用性別觀點主流化清單檢視，30個與婦女相關的政策和工作範圍，並為超過4,000名公務員提供性別觀點主流化的培訓，當局是否有計劃用這清單檢視所有政策和工作範圍，和為所有問責官員和首長級公務員提供性別觀點主流化的培訓；若是，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 在法定及諮詢組織，當局的目標是女性或男性委員，不應少於總數的25%，而這目標已於四年前達到，當局是否有計劃提高這指標；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 當局於2003年開始，在所有決策局和部門委派一名首長級人員為性別課題聯絡人，他們並會組成性別課題聯絡人網絡，協助政府推廣性別觀點主流化和提出建議。在過去三年，勞工及福利局與這些聯絡人舉行會議的次數為何、聯絡人有何建議及這些建議的落實情況為何？

初稿

Incidents of objects being thrown from a height in pedestrian precincts

(2) 劉江華議員 (口頭答覆)

本港行人專用區近年發生多宗高空擲物事件，情況更有惡化迹像，早前旺角行人專用區便在半年內先後發生兩宗高空擲下腐蝕性液體事件，不單止嚴重威脅市民及遊客安全，亦對附近商舖生意造成打擊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，各行人專用區的高空擲物案件宗數及涉及傷亡數字若干，成功破案比率及最高被判刑罰是甚麼；
- (二) 當局過去就行人專用區高空擲物問題，推出的解決措施包括哪幾方面；當局會基於哪些準則，決定在行人專用區安裝俗稱“天眼”的閉路電視監察系統，而安裝程序及預計一般所需時間如何；及
- (三) 當局會否增撥資源給區議會去處理行人專用區高空擲物問題，以及協助專用區附近樓宇，尤其是欠缺業主立案法團的舊樓，提升保安和管理質素？

初稿

Impact of the new energy saving and emission reduction plan for vehicles of the United States

(3) 馮檢基議員 (口頭答覆)

鑒於美國作為全世界汽車銷售量最高的國家之一，而上月公布了一項新汽車節能減排計劃，以漸進方式訂定汽車每年燃油效益的標準，該計劃於2012年起生效，規定美國境內銷售新車的燃油效益從目前的每1加侖行駛25英哩(約每公升10.6公里)，提升至2016年的35.5英哩(約每公升15.1公里)，預計新標準在2011年至2016年可令美國節省十八億桶石油和減少九億噸溫室氣體的排放，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否主動了解美國政府上述做法；會否評估新措施對未來節能汽車的發展和應用的影響；將來會否導致較低能源效益的汽車充斥在未有制定相關標準的地方；
- (二) 當局可否估計若完全按照美國新標準在本地實施，上述計劃可為本港帶來的節能效益和所減少溫室氣體排放；及
- (三) 為降低溫室氣體排放量和減少路邊空氣污染，當局會否因應上述美國政府做法，訂定本身中長期的漸進式汽車節能和減排的標準，限制本地銷售汽車必須符合這些標準才可進口和在市面出售，以更積極方法逼使汽車生產商研發更多環保車輛(如油電混合車和電動車等)，亦同時促使車主使用這些環保車輛；若否，原因為何？

初稿

Traffic congestion along the connecting roads to the Aberdeen Tunnel

(4) 張學明議員 (口頭答覆)

有港島區市民向本人投訴香港仔隧道出口的連接路塞車問題嚴重，尤其在黃泥涌道及皇后大道東交匯處附近的一段路面，在星期六午間時份，車輛往往需要20分鐘才能通過，令乘客大失預算。就有關港島區的交通問題，政府可否告知本會：

- (一) 在繁忙時段與非繁忙時段，平均每小時有多少架次車輛駛經香港仔隧道出口黃泥涌道及皇后大道東交匯處一段路面；
- (二) 現時有沒有任何長遠緩解香港仔隧道出口連接路塞車問題的措施，當中是否包括興建西港島線、南港島線及中環灣仔繞道，以及在上述項目開通後當局有何措施加強港島區整體交通網絡的流暢度；及
- (三) 在任何長遠具體措施落實前，有何方案暫時紓緩現時香港仔隧道出口連接路的塞車問題？

初稿

Caring of trees

(5) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

鑒於近日接連發生樹木倒塌事件，導致有市民受傷及財物損失。就本地樹木的護養工作，政府可否告知本會：

- (一) 請按區議會分區列出各區郊野地方以外所有樹木的估計平均樹齡；就平均樹齡偏高的地區和人流或車流較多的地區，政府會否進行特別的樹木巡查及護養工作；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (二) 樹木的種植地點以及挑選的樹種，對日後的樹木護養工作相當重要，政府現時有沒有就種植樹木的地點、土質、空間、間距和樹木品種訂立指引；若有，有關的指引詳情是甚麼；政府會否考慮檢討有關指引進行檢討；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；若政府沒有上述指引，原因是甚麼；政府會否考慮訂立樹木法，就上述各項及其他有關樹木護養的工作進行規範；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (三) 就外判樹木護養工作，現時政府在承辦商登記、工程招標和承辦商選擇方面有沒有任何指引及程序；若有，有關的詳情是甚麼；政府外判樹木遷移和護養工作時，是否要求承辦商完全遵守政府所有有關樹木護養和管理的內部技術通告及指引；若需要，政府會如何監察並跟進承辦商是否履行指引；若不需要，原因是甚麼；若承

初稿

辦商在工作的過程中，導致任何樹木損毀或破壞，承辦商是否需要接受任何處分或承擔任何責任？

初稿

Monitoring of the work of the Travel Industry Council of Hong Kong

(6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

根據《旅行代理商條例》(第218章)，旅行代理商必須是香港旅遊業議會(“議會”)的成員，才可獲發牌照經營旅遊社業務。近年，有很多旅行代理商向本人反映對議會運作的不滿，亦表示無法理解議會耗用龐大資源的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 哪個政府部門和官員負責監管議會的營運，以及透過甚麼機制進行監管；過去3年，有否審核議會的帳目；如果有，審核的結果為何；如果沒有，會否從速進行有關審核，以及在必要時授權審計署署長就議會履行職務時所達到的節省程度、效率和效益進行衡工量值式審計；
- (二) 作為議會理事會觀察員之一的旅遊事務專員有否按議會的要求簽署保密承諾書；如果有，原因為何；及
- (三) 旅行代理商現時可向哪個政府部門提出針對議會的投訴及有關的程序為何；該政府部門怎樣處理旅行代理商和市民針對議會作出的投訴？

初稿

The six economic areas identified by
the Task Force on Economic Challenges

(7) 葉偉明議員 (書面答覆)

4月3日經濟機遇委員會第4次會議結束後，行政長官宣布研究發展六項香港具有優勢的產業。就此，政府可否告知本會：

- (一) 被挑選的具體準則是甚麼；現時各自的優勢和發展潛力是甚麼；過去3年，各產業佔本地生產總值的百份比為何和從業員人數分別是多少；
- (二) 政府考慮提供的政策，將會否包括土地優惠、稅務政策、人力資源培訓及吸納等；如果會，詳情是甚麼；及
- (三) 預計每項創造的新工作崗位數目有多少？

初稿

Regulation of fuel cost variation charge

(8) 林健鋒議員 (書面答覆)

兩間電力公司在新利潤管制協議下，分別在去年10月和今年1月起調低基本電費。不過，電費中的燃料調整費則在上升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在2008年5月至2009年5月的12個月期間，兩間電力公司每個月的燃料調整費分別為何；
- (二) 隨著國際煤價下跌，燃料調整費為何沒有下調，可否提供兩電購買燃煤成本的數字；
- (三) 今年內兩電的燃料調整費會不會有下調的空間，如有，預計幅度為何；
- (四) 有何有效控制燃料調整費的方法；及
- (五) 政府會如何監察電費升跌，如何增加透明度，讓用戶知悉？

初稿

Challenges faced by Hong Kong as a maritime transport and logistics centre

(9) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

根據多份統計資料，全球10大貨櫃港口(按標準貨櫃單位計，下同)中亞洲佔了7個名額，按名次分別為新加坡、上海、香港、深圳、釜山、廣州、寧波-舟山港及青島。其中，上海及珠三角(深圳及廣州)的綜合貨櫃吞吐量自2003年分別躍升148%及142%，而香港則微升20%。國內經濟增長迅速，對進出口貨運服務需求巨大，但香港卻未能把握機會佔取更大市場份額。加上日前國務院通過將上海定位為國際航運中心，香港航運及物流中心的地位將面對更嚴峻的挑戰。有鑒於此，政府可否告知本會：

- (一) 將如何與珠三角內其他貨櫃港口競爭；
- (二) 會否投放資源興建物流園，以鞏固本港為重要部件(critical parts，如高科技專利產品)的理想進出口中心；及
- (三) 鑒於區內貨櫃碼頭業發展蓬勃，政府在其最新的評估中是否還認為本港有需要興建10號碼頭；及政府會何時會作出定論，以避免延遲/影響青衣西南發展？

初稿

Providing barrier-free access for the public at the Shek Kip Mei Health Centre

(10) 黃毓民議員 (書面答覆)

本人經常接獲接長者及團體投訴，指位處深水埗巴域街山坡的石硤尾健康院，由於沒有電梯接駁，求診病人及長者，被迫日曬雨淋，行走近百級沒有上蓋的梯級進出診所，感到非常辛苦及不便；同時，該健康院沒有無障礙通道，導致使用輪椅的病人及長者無法入內求診。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，該健康院六十歲或以上，及六十歲以下的求診人次分別為何；
- (二) 過去五年，求診病人在該健康院梯級受傷的數字如何；
- (三) 政府會否考慮在石硤尾健康院興建扶手電梯，接載求診人士；若會，何時執行；若否，原因為何；
- (四) 政府會否考慮在石硤尾健康院現有的露天梯級加上上蓋，改善求診人士“日曬雨淋”的情況；若會，何時執行；若否，原因為何；及
- (五) 政府會否考慮在石硤尾健康院馬路門口，興建輪椅出入通道，令使用輪椅的病人及長者，可以自由出入求診；若會，何時執行；若否，原因為何？

初稿

Regulation and control of pharmaceutical products in Hong Kong

(11) 鄭家富議員 (書面答覆)

就針對藥物的監察制度，政府可否告知本會：

- (一) 現時有本港的良好藥品生產規範(GMP)證書的藥物是否可在歐盟或美國出售，是否知悉澳洲、日本、新加坡或其他亞洲國家當局發出的GMP證書可否成為在歐盟國家出售的證據；
- (二) 會否研究加強本港的GMP制度至不低於澳洲、新加坡的標準，若會，請提供研究詳情和時間表，若不會，請告知原因；
- (三) 現時學名藥(Generic Drugs)在香港註冊前是否需提供生物等效(bioequivalent to the original Brand name drug)研究結果，證實與原廠藥有相同的療效和安全性；若否，請告知衛生當局怎樣確保學名藥的療效和安全性達到原廠藥的水平，歐盟國家、澳洲、新加坡是否採取與香港相同的措施；及
- (四) 內地GMP證書可作為藥物在本港註冊的證據，請告知是否國家級和省級當局所頒發的證書都獲本港衛生當局承認；當局有何措施確保GMP制度在內地得到良好執行；歐盟國家、澳洲、日本、美國、新加坡是否和香港一樣，接納內地GMP證書作為藥物可在當地出售的證據？

初稿

Banning the sale and breeding of pets with genetic defects in Hong Kong

(12) 李華明議員 (書面答覆)

最近，有動物權益團體表示，由於香港一些繁殖動物人士缺乏專業血統及配種知識，以致有些先天性有缺陷的動物會一代又一代的繁衍下去，令購買這些動物的人士承受傷害，亦可能造成遺棄，令社區受到影響，該等團體舉了一個例子，指出蘇格蘭摺耳貓(scottish fold)有先天性的基因缺陷，病發後，骨骼及關節會變形及硬化，需要每天服食藥物以延緩病情及稍為減輕痛楚，這種病不能根治，貓兒每天都要承受莫大的身體痛楚。歐盟已列明蘇格蘭摺耳貓有基因缺憾，不應進行配種，而日本亦訂明了患有遺傳病的動物不可用作繁殖用途。另外，他們亦指出現時香港網上售賣動物的風氣開始盛行，甚至不必受到政府的規管。就此，政府可否告知本會：

- (一) 參考外地做法，禁止有基因缺陷的動物在香港繁殖及售賣，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 會否考慮製作用於寵物用途的動物的遺傳病及常見疾病資料庫，給有意購買或領養動物的人士對某一類動物有較深切的認識，讓他們有足夠資料才決定購買或領養，避免他們最終遺棄動物，造成了社區問題；及
- (三) 會否考慮規管網上買賣動物的行為，若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Standardized care need assessment mechanism for elderly services

(13) 梁國雄議員 (書面答覆)

根據社會福利署網頁資料顯示，截至2009年2月28日，轉介接受統一評估的個案共有147 550宗，但完成統一評估的個案只有134 770宗，相差12 780宗之多，政府可否告知本會：

- (一) 沒有處理的12 780宗個案中，有多少申請人退出評估；及其退出原因；
- (二) 在147 550宗個案輪候評估期間，長者死亡的個案數目數字；
- (三) 以區議會分區，每區平均輪候評估的時間，需要多久；每區認可評估員數目；
- (四) 政府有甚麼計劃增加認可評估員數目；每年每區增加多少；甚麼時候增加；及
- (五) 有甚麼機制優先安排評估緊急的個案；截至2009年2月28日，在147 550宗個案中，有多少申請人曾利用這個機制；有甚麼方式讓公眾直接知道這個機制？

初稿

Regulation of fixing color films onto windows of vehicles

(14) 劉健儀議員 (書面答覆)

根據《道路交通(車輛構造及保養)規例》(第374A章)規定，所有車輛須得到批准才可在座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，有關部門就車輛未經批准在座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜而被檢控的有多少宗；
- (二) 過去5年，當局共收到多少宗要求在車輛座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜；當中有多少宗是被拒絕，拒絕原因為何；
- (三) 當局有否曾比較有張貼有色透光隔熱膜的車輛和沒有張貼有色透光隔熱膜的車輛，如車廂內的溫度、燃油消耗等，若有，比較的結果為何；若沒有，會否考慮作出有關比較；
- (四) 外地特別是在東南亞地區的车辆都會在玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜，有關政府如何就這方面作規管；及
- (五) 政府正籌劃推出停車熄匙的法例，當局會否考慮放寬張貼有色透光隔熱膜的規定，以減車廂內的溫度；若有，何時落實；若沒有，原因為何？

初稿

Democracy activists' entry to Hong Kong

(15) 余若薇議員 (書面答覆)

最近，本地各報章報導擁有美國永久居留權的六四學運領袖周勇軍先生，去年從美國到香港，再經深圳返內地時遭內地警方拘留。直至今年5月初被內地警方以“金融詐騙”罪正式逮捕。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府曾否就周勇軍去年由美國抵港一事通報內地；
- (二) 就周勇軍被捕一事，特區政府有否擔任任何角色；
- (三) 就國殤之柱創作人丹麥雕塑家高志活、學運人士王丹、王超華、王軍濤、楊建利等被拒入境一事，原因為何；當中有否涉及政治考慮；及
- (四) 就落實“防止不受歡迎人物入境”工作，按月份劃分，2008年至今每月被拒入境的旅客人數、其國籍及被拒入境原因分別為何？

初稿

家庭議會及相關諮詢委員會

(16) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

Established in 2007, the Family Council headed by the Secretary of the Administration pledged to discuss and promote family core values and social harmony. However, despite a publicity campaign promoting family values in the community last year, very little has been done to fulfill the Council's objectives in encouraging the business community to adopt family-friendly work practices, and to facilitate cross-bureaus or cross-departments cooperation in policy formulation. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) of the specific terms of reference, work schedule and progress of the Family Council and its three Commissions, and how will the Council and its three Commissions (Commission on Elderly, Commission on Women, Commission on Youth) interface with the existing consultative framework and government departments concerned;
- (b) of the details and progress in promoting family-friendly work practices in the business community, which the Chief Executive has pledged in The Policy Address 2008-09; and
- (c) whether an inter-departmental mechanism will be formulated to assess the impact any policies might have on families; if yes, of the details; if not, the reason for it?

初稿

Teacher relief grant for aided schools with incorporated management committees

(17) 張文光議員 (書面答覆)

早前，有學校向本人反映，由於學校已成立法團校董會，學校以整合代課教師津貼，取替原來實報實銷代課津貼，以應付教師放取核准假期和接受培訓等事宜，但有關撥款經常不敷應用，學校需要自行補貼，對學校和教師均構成壓力，而教育局以2.5個工作日作為計算津貼的基數，導致有教師有病也不敢請病假。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按設有法團校董會和未設立法團校董會的資助中小學校，詳述兩者申領代課教師津貼政策的差異；過去三年和本學年，當局每年為上述兩類學校，按學校的班級數目，分別列出發放代課教師津貼的最高、最低和平均撥款額；
- (二) 當局是否知悉有學校的整合代課教師津貼不足，需自行補貼，當中牽涉多少間中小學和有關補貼金額；政府有否措施協助學校解決代課教師津貼不足的問題，例如當津貼不足時由局方補貼，以支援學校維持教學質素；
- (三) 採用2.5個工作日作為計算整合代課教師津貼的理據，當局會否因應實際需要作出調整；及
- (四) 當局有否計劃檢討整合代課教師津貼的施行情況，詳情為何？

初稿

Lump Sum Grant Reserves

(18) 張國柱議員 (書面答覆)

關於整筆撥款津助制度，政府可否告知本會：

(一) 請於下列表格內填寫合適的非政府機構數目：

	非政府機構於 2007-2008 年度接受的 實際資助金額	截至 2008 年 3 月 31 日非政府機構累計儲備佔機構 2007-2008 度資助金額的百分比								
		4% 或以下	5% 至 9%	10% 至 14%	15% 至 19%	20% 至 24%	25% 至 29%	30% 至 34%	35% 至 39%	40% 或以上
1	\$700,000 或以下									
2	\$ 700,001 至 \$800,000									
3	\$800,001 至\$1,000,000									
4	\$1,000,001 至 \$1,200,000									
5	\$1,200,001 至 \$1,400,000									
6	\$1,400,001 至 \$1,700,000									
7	\$1,700,001 至 \$2,000,000									
8	\$2,000,001 至 \$2,700,000									
9	\$2,700,001 至 \$3,100,000									
10	\$3,100,001 至\$4,000,000									
11	\$4,000,001 至\$5,000,000									
12	\$5,000,001 至\$6,000,000									
13	\$6,000,001 至\$7,000,000									
14	\$7,000,001 至\$8,000,000									
15	\$8,000,001 至\$10,000,000									
16	\$10,000,001 至 \$12,000,000									
17	\$12,000,001 至 \$16,000,000									
18	\$16,000,001 至 \$18,000,000									
19	\$18,000,001 至 \$20,000,000									
20	\$20,000,001 至 \$27,000,000									
21	\$27,000,001 至\$30,000,000									
22	\$30,000,001 至 \$38,000,000									
23	\$38,000,001 至\$50,000,000									
24	\$50,000,001 至 \$70,000,000									
25	\$70,000,001 至\$90,000,000									
26	\$90,000,001 至\$100,000,000									
27	\$100,000,001 至\$110,000,000									
28	\$110,000,001 至\$130,000,000									
29	\$130,000,001 至\$150,000,000									
30	\$150,000,001 至\$190,000,000									
31	\$190,000,001 或以上									

(二) 請按下表填寫接受整筆撥款的非政府機構現有儲備的平均數：及

初稿

	非政府機構於 2007-2008 年度接受的 實際資助金額	截至 2008 年 3 月 31 日非政府機構累計儲備佔機構 2007-2008 度資助金額的百分比								
		4% 或以下	5% 至 9%	10% 至 14%	15% 至 19%	20% 至 24%	25% 至 29%	30% 至 34%	35% 至 39%	40% 或以上
1	\$700,000 或以下									
2	\$ 700,001 至\$800,000									
3	\$800,001 至\$1,000,000									
4	\$1,000,001 至\$1,200,000									
5	\$1,200,001 至\$1,400,000									
6	\$1,400,001 至\$1,700,000									
7	\$1,700,001 至\$2,000,000									
8	\$2,000,001 至\$2,700,000									
9	\$2,700,001 至\$3,100,000									
10	\$3,100,001 至\$4,000,000									
11	\$4,000,001 至\$5,000,000									
12	\$5,000,001 至\$6,000,000									
13	\$6,000,001 至\$7,000,000									
14	\$7,000,001 至\$8,000,000									
15	\$8,000,001 至\$10,000,000									
16	\$10,000,001 至\$12,000,000									
17	\$12,000,001 至\$16,000,000									
18	\$16,000,001 至\$18,000,000									
19	\$18,000,001 至\$20,000,000									
20	\$20,000,001 至\$27,000,000									
21	\$27,000,001 至\$30,000,000									
22	\$30,000,001 至\$38,000,000									
23	\$38,000,001 至\$50,000,000									
24	\$50,000,001 至\$70,000,000									
25	\$70,000,001 至\$90,000,000									
26	\$90,000,001 至\$100,000,000									
27	\$100,000,001 至\$110,000,000									
28	\$110,000,001 至\$130,000,000									
29	\$130,000,001 至\$150,000,000									
30	\$150,000,001 至\$190,000,000									
31	\$190,000,001 或以上									

(三) 請列出整筆撥款制度下的162間非政府機構截至2008年3月31日的累計儲備，佔機構2007-2008度資助金額的百分比？

初稿

Impact of the financial tsunami and the Influenza A (H1N1) epidemic on various industries

(19) 林大輝議員 (書面答覆)

據悉，鑒於環球金融海嘯對經濟的衝擊，及H1N1甲型流感在全球蔓延，來自海外地區的旅客大幅減少，令本港旅遊、酒店、餐飲、展覽、零售等行業受到嚴重打擊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在最近一年，每月來自海外地區的各類(如商務、旅遊)旅客訪港的數字；
- (二) 在最近一年，每月來自中國內地的各類(如商務、旅遊)旅客訪港的數字；
- (三) 有無評估過去數月上述行業受到的打擊程度；如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (四) 有無估算上述行業在未來數月，特別是六、七及八月預計H1N1甲型流感傳入高峰期間的經營情況及失業率；如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (五) 有無針對上述業界的經營困難，研究推出新措施予以協助，如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (六) 有無針對上述行業從業員的失業情況，研究推出新措施予以協助，如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (七) 會否要求本港旅行社、學校及其他機構，在暑假期間停止為本地學生舉辦一些前往出現H1N1甲型流感大規模爆發的國

初稿

家，如墨西哥、美國、日本等地的遊學團，以減少學生受感染的機會；及

- (八) 鑒於將在本年十二月舉辦的東亞運動會，是本港開埠以來主辦的第一個國際性大型運動會，預計屆時會有不少海內外遊客來港，當局有無就H1N1甲型流感疫情擬訂應變計劃，包括在甚麼情況下停止或繼續進行賽事；如有，詳情為何；如無，原因為何？

初稿

Implementation of greening works

(20) 涂謹申議員 (書面答覆)

針對綠化總綱圖的落實工作，政府於06年回答本人質問時表示，綠化督導委員會負責監察及統籌各個綠化總綱圖及其他地區改善計劃的協調工作。不過，有環保團體指出種植的樹木未能切合香港環境，容易枯萎或受破壞。另外，本人亦發現綠化工作未有協調。例如，本人得悉運輸署於本年初已按規劃署“旺角購物區研究計劃”的建議進行研究，並計劃於本年9月擴闊太子道西與花園街交界的行人過路署。不過，本人發現土木工程拓展署於“綠化總綱圖”中早已計劃於該處植樹，並已於本年5月開始於該過路處進行工程。因此，政府可否告知本會：

- (一) 於各已完成或正進行的綠化總綱圖中，政府有否發現新種植物枯竭或被破壞；若有，宗數為何；請按不同總綱圖分類交代發現日期、地點、及原因(例如，人為破壞、受汽車碰撞折枝、植物自然枯萎等)；
- (二) 接上題，政府有否從新種植植物替代枯竭或被破壞的植物；若有，請交代地點、植物種類等資料；
- (三) 針對協調工作，有否任何新種植物因其他工程、市民要求、或其他原因而被遷移；若有，請交代日期、地點、原因、被遷移植物的種類及數量等資料；
- (四) 針對有報導指有市民及商舖破壞新種樹木，政府有否發現類似事件；若有，政府有否作出任何警告或檢控；請按不同總綱

初稿

圖分類交代檢控次數、受破壞地點以及相關罰則；

- (五) 現時綠化督導委員會平均相隔多少時間才舉行會議；因應政府加快地區小型工程計劃，委員會有否措施加強協調不同工程；針對環保團體批評植物未能切合香港環境，督導委員會或其他政府部門有何回應或補救措施；及
- (六) 政務司司長正研究成立辦事處專門管理樹木。有關研究會否考慮該辦事處與綠化督導委員會的工作之間的分工；又有否檢討綠化督導委員會的工作？