

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會CB(3)652/08-09號文件

2009年6月5日內務委員會會議文件

定於2009年6月17日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | | |
|------|---------------------------------|--------|--------|
| (1) | 陳偉業議員 | (口頭答覆) | |
| (2) | 劉皇發議員 | (口頭答覆) | |
| (3) | 劉秀成議員 | (口頭答覆) | |
| (4) | 林大輝議員 | (口頭答覆) | |
| (5) | 林健鋒議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (6) | 陳克勤議員 | (口頭答覆) | |
| (7) | 譚偉豪議員 | (書面答覆) | |
| (8) | 譚耀宗議員 | (書面答覆) | |
| (9) | 葉劉淑儀議員 | (書面答覆) | |
| (10) | 李鳳英議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (11) | 黃毓民議員 | (書面答覆) | |
| (12) | 何鍾泰議員 | (書面答覆) | |
| (13) | 鄭家富議員 | (書面答覆) | |
| (14) | 梁國雄議員 | (書面答覆) | |
| (15) | 李國寶議員 | (書面答覆) | |
| (16) | 劉健儀議員 | (書面答覆) | |
| (17) | 余若薇議員 | (書面答覆) | |
| (18) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(陳淑莊議員已放棄編配
給她的質詢時段)</i> | | |
| (19) | 石禮謙議員 | (書面答覆) | |
| (20) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Facilities in public toilets of government premises

(1) 陳偉業議員 (口頭答覆)

據悉，現時不少由食物環境署、康樂文化事務署、漁農自然管理署、房屋署管理的廁所，以及政府大樓的廁所均沒有設置自動感應水龍頭、自動感應洗手液、洗手液機或乾手機。由於該等廁所人流頗多，不少市民憂慮沒有上述設施會令病毒更易透過該等廁所散播。就此，政府可否告知本會：

(一) 按照下列表格，列出沒有裝置自動感應水龍頭、自動感應洗手液機或乾手機的廁所的數目及佔廁所總數的百份比；

	食環署		康文署		漁護署		房屋署		政府大樓	
	廁所數目	佔該署管理廁所總數的百份比	廁所數目	佔該署管理廁所的百份比	廁所數目	佔該署管理廁所總數的百份比	廁所數目	佔該署管理廁所總數的百份比	廁所數目	佔該署管理廁所總數的百份比
沒有設置自動感應水龍頭										
沒有設置自動感應洗手液										
沒有設置洗手液										
沒有設置乾手機										

(二) 政府當局沒有在上述廁所安裝自動感應水龍頭、自動感應洗手液機或乾手機的原因為何；及

(三) 貴署會否制訂時間表，盡快在所有廁所安

初稿

裝自動感應水龍頭、自動感應洗手液機或乾手機，以確保病毒不會透過廁所散播；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Rural schools

(2) 劉皇發議員 (口頭答覆)

關於鄉村學校的廢置問題，政府可否告知本會：

- (一) 在全盛時期，本港合共有多少間鄉村學校在新界地區服務鄉村居民；到現時為止，有多少間鄉村學校因收生不足而停辦；
- (二) 現時仍在運作的村校有多少間，當中有多少間會在未來二年停辦；及
- (三) 空置校舍的結構安全及維修保養由哪個部門負責？

初稿

Setting up a temporary explosives storehouse at Chung Hom Shan

(3) 劉秀成議員 (口頭答覆)

本人接獲港島南區居民投訴，強烈反對香港鐵路有限公司(“港鐵”)在春坎山設置臨時爆炸品倉庫，理由是存放爆炸品位置與運送路線非常接近住宅區，令附近公共屋邨及私人屋苑的居民安全受到威脅，而距離只有二百米的衛星通訊設施亦承受遭破壞的風險。南區區議會議員已明確反對以該處作為臨時爆炸品倉庫，衛星通訊公司不滿當局在電訊設施附近容許規劃土地作放置爆炸品用途，而電訊管理局亦表明要確保電訊設施不應受任何潛在風險的威脅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 礦務部在批准港鐵於春坎山設置爆炸品倉庫前，是否知悉城市規劃委員會有否批准該彼鄰電訊設施的地段用作存放爆炸品的土地規劃用途及其獲批理據；若否，礦務部批准該爆炸品倉庫的理據為何；
- (二) 港鐵是否已提交詳細的設計和風險評估及《環境影響評估報告》予有關當局審批，包括每天運送爆炸品的時間表、運輸路線距離，及途經的住宅區範圍，若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 在尊重區議會反映當區居民意願的原則下，仍堅持批准在上述地點設置爆炸品倉庫而無須另覓選址的理據為何；以及當局有否研究其他“以民為本”的可行方案，包括沿用現行存放在離島的做法或另覓其他較偏僻及遠離民居的安全地點如石澳礦場等？

初稿

Air quality in Hong Kong

(4) 林大輝議員 (口頭答覆)

據報道，本港空氣質素自五月下旬起出現惡化，環保署位於中環、銅鑼灣及旺角的路邊監測站均錄得偏高至甚高的空氣污染指數，其中旺角的污染指數一度飆升至139，中環最高亦錄得134。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港空氣質素長期欠佳的原因，及近期出現惡化的原因；
- (二) 就近期空氣污染出現惡化的情況，特區政府會否在短期內與內地政府共同制訂新的應變措施；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 最近三年，有無評估空氣污染對本港市民健康、社會醫療開支、經濟損失、人才流失四方面的影響；如有，詳情為何；如無，原因為何？

初稿

Tenants of the Hong Kong Science Park

(5) 林健鋒議員 (口頭答覆)

受到金融海嘯影響，科學園有很多公司撤租，租戶表示就算是免租也未有很大改善。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由2008年9月至今，每月有多間科學園租戶撤租，出租率和空置率為何；
- (二) 科學園現時的每呎租金為何，推出的免租和凍租措施為何，是否適用於續租戶和新租戶，會否考慮再延長凍租期，或調低租金，幫助租戶渡過難關；估計科學園因免租和凍租而少收的租金收入為何；及
- (三) 有何措施，吸引更多企業，尤其是創業人士進駐科學園；發展科學園第3期可能性的進展為何？

初稿

Launching the second stage of public consultation on Healthcare Reform

(6) 陳克勤議員 (口頭答覆)

食物及衛生局局長早前在接受傳媒訪問時表示，由於局內負責醫療改革工作的人員，被調往應付人類豬流感疫情，醫療改革第二階段的諮詢工作將會推遲。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按照最新的評估，第二階段的諮詢需要押後多久；會在甚麼情況下才重新開展諮詢；此舉對日後推行醫療改革工作的影響是怎樣；
- (二) 因應今次疫情的爆發，食物及衛生局內部和轄下部門是否有需要開設短期或長期職位，或在其他部門借調人手以作應付；若要，詳情是怎樣；及
- (三) 有否考慮優先推行在醫療改革諮詢文件中獲得較多市民支持的建議，例如發展電子健康記錄互通，以及推動公私營醫療協作，而非押後整個諮詢工作？

初稿

Implementation of the Qualifications Framework

(7) 譚偉豪議員 (書面答覆)

政府於2008年5月正式推行資歷架構內容及相關法例，讓各行業的僱員根據各自的學歷、資歷和能力，在資歷架構找到定位。資歷架構歷經多年的籌備工作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 已成立的12個行業培訓諮詢委員會，現時工作進展為何及有否評估相關工作的成效；若有，評估的準則及結果為何；若否，原因為何；
- (二) 有否探討香港的資歷架構應如何與內地及海外職業資歷接軌和互認，及有否著手研究“一試兩證”、“一證兩試”及資歷考核部分互相豁免；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 上述資歷架構如何與本港其它現存的專業資格認證互通和過渡，以避免造成重疊及混亂？

初稿

Building platform covers at Light Railway Transit stations

(8) 譚耀宗議員 (書面答覆)

由於輕鐵第一期車站中尚有多個車站只建有部分避雨簷篷，有居民反映有關設計對乘客造成不便，尤其是下雨令候車的乘客要擠在該部分簷篷下，過於擠迫而容易產生危險，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時共有多少個輕鐵站只建有部分避雨簷篷；該等輕鐵站位置為何；
- (二) 輕鐵的營辦公司過去三年有否監測及統計使用該等輕鐵站的乘客數目；若有，結果為何；與當年設計所根據的數字有何差別；及
- (三) 有否計劃擴延該等輕鐵站的避雨簷篷，以改善候車環境及保障乘客安全；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Protection of rights of animals

(9) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

除了要保護家養動物，野生和流浪等非家養動物的權益也應受到保障。就此，政府可否告知本會：

- (一) 據報有人在金山郊野公園捕獵猴子並偷運回內地供銷售食用，政府對此掌握了甚麼資料；採取了甚麼措施；事件的最新進展為何；及
- (二) 為了對抗疫情，食環署向街市商販發出通知，不准在攤擋飼養貓狗等，政府有何措施處理因此被遺棄的動物；哪個部門負責這方面的工作？

初稿

Furniture and products made of new wood

(10) 李鳳英議員 (書面答覆)

據報，新木製傢俬或木製品釋出甲醛及揮發性有機化合物均會危害人體健康，甚至增加患上癌病的機會。現時規管新木製傢俬或木製品釋出甲醛及揮發性有機化合物相關的法例或指引未見清晰，市民使用時及工人組裝傢俬時，均面對風險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請提供長時間使用及接觸超量的甲醛及揮發性有機化合物對人體造成傷害的風險的資料；
- (二) 有否對消費品釋出甲醛及揮發性有機化合物作出管制。如有，請詳細說明及是否適用於新木製傢俬或木製品；若否，原因為何；
- (三) 會否制定相關的措施，以管制釋出超量甲醛及揮發性有機化合物的新木製傢俬或木製品流入本港。如會，請說明。若否，原因為何；
- (四) 會否規管在新木製傢俬或木製品上標示產品說明，明列所含的甲醛及揮發性有機化合物，並說明有關的潛在風險，讓市民及組裝傢俬的工人得悉相關的風險。如會，請說明。若否，原因為何；及
- (五) 會否為制造及組裝傢俬擬定工作指引，並列明工作過程中的安全設備。如會，請說明。若否，原因為何？

初稿

Medical treatment for people suffering from depression

(11) 黃毓民議員 (書面答覆)

金融海嘯和雷曼事件的影響之下，本港市民患上抑鬱症和其他情緒疾病的個案明顯大幅上升，但是政府精神科門診的排期時間，平均長達到一年半至兩年，使病人的情緒不能透過治療而有效控制，引至悲劇發生，甚至自殺。另一方面，私人精神科門診的費用高昂令一般市民卻步，政府可否告知本會：

- (一) 最近三年，幾多人因抑鬱症或其他精神病而自殺的人；
- (二) 現時香港精神科門診求診的平均輪候時間需要多久；當局有否計劃增加資源以縮減精神科門診的輪候時間；若沒有，原因為何；
- (三) 抑鬱症病人分流的時候，往往不如其他門診可以即時察覺其嚴重性，好多時在等候的時間已經病發而企圖自殺。當局會否檢討現時精神科的分流措施；及
- (四) 當局會否考慮資助經濟有困難的人士，接受私人精神科醫生治療，以縮減精神科門診的輪候時間？

初稿

Regulation of emission of smoke and smell by restaurants

(12) 何鍾泰議員 (書面答覆)

在本港市區，食肆排放的油煙及氣味造成環境污染，不時發生。政府可否告知本會：

- (一) 有關當局有否接獲市民的相關投訴；若有，請提供最近三年的投訴數字及類別；
- (二) 食肆油煙及氣味排放是否受到監管；若有，詳情為何；規管標準會否因其所處的位置，如商業區，而有所不同；及
- (三) 有關當局有否對食肆作出定期巡查及對違例的食肆作出檢控；請提供最近三年的相關數字？

初稿

Examination fee for the General Certificate of Secondary Education (Chinese) Examination

(13) 鄭家富議員 (書面答覆)

去年教育局推行新政策，讓非華語考生以GCSE(綜合中等教育證書)中文科成績，取代會考中國語文科，幫助非華語學生繼續升學，但GCSE中文科的考試費為965元，超出會考中國語文科考試費逾四倍之多，為減低非華語考生的經濟壓力及對他們的不公平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否考慮資助非華語考生報考GCSE中文科，使其與會考中文科的報考費用看齊；及
- (二) 參考IGCSE法文科的做法，把GCSE中文科的課程納入會考中文科另一個課程或試卷內，讓考生以會考課程的報考費報考這科？

初稿

Operation of the Hong Kong Solicitors Indemnity Fund Limited

(14) 梁國雄議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 為律師專業損失而設的基金 — **The Hong Kong Solicitors Indemnity Fund Limited** 成立的目的是為何；保障市民大眾的利益是否其中一項重要的目的；
- (二) 據了解，若律師死亡或退休，苦主均可向基金索償因該律師疏失所引致的損失，但若律師被頒令破產，無力作出賠償，則不可向基金索償；若基金在律師疏忽時負責作出賠償，為何當被裁定疏忽的律師破產，基金就可以拒絕作出賠償；若律師被頒令破產，就律師之疏失，市民大眾便得不到應有的保障。就此，政府有何措施保障市民的利益；及
- (三) 若該基金不是保險人，其角色又是甚麼？

初稿

更換歐盟前期的非專營巴士

(15) Dr Hon David LI Kwok-po (Written Reply)

The Government has adopted various incentive schemes to encourage owners of pre-Euro IV diesel vehicles to replace their vehicles with more environmentally-friendly newer models. However, with respect to the provision of a Public Bus Service (Residents' Service) (A06), Government policy explicitly favours the retention of older vehicles by facilitating applications by operators that source buses from the existing non-franchised bus (NFB) fleet. For example, in the notes to the licence application it is stated: "(E)(5) If the vehicle for which an application for service endorsement is made is sourced from the existing registered NFB fleet and the application will not entail a net increase in the NFB fleet size, a more flexible approach will be adopted by Transport Department in the granting and/or amendment of endorsements." Will the Government inform this Council of:

- (a) the total number of vehicles in the existing NFB fleet, the average age of this fleet, and the number of buses in the fleet that were manufactured five years or more ago;
- (b) within the existing NFB fleet, the number of buses that meet each of Euro V; Euro IV; and pre-Euro-IV standards;
- (c) whether the policy to encourage sourcing of vehicles within the existing NFB fleet has kept the price of second-hand buses artificially high and, if so, the average amount of the pricing distortion in the years 2006, 2007 and 2008;
- (d) whether either Government policy on the sourcing of buses or the pricing distortion, if any, has created

初稿

any disincentive regarding or impediment to the accelerated replacement of pre-Euro IV buses; and

- (e) whether the Government will consider adjusting its policy related to the sourcing of buses for Public Bus Service (Residents' Service) (A06) in order to align it more closely with its policy to encourage owners of pre-Euro IV diesel vehicles to replace their vehicles with more environmentally-friendly newer models and if not, why not?

初稿

Sticking of heat-insulating and light-transmitting colour films on windscreens and windows of vehicles

(16) 劉健儀議員 (書面答覆)

根據《道路交通(車輛構造及保養)規例》(第374A章)規定，所有車輛須得到批准才可在座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，有關部門就車輛未經批准在座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜而被檢控的有多少宗；
- (二) 過去5年，當局共收到多少宗要求在車輛座駕玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜；當中有多少宗是被拒絕，拒絕原因為何；
- (三) 當局有否曾比較有張貼有色透光隔熱膜的車輛和沒有張貼有色透光隔熱膜的車輛，如車廂內的溫度、燃油消耗等，若有，比較的結果為何；若沒有，會否考慮作出有關比較；
- (四) 外地特別是在東南亞地區的車輛都會在玻璃窗上張貼有色透光隔熱膜，有關政府如何就這方面作規管；及
- (五) 政府正籌劃推出停車熄匙的法例，當局會否考慮放寬張貼有色透光隔熱膜的規定，以減車廂內的溫度；若有，何時落實；若沒有，原因為何？

初稿

Employment opportunities to be
created by the development of green economy

(17) 余若薇議員 (書面答覆)

“環境及自然保育基金”撥款4億5千萬元，資助市民進行“能源及二氧化碳排放綜合審計”及提升建築物能源效益的工程。政府預期會刺激1 600項工程，並且創造不少就業機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 僱員再培訓局有否評估就上述新增的就業機會，需要提供多少培訓課程；
- (二) 有無評估，就協助市民投身能源審計及建築物能源效益等新興行業，而需要調配多少資源；若有，請問詳情為何；若無，請問原因為何；及
- (三) 有無評估，因應綠色經濟的發展，需要在再培訓課程調配多少資源？

初稿

Appointments to advisory and statutory bodies

(18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局在2003年發表的《公營架構內的諮詢及法定組織 — 角色及職能檢討》將男性及女性成員在各個諮詢及法定組織的比例訂為最低25%，並指出“有需要檢討公營架構內的諮詢及法定組織，以提高其公開性、成效、代表性和透明度。”其後，民政事務局局長在2006年12月6日回答議員的質詢時表示會考慮就25%性別比例基準進行檢討。然而根據政府提交的資料顯示，目前共有185名受政府委任的法定機構及諮詢組織的成員的任期超過了六年，而女性擔任委員的比例亦只有27.5%，就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何仍有這麼多數目的人士的委任年期超過六年；有多少人同時擔任超過六個委員會的委員；
- (二) 會否制定措施，確保委員都能遵守“六年任期”和“六個委員會”規定，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 有否制定考勤機制監察委員的出席率，並且增加透明度，將成員會議的出席率上載互聯網，提高對公眾的責任承擔；若有，詳細為何；若否，原因為何；
- (四) 各政策局就積極推動婦女參與諮詢及法定組織方面，曾採取了甚麼措施；有否評估這些措施是否足夠；
- (五) 2006年12月至現在，有否按當時民政事務局局長所回覆的，就25%性別比例基準進行檢討；若有，詳情為何；若否，原因為何

初稿

何；及

- (六) 會否訂定女性及年齡在35歲以下的人士的委任比例，以確保諮詢及法定組織能反映女性及青年觀點？

初稿

Use of computers with access to the Internet in government venues

(19) 石禮謙議員 (書面答覆)

現時不少政府場地均設置了可供瀏覽互聯網的電腦予公眾使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出現時全港66間公共圖書館，38間社區中心及51間社區會堂所附設可供瀏覽互聯網的電腦數目；
- (二) 過去三年該等設施的使用情況，請分別列出各區各場地的使用率；及
- (三) 不少沒有申領綜援的低收入家庭因為經濟拮据而沒有申請上網服務，就此政府有否行政措施協助他們，如會否考慮增加該等設施的數目，延長該等設施的開放時間及給予有關人士優先使用權等；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Training courses organized by
the Travel Industry Council of Hong Kong

(20) 謝偉俊議員 (書面答覆)

就香港旅遊業議會(TIC)舉辦的培訓課程，政府可否告知本會：

- (一) 過往3年，TIC舉辦的培訓課程每年賺取多少培訓收入；每年開辦多少培訓課程；培訓課程學費最高及最低的5個課程為何；
- (二) TIC如何利用從培訓課程取得的收入；及
- (三) 政府有否監管這些課程的實用性、培訓質素及是否切合旅遊業代理商實際運作需要；如旅遊代理商對這些培訓課程有不滿意見，可以向哪個政府部門及哪些官員投訴；過往3年，政府有沒有接收這類投訴；每年平均有多少宗？