

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)112/08-09 號文件

2008 年 11 月 7 日內務委員會會議文件

定於 2008 年 11 月 19 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | | |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1) | 李鳳英議員 | (口頭答覆) | |
| (2) | 梁家傑議員 | (口頭答覆) | |
| (3) | 李國麟議員 | (口頭答覆) | |
| (4) | 涂謹申議員 | (口頭答覆) | |
| (5) | 陳淑莊議員 | (口頭答覆) | (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | | |
| (6) | 林大輝議員 | (口頭答覆) | |
| (7) | 陳茂波議員 | (書面答覆) | |
| (8) | 甘乃威議員 | (書面答覆) | |
| (9) | 李慧琼議員 | (書面答覆) | |
| (10) | 李華明議員 | (書面答覆) | |
| (11) | 李國寶議員 | (書面答覆) | |
| (12) | 張學明議員 | (書面答覆) | |
| (13) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) | |
| (14) | 劉江華議員 | (書面答覆) | |
| (15) | 馮檢基議員 | (書面答覆) | |
| (16) | 涂謹申議員 | (書面答覆) | |
| (17) | 劉江華議員 | (書面答覆) | |
| (18) | 馮檢基議員 | (書面答覆) | |
| (19) | 王國興議員 | (書面答覆) | |
| (20) | 方剛議員 | (書面答覆) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Measures to protect investments of the Mandatory Provident Fund

#(1) 李鳳英議員 (口頭答覆)

鑒於雷曼迷你債券及相關金融產品令投資者造成重大損失，政府有否採取措施防止類似事件在僱員強積金供款的投資組合裡重演；若有，具體措施為何；若沒有，原因為何？

初稿

The work of the West Kowloon Cultural District Authority Board

#(2) 梁家傑議員 (口頭答覆)

自從西九文化藝術區管理局成立後，管理局主席唐英年表示會分開四階段諮詢規劃藍圖。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾經在 2004 年公布西九文娛藝術區的 3 個發展方案，結果未能被市民所接受而令到整個計劃推倒重來。在制定西九發展計劃藍圖時，當局將如何貫徹“與民共議”的政策，制度化和有系統地掌握公眾及民間團體的意見，避免重蹈 2004 年的覆轍；
- (二) 管理局主席唐英年日前表示西九發展藍圖須與社區產生協同效應和良好接駁。當局將如何同步在社區建立“社區文化網絡”，以避免西九成爲文化孤島；及
- (三) 西九管理局將如何制定匯報成本開支的機制，方便立法會監察 216 億元公帑是否運用得宜？

初稿

Problems brought by substations of power companies

#(3) 李國麟議員 (口頭答覆)

近期，本人接到市民投訴，有高容量變壓站興建於非常接近民居範圍，導致鄰近居民受到嘈音滋擾及健康威脅。據悉，不少國家對變壓站的興建位置都存有規管，以免影響居民生活，及電話、公共廣播和電台通訊的功能。因此，政府可否告知本會：

- (一) 就高容量變壓站對附近居民健康的影響方面，當局是否有這方面的研究數據；若有，情況如何；
- (二) 全港有多少個電力變壓站與民居非常接近（例如距離少於6米）；及
- (三) 據知，規劃署存有對公共設施興建的規劃標準與準則，當中包括設立變壓站的位置，該些規劃標準與準則是否具有法例的約束性；政府如何監管變壓站對周遭環境及居民的影響；當局如何保障市民的健康及家居環境不受變壓站的影響；如市民受到電波或嘈音等滋擾，可以向哪個部門反映及投訴？

初稿

Compliance with fire safety requirements of buildings

#(4) 涂謹申議員 (口頭答覆)

香港舊式商住大廈林立，管理不善的舊廈防火不足，很易危害生命及財產。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各行政區內有多少幢及哪些不合防火規格的商住大廈；及
- (二) 當局有何措施改善有關情況？

初稿

Public space issue of the proposed Hopewell II project

#(5) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

現時灣仔區極度缺乏公共空間，由 1968 年的 86 公頃，大幅減少為 2008 年的 3.85 公頃。最近有報道指，雖然合和中心二期（前稱 Mega Tower）的交通評估報告不獲運輸署接納，但政府仍極有可能與有關物業的發展商達成換地協議，容許發展商在灣仔區堅尼地道興建 93 層高的酒店。而原來發展商安排作換地之用的皇后大道東 196-206 號地段，已被發展商興建為 QRE Plaza。但該地段原來已被規劃為公共空間，現時該地段的發展肯定會令灣仔區內的公共空間進一步減少。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，上述 QRE Plaza 所在的地段已被規劃為公共空間，並已有發展商違背該地段“戶外公共空間”的規劃意向，在該地段興建包括食肆及舞蹈學校等大型商業大廈；若知悉，政府認為是否有需要立即作出合理的糾正；政府又會採取甚麼跟進行動作出糾正；
- (二) 根據該地段發展商於 2004 年 1 月 19 日出版的發展藍圖報告，就 93 層摩天大樓項目的發展，發展商已經向政府提出換地安排，而現時 QRE Plaza 的所在地段，就正是其中一部份用作交換的地段，政府有沒有曾經與上述發展商達成換地協議；若有，有關換地協議所牽涉土地的詳情是甚麼；現時該發展商已在原先

初稿

用作換地的地段進行發展，有關發展是否已經超越了當時的換地協議安排，而使整個換地安排無效；及

- (三) 運輸署早前已表示不接納上述發展商提出就興建 93 層摩天大樓項目的交通影響評估報告，政府會否因應運輸署的意見，擱置有關換地安排；若不會，原因是甚麼？

初稿

Assistance provided to small and medium enterprises

#(6) 林大輝議員 (口頭答覆)

金融危機影響到全球經濟不景，嚴重打擊本港出口及轉口貿易。而香港出口信用保險局（下稱“信保局”）專責為香港出口商提供出口信用保險服務，保障他們放帳給海外買家所面對潛在不能收回貸款的風險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，信保局按各受保市場，批出的受保出口貨物總值及賠償總額，以及請按照附表格式列出過去一年批出信用保險的宗數；

附表：信保局按受保市場及保額批出的申請宗數

| 保額 受保 市場 | 91-100% | 81-90% | 71-80% | 61-70% | 51-60% | 41-50% | 31-40% | 21-30% | 11-20% | 10% 或以下 |
|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

- (二) 為提高中小企接訂單的信心和成功率、減低他們承受的風險，信保局會否考慮增加對保險申請作出全數承保；如會，詳情如何；如否，原因為何；及

- (三) 有見於歐美經濟放緩甚至衰退，香港有需要開拓新興市場。對於出口

初稿

往新興市場如俄羅斯、中東、南美、非洲等地的信保申請，信保局會否慎重考慮改變過往不積極審批甚至拒絕承保的做法；如會，詳情如何；如否，原因為何？

初稿

Protection of Wages on Insolvency Fund

#(7) 陳茂波議員 (書面答覆)

據破產欠薪保障基金委員會 2007 至 2008 年度的年報顯示，基金接獲特惠款項的申請數目大減 38%，數目是 1990 至 1991 年度以來最低的水平。現時金融海嘯襲港，經濟前景逆轉，政務司唐英年於 10 月 18 日表示，對本港失業率未敢樂觀，本港最近亦有零售連鎖店清盤或倒閉，政府可否告知本會：

- (一) 今年 4 月至 10 月，破欠基金接獲多少宗特惠款項的申請、涉及金額，並按行業、款額及欠薪期劃分提供相關數字；
- (二) 截至今年 3 月底，破欠基金累積款額達 12 億 2,860 萬元；今年 3 月，商業登記證徵費率降回至 450 元，預期有關金額可用至何時；以及預期徵費率於未來 5 年內需否調整；及
- (三) 在防止破欠基金被濫用方面，今年 4 月至 10 月，當局查獲多少宗涉嫌濫用基金的案件和涉及款額；有多少宗被定罪和判罪刑期？

初稿

Proposed footbridge at Kennedy Road

#(8) 甘乃威議員 (書面答覆)

據悉，外交部駐港特派員公署計劃興建一條天橋連接堅尼地道的大樓及波老道的員工宿舍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府於何時接獲外交部駐港特派員公署的工程計劃申請；以及是否已批准公署展開有關工程；
- (二) 各政府部門是否有就工程計劃對當區的影響進行評估（包括環境及施工期間對附近道路交通的影響）若有評估，詳情為何；若沒有評估，原因為何；及
- (三) 政府是否有就工程計劃向中西區區議會及公眾進行諮詢；若有諮詢，詳情為何；若沒有諮詢，原因為何？

初稿

Handling of water seepage complaints

#(9) 李慧琼議員 (書面答覆)

自 2004 年年底，屋宇署與食物環境衛生署與屋宇署陸續在各區設立聯合辦事處，以提供一站式服務，處理市民就私人樓宇內的滲水問題所作出的投訴。當證實滲水源頭後，有關的聯合辦事處可向有關的人發出“妨擾事故通知”或向法庭申請妨擾事故命令，指令有關的人消除妨擾。有關的人如不遵照有關通知或命令，可被檢控。申訴專員公署於本年初發表報告，批評聯合辦事處延誤處理投訴，有個案調查時間更長達 2 年。該報告亦提及政府已推出若干措施，以改善行動的時限等；同時打算制訂工作指引，訂明職員須定期通知投訴人個案處理的進度。政府可否告知本會：

- (一) 上述報告發表至今，全港 19 個聯合辦事處分別接獲多少宗滲水的投訴；當中多少宗最終成功找到滲水源頭；由接到投訴至找到滲水源頭，平均需要多少天；上述數字與去年及前年同期比較增／減百分比如何；
- (二) 同期，各聯合辦事處分別多少次發出“妨擾事故通知”；多少次向法庭申請“妨擾事故命令”；提出了多少宗檢控；當中多少宗被定罪；判罰一般多少；
- (三) 有關制訂定期通知投訴人個案處理進度的指引，詳情如何；是否已經

初稿

實施；及

- (四) 鑒於有投訴指聯合辦事處主要以“色粉測試”去進行滲水測試，而有關方式效果欠佳，聯合辦事處會根據甚麼準則決定採用何種方式進行滲水測試；“色粉測試”佔全部滲水測試的百分比為何；是否會考慮採用其他更有效率的方法全面取代“色粉測試”；若會，時間表如何；若不會，原因為何？

初稿

Eggs containing melamine

#(10) 李華明議員 (書面答覆)

據報導，有蛋商負責人，早於 10 月 18 日得悉日本驗出內地大連韓偉食品公司的雞蛋粉含三聚氰胺後，已預留一批雞蛋，等待食物安全中心抽取化驗。食物安全中心於 10 天後才到該店抽取雞蛋化驗，並在翌日驗出含有三聚氰胺，而該蛋行所賣的蛋，亦早已流出市面。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何要蛋商預留雞蛋 10 天後，食物安全中心才到該店抽取樣本；
- (二) 日後有何措施確保有問題的雞蛋不會在未化驗前，已流入市面；及
- (三) 有關向國家質檢局建議，要求在雞蛋的衛生證明書列明不含三聚氰胺的進展如何？

初稿

中小企業信貸保證計劃

(11) Dr Hon David LI Kwok-po (Written reply)

With respect to the SME Loan Guarantee Scheme, will the Government inform this Council:

- (a) the total number of claims made by lending institutions for defaulted guaranteed loans, and the number of them settled so far;
- (b) the average time taken for processing such claims; and
- (c) the respective numbers of claims which have been outstanding for 12 months or less, over 12 months but less than 24 months, and 24 months or over?

初稿

Light pollution

#(12) 張學明議員 (書面答覆)

鑒於光污染問題日益受到社會關注，現時在市區大廈外牆構築的各式巨型霓虹光管廣告招牌、射燈、燈箱及電視幕牆等，不分晝夜 24 小時亮著，不單浪費珍貴的電力資源，更令附近的居民深受強光困擾，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時港島及九龍市區內，有多少個非法僭建在大廈外牆的大型發光裝置，以及當局需要多少時間才能取締上述發光裝置；
- (二) 長期在強光下生活或在長期被強光照射的情況下，會對人體健康造成甚麼影響；
- (三) 最近兩年接獲有關光污染的投訴數字，以及如何處理有關投訴；
- (四) 會否考慮制訂有關管制光污染的措施以回應社會訴求，如否，原因為何；及
- (五) 在短期內，政府會否考慮以鼓勵或勸喻的方式，促使企業在深宵至清晨時段關掉安裝在大廈外牆的非必要發光裝置或減少該等裝置的亮著時間，如否，原因為何？

初稿

Prices of items sold in supermarkets

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

近年有大型連鎖超級市場(超市)被指涉嫌利用其市場支配地位而合謀操縱貨物的價格，而超市貨物價格高昂更在社會引起極大回響。據悉，競爭政策諮詢委員會(“競諮會”)亦曾收到有關超市作出反競爭行為的投訴。為此，行政機會可否告知本會：

- (一) 在過去 3 年，競諮會共接獲多少宗有關超市反競爭行為的投訴，和有多少宗投訴成立；
- (二) 競諮會在其 2006 至 2007 年度的工作報告，就一宗於 2006 年 5 月投訴超市反競爭行為的個案中指，有米商投訴超市以低於成本的價格出售食米，但當時的工商及科技局並無發現確實證據，證明超市作出反競爭行為；當時的工商及科技局有否調查供應商給予各超市及其他商戶的供應價格是否一致，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 2006 年 8 月一名供應商投訴超市單方面提高零售價，超逾協定的水平，競諮會在其 2006 至 2007 年度的工作報告中表示，當時的工商及科技局委託消委會跟進，而競諮會將於 2007 年內審議消委會的調查結果，調查的結果詳情為何；及
- (四) 競諮會回應消委會於 2003 年 8 月發

初稿

表的《食品及家居日用品零售市場的競爭研究報告》指，“問題的關鍵並非在於缺乏競爭，而是各供應商的競爭力，以及消費者的選擇”；但根據消委會的報告，大型超級市場的銷售額，佔整個相關市場的7成；當局曾否研究，大的市場佔有率會令市場缺乏競爭，這是否與市場難以進入，和大型超市有機會操縱貨品價格的情況有關，若有，詳情為何？

初稿

Regulation of columbaria

#(14) 劉江華議員 (書面答覆)

鑒於現時商業骨灰龕的需求日增，就監管及發牌方面，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否統計及研究現時政府提供放置骨灰龕的地點及其數量是否不足應付市民需要；
- (二) 是否知悉現時全港以商業性質經營放置骨灰龕位置的機構／場所數字為何；當局有否收到市民就上述經營者的查詢或投訴；若有，將有何跟進行動；及
- (三) 當局有否研究現時以商業性質經營放置骨灰龕的場所是否有上升的趨勢；當局會否考慮訂立發牌制度並作出監管；若否，原因為何？

初稿

Reduction in interest rates

#(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

就金管局最來多次跟隨美國減息，並首次改變方程式計算方法，令貼現窗基準利率調低至 1.5 厘的歷史新低，金管局總裁亦曾表示希望調低政策利率的行動，可以令其他銀行在存貸利率方面有同樣的影響，然而，自今年 3 月起，美國共減息 1.25 厘，本港銀行卻多次未有跟隨同步減息，有銀行界人士更多番指出沒有減息空間。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年美國聯邦基金利率、本港貼現窗利率和本港銀行最優惠利率的走勢及其差距；
- (二) 有否了解銀行拒絕跟隨減息的原因；若有，原因何在；有否評估本港銀行的做法可能造成影響，包括會否觸發借港美息差進行套息交易活動和對聯繫匯率制度的穩定構成風險等；若有，結果為何；若沒有，原因為何；及
- (三) 有何措施促使本港銀行跟隨美國減息的幅度和步伐，並考慮進一步優化聯繫匯率制度的結構和操作，以避免聯繫匯率制度有可能受到衝擊，亦可紓緩企業貸款和按市場壓力，讓減息可刺激經濟和減輕市民供樓負擔的目的能有效發揮？

初稿

Measures to enhance safety of public light buses

#(16) 涂謹申議員 (書面答覆)

2007 年初太子道西發生致命交通意外後，運輸署曾訂立指引促請小巴營辦商更換密封式設計的扶手板。除此之外，政府亦曾多次於立法會上表示會改善小巴安全。政府可否告知本會：

- (一) 現時全港行走的小巴當中，已更換及仍未更換密封式設計扶手板的小巴數目為何；政府有否計劃協助小巴盡快更換扶手板；
- (二) 2008 年 5 月 1 日起，擅自改動或不當使用干擾車速顯示器會構成罪行。至今，有否任何人干犯有關罪行；若有，共有多少宗及相關罰則為何；
- (三) 針對監察小巴車速，運輸署曾表示研究發現“黑盒”監察院效果不佳，因此研究用衛星定位技術作監控用途。有關研究進展為何；及
- (四) 除了推行“公共小巴道路安全駕駛計畫”外，政府有否研究其他計劃改善小巴服務，保障乘客安全？

初稿

Regulation of safety of elevators in public housing estates

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

本年 10 月 25 日，大埔富善邨一台升降機發生下墜意外，幸而當時沒有有人在升降機內，未有釀成人命傷亡。據報，肇事升降機的 8 條纜索有 7 條折斷，情況十分嚴重。意外後有關方面並沒有立刻公布，令居民誤以為該升降機只是故障維修。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港的公共屋邨共有多少部同類型的升降機；
- (二) 政府對公共屋邨的升降機進行保養維修的頻率，及所檢查的範疇；
- (三) 政府對居屋及私人樓宇升降機的監管機制；
- (四) 政府對升降機故障的公布機制；
- (五) 自上述事件發生後，政府會否全面檢討現時對公屋、居屋及私人樓宇的升降機安全的監管機制；及
- (六) 政府將於何時全面檢查全港公共屋邨的升降機，以防同類事件再發生？

初稿

Electricity tariff

#(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

按照新的管制計劃協議，中華電力有限公司（“中電”）雖已下調基本電費一成，但因燃料價格上升而抵銷大部分減幅，據知，中電在計算現行燃料附加費水平時，預測現時至 2009 年底的平均燃煤價格為每公噸 130 美元，此外，根據環球煤炭電子交易平台 globalcoal 每周指數顯示，最近國際煤價大幅下跌至每公噸 100 美元以下，而預計因經濟衰退導致的需求下降，燃煤價格會在低位徘徊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三個月國際燃煤價格每週的走趨和最新預測至 2009 年底的平均燃煤價格；及
- (二) 有鑒於新經濟形勢，包括經濟環境轉差，國際煤價大幅下跌，當局會否重新就電費的定價與中電進行商討，要求中電因燃煤價格下跌即時下調燃料附加費，以協助市民和中小企業面對經濟困境？

初稿

Home Environment Improvement Scheme for the Elderly

#(19) 王國興議員 (書面答覆)

政府在 2008-2009 年度的財政預算案撥出 2 億元，推行為期 5 年的“長者家居環境改善計劃”(下稱“計劃”)，用以協助缺乏經濟能力和家庭支援的長者，改善他們日久失修和設備欠佳的居所，合資格長者的資助金額最高為 5,000 元。但計劃推出至今，有團體反映該計劃存在不少問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 社署現時有何機制監督及評核參與計劃的長者中心能將每名長者的資助金額都用得其所；
- (二) 參與計劃的長者中心是以甚麼準則揀選承辦商及為長者選擇家居設施；而長者在整個過程中是否有權參與挑選；若沒有，原因為何；及
- (三) 若長者認為長者中心代為採購的服務及家居用品不合適，他們可否要求長者中心在不需要額外使用資助金的情況下退貨或重做工程；若不可以，當局會否考慮制定有關的退貨機制？

初稿

Government's offices outside Hong Kong

(20) 方剛議員 (書面答覆)

行政長官在施政報告中提到，政府會加強負責海外推廣香港的機構之間互相協作，包括香港經濟貿易辦事處、貿易發展局、投資推廣處及香港旅遊發展局，制定城市品牌及宣傳策略。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年上述 4 類辦事處曾經合作舉行的項目和類型，並請量化有關項目的成績；
- (二) 請介紹有關施政報告提及的互相協助計劃內容。並在金融海嘯衝擊下全球經濟受嚴重打擊，政府或否檢討上述 4 類辦事處在未來兩年的活動和開支；
- (三) 現階段是否有計劃將上述 4 類代表香港特區的辦事處放在同一個辦事處內以加強互相協助、節省資源、開支和方便當地客商查詢；如有，請詳列有關計劃；如沒有，請解釋為何；及
- (四) 施政報告透露香港貿易發展局將會在台北設立辦事處，由於這將會是個全新的辦事處，那現時的部署有否計劃未來將特區政府所有官方和半官方辦事處設在同一個辦事處內？