

立法會

研究雷曼兄弟相關迷你債券及 結構性金融產品所引起的事宜 小組委員會

第六十一次研訊的逐字紀錄本

日期： 2010年10月23日(星期六)
時間： 下午2時30分
地點： 立法會會議廳

出席委員

何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP (主席)
黃宜弘議員, GBS (副主席)
涂謹申議員
石禮謙議員, SBS, JP
余若薇議員, SC, JP
黃定光議員, BBS, JP
甘乃威議員, MH
陳茂波議員, MH, JP
陳健波議員, JP
葉偉明議員, MH
葉劉淑儀議員, GBS, JP
梁國雄議員

缺席委員

陳鑑林議員, SBS, JP
林健鋒議員, SBS, JP
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
李慧琼議員, JP
梁美芬議員

證人

公開研訊

中國銀行(香港)有限公司
副董事長兼總裁
和廣北先生

中國銀行(香港)有限公司
副總裁
林炎南先生

Legislative Council

Subcommittee to Study Issues Arising from Lehman Brothers-related Minibonds and Structured Financial Products

Verbatim Transcript of the Sixty-first Hearing
held on Saturday, 23 October 2010, at 2:30 pm
in the Chamber of the Legislative Council Building

Members present

Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP (Chairman)

Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS (Deputy Chairman)

Hon James TO Kun-sun

Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP

Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP

Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP

Hon KAM Nai-wai, MH

Hon Paul CHAN Mo-po, MH, JP

Hon CHAN Kin-por, JP

Hon IP Wai-ming, MH

Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP

Hon LEUNG Kwok-hung

Members absent

Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP

Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP

Hon Ronny TONG Ka-wah, SC

Hon CHIM Pui-chung

Hon Starry LEE Wai-king, JP

Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun

Witnesses

Public hearing

Mr HE Guangbei
Vice Chairman and Chief Executive
Bank of China (Hong Kong) Limited

Mr LAM Yim-nam
Deputy Chief Executive
Bank of China (Hong Kong) Limited

主席：

首先，歡迎各位出席"研究雷曼兄弟相關迷你債券及結構性金融產品所引起的事宜小組委員會"的第五十一次公開研訊。我們歡迎中國銀行(香港)有限公司(以下簡稱"中銀香港")的兩位證人再次出席小組委員會的研訊，他們分別是中銀香港副董事長兼總裁和廣北先生及副總裁林炎南先生。

我請各位委員留意，整個研訊過程都必須有足夠法定人數，連主席在內共6位委員。此外，《立法會(權力及特權)條例》所賦予的特權，只適用於研訊的過程。小組委員會《工作方式及程序》第13(g)段訂明，所有議員，包括非小組委員會委員的議員，都應避免在研訊過程以外的場合發表與研訊有關的意見。《工作方式及程序》第23段亦訂明，委員不應披露任何有關小組委員會閉門會議上的內部討論或曾經考慮的文件的資料。

我想提醒旁聽研訊的公眾人士及傳媒，在研訊過程以外場合披露研訊中的證供，將不受《立法會(權力及特權)條例》所保障。如有需要，各位列席人士和傳媒應就他們的法律責任徵詢法律意見。此外，我亦想提醒在公眾席上旁聽研訊的公眾人士，研訊進行時必須保持肅靜。根據《立法會議事規則》第87條，我有權請任何行為不檢或看來相當可能有不檢行為的公眾人士離開會場。

請各位委員留意，小組委員會的研訊程序須符合《工作方式及程序》第2段的原則，包括有關程序必須公平，而且須令人看得到是公平的，尤其是對利益或名譽可能會被小組委員會的研訊程序影響的各方。

《工作方式及程序》第12及13段亦訂明，在公開研訊中，委員只應為確立與此次研訊有關的事實而提問。委員不應在公開研訊中發表意見或作出陳述，亦不應在現階段作出結論或歸咎責任。此外，《工作方式及程序》第16至18段亦規定，委員不得以主席認為可能對案件有妨害的方式提述尚待法庭判決的案件。因此，委員不應就有關尚待法庭判決的案件的個案，向證人提問。

我想藉今次研訊再次指出，基於小組委員會的職權範圍，我希望各界理解，小組委員會的工作並非跟進個案或協助個別人士。

士追討損失。因此，各位委員應避免在研訊中就個別個案的細節跟進，或要求證人就個別個案回應。委員在每次研訊中，均應只就指定範疇取證。我會決定某條問題是否屬於該次研訊的取證範疇，以及是否與小組委員會的職權範圍有關。

按照小組委員會在2010年4月13日會議上的決定，就着向中銀香港取證的研訊，委員應自行決定他們有否任何利益需要作出申報，以及以書面作出申報。就此，陳鑑林議員、黃定光議員、李慧琼議員、梁美芬議員及葉偉明議員已申報，他們在中銀香港有開立戶口。林健鋒議員亦申報，他擔任董事的幾家公司在中銀香港有開立戶口。甘乃威議員亦作出申報，他在中銀香港有人民幣儲蓄戶口。陳鑑林議員、陳健波議員及葉偉明議員申報，他們都持有中國銀行的股票。此外，陳健波議員亦申報，他和林炎南先生均為強積金計劃諮詢委員會成員；同時，陳健波議員擔任顧問的再保險公司與中銀集團保險有限公司有業務往來。此外，我與和廣北先生都是策略發展委員會的成員。

我現在宣布研訊開始。

小組委員會將會繼續就中銀香港銷售與雷曼兄弟相關結構性金融產品方面的相關事宜進行研訊。請委員注意，由於兩位證人已經是第五次出席研訊，因此，我希望委員就着各個範疇需要跟進的地方繼續取證。請各位盡量聚焦，以及避免重複提問。

和廣北先生和林炎南先生，小組委員會已同意由中銀香港操作風險及合規部總經理邵蓓蘭女士、中銀香港高級法律顧問莫頌文先生及高偉紳律師行顧問律師程蘋女士陪同你們出席研訊。請注意，邵女士、莫先生及程女士不可向小組委員會發言。證人不得與陪同人士討論，亦不得接收該等人士的任何指示(無論是口頭或書面的)，但證人可向他們的法律顧問尋求簡短意見。

由於和廣北先生和林炎南先生在之前出席研訊時已宣誓，所以今天你們會繼續在宣誓下作供。

我想提醒大家，每位委員將會有10分鐘時間向證人提問及讓證人回答，委員如想就某份小組委員會文件的內容向證人提問，請清楚指明該份文件的編號及段落，以方便證人及其他委員參考該份文件。

請委員注意，委員如想引用一些並無列於"與2010年10月23日研訊相關的文件一覽表"(編號CB(1)157/10-11(01))的資料或文件進行提問，必須預早將有關資料或文件交給我考慮，以便決定有關資料或文件是否適合採用，及是否需要向證人及其他委員提供該等資料的副本。否則，本人可能不會批准委員使用該等文件提問。

由於和廣北先生會以普通話作答，如委員用廣東話提問時，應避免一次過提出多條或太長的問題，以方便傳譯工作，並且讓證人可以盡快直接回答問題。

此外，為了善用研訊時間，請委員的提問盡量精簡及具體，而證人亦須明確及切實回應問題。委員無須再三向證人追問同一問題。另一方面，證人亦不須重複已講過的說話或大家已知悉的背景資料。無論證人或委員，必須在主席示意後才可發言，委員與證人不要直接對話。同時，我想提醒各位委員，不應在研訊進行時提出討論一些關於程序安排上的事項。我會在內部商議時才處理這些事項。

委員提問時，請清楚指明由哪一位證人作答。如果證人在回答問題之後認為有需要由另一位證人作出補充的話，請證人先向我提出，然後我會決定是否讓另一位證人發言。

在今天上午研訊結束時，尚有3位委員輪候提問。我現在讀出他們的名字：甘乃威議員，梁國雄議員是第二輪，第三輪有涂謹申議員在排隊。現在我先請甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我首先問，剛才主席在開場白提到，如果上法庭的一些個案就不可以提問，我只是想問數字，其實有多少……我想問和廣北先生，究竟有多少是將會上法庭或者怎麼樣，我想知道有多少數字我們是不可以作出提問的，主席？

主席：

究竟有多少？

甘乃威議員：

即他有多少，譬如.....因為有兩種情況，一種就是，我見到文件W40(C)68.1那裏說他沒有任何的mediation、arbitration，我想問究竟有沒有一些個案現在中銀正跟你的客戶進行訴訟，將會有訴訟，或者已經被警方進行檢控，我想知道那個數字，我不是問細節。

主席：

是，你可以問的，是，可以問。

甘乃威議員：

是的，主席。

主席：

是，和先生。

中國銀行(香港)有限公司副董事長兼總裁和廣北先生：(普通話)

主席，我並不明確的記得這裏面有多少個案是正在法庭的訴訟中，我可以查一下再向委員會提供，如果主席允許的話。

主席：

好的，請你會後書面回應這條問題。

甘議員。

甘乃威議員：

剛才我有兩個問題，一個就是在法庭訴訟中，另外一個就是警方已經落案檢控的，有多少個個案是這樣的情況？因為你都不記得數字，可以會後給我們。

主席：

和先生，可以會後提供？

和廣北先生： (普通話)

可以。

甘乃威議員：

OK。主席。

主席：

請繼續。

甘乃威議員：

我想繼續問，因為早前我們問過和廣北先生有關培訓的資料，對職員培訓的資料，我拿了其中一份，我想問的就是F(BOC)5，可能剛才同事問過，F(BOC)5 Attachment 2c那一份，這樣可方便大家，因為其實有類似的，但我只是拿這一份來問。F(BOC)5 Attachment 2c，這個是系列35的，我記得剛才有個別同事都問過這份文件。

OK，我想問和廣北先生，這一份就是講這個產品，這個系列的培訓的資料。我想問問，除了這個產品，即系列35這個產品，因為我們另外還有一隻光碟，我都看過了，光碟的內容跟這個是一模一樣。是否職員的培訓就是這隻光碟及這一疊……這裏總共有多少張呢？22張紙，我說產品的培訓是否就是這麼多呢？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，就雷曼債券，迷你債券的某一個系列的產品培訓呢，主要的材料就在這裏面。

甘乃威議員：

沒錯……

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

OK。主席，回到Attachment 2c這一份，page 11。OK，和廣北先生，我想問其中這裏提到有關迷你債券的其他風險，有提到抵押品風險，剛才我記得梁國雄議員都有類似的問題，他就說因為這裏面有說你的抵押品是AA的，但如未能償還債項，投資者就可能招致嚴重損失。和廣北先生，我想問一問，如果這份培訓資料給了你們同事，你覺得該同事將會怎樣向苦主，即你們的客戶去解釋這個抵押品的風險呢？它其實是很短的，兩行而已。

剛才和廣北我記得他說過，其實過去的經驗都是AA的沒問題，這麼多年都沒試過出事，剛才我聽你的說法是這樣。但在這個資料裏面就有說到，最後一句"投資者可能招至嚴重損失"。我不知道，和廣北先生，在你的培訓資料裏面只有短短兩句，你覺得這個培訓資料是否足以理解到整個產品的風險，而使你的員工可以很清晰的解釋給客戶聽，究竟甚麼叫抵押品風險？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，正如我剛才提到的，這個培訓材料加上我們的培訓光碟，是有關產品系列培訓的主要的培訓文件。那麼在銷售的過程中，銷售人員向客戶進行銷售的時候，他會結合他在培訓文件中所獲得的相關知識，尤其是用銷售的章程裏面的主要內容向客戶就有關的風險進行說明，有關的抵押品的風險也是採用同樣的方式。這個培訓的材料是輔助我們的相關的員工能夠瞭解到它的風險的主要的各個方面存在甚麼地方。那麼至於到銷售過程的時候，我們銷售人員會以銷售章程裏面的主要的這些文件的特徵，加以向客戶說明。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想和廣北先生，因為上次你都講過類似的說話，告訴我你們有個產品的特徵，是5至8頁的，即每個章程裏面都有5至8頁是該產品的特徵。我想你拿W40(C) Item 2c，這個正正就是這個產品，剛好與這個對比就是35，即35系列的章程，2c，是的。

你可否指出，因為你說大部分系列都有5至8頁是那個所謂的.....我看看你上次的說法，就是中間有一部分叫做產品的概要，就是5至8頁的長度。你可否講講這5至8頁裏面包不包括這些抵押品的介紹到底是怎樣？因為我很老實，我讀了兩年這份章程，其實到今天我都不太懂那些抵押品的風險是怎樣計算出來，我真的不太知道它是怎樣計算出來的。我問了很多人，可能我的數學不太能懂。我想和廣北先生用一些.....你估計你的同事如何跟客戶去解釋？我用了一年多兩年都不太明白的東西，他怎樣.....因為你上次說用30分鐘，30至45分鐘就可以解釋抵押品的風險。可否解釋給我聽，在哪裏有說到抵押品的風險及如何解說給客戶聽？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席。可以我們看一看迷你債券系列35的，叫做債券計劃這一部分。這個債券的發行分兩個發行文件，第一個是計劃文件，計劃章程；第二個是債券的章程。那麼債券部分裏面，涉及到這個債券的地方，從第3頁"本公司債券簡介"，"本公司債券簡介"裏面的下面的一部分，就是到第4頁，第4頁裏面下面一部分專門有一項"迷你債券的抵押"，原文是這樣講的："以3個A的評級的抵押債務證券作為抵押，並且由雷曼....."

甘乃威議員：

主席，我想問問和廣北是第幾頁？

主席：

是，甘議員。

甘乃威議員：

可否說page第幾頁？

和廣北先生：(普通話)

第4頁，第4頁。就是叫做.....

甘乃威議員：

OK，我看到，我見到。

和廣北先生：(普通話)

嗯。"抵押連續招售債券計劃"的第4頁，前面一頁是表示了叫做"本公司債券簡介"，這個是簡介的一部分，這是在簡介的第2頁裏面。我覺得我已經回答了這個問題。

主席：

嗯，你沒有補充。是，甘議員。

甘乃威議員：

主席。我想你解釋一下，現在我想你用時間解釋一下甚麼叫抵押品的風險？根據你這一疊文件，我想你告訴我究竟是甚麼，好不好？直接告訴我。你說抵押品的風險是甚麼？怎樣會招致到嚴重的損失？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這個有關發行章程的設計是由發行人和協調交易人他們來設計，並經過監管機構批准的。(計時器響起)這裏面主要提到的是抵押債務證券的風險評級，以及抵押債務證券的大致的狀況是甚麼。我覺得這個，如果說這個我們的培訓材料裏面的內容，和這個迷你債券抵押的內容是基本一致的。

主席：

OK。

甘乃威議員：

主席，我……

主席：

你這一點還有，是嗎？

甘乃威議員：

是的，我只是說這一點。

主席：

問完這一點。

甘乃威議員：

我的意思就是你如何使你的職員會明白，然後由你的職員解說給有關的客戶聽？這是一個很複雜的文件，但是你有一個很簡單的文件，只有兩句而已，就說"未能償還債項，投資者可能招至嚴重損失"。你根本完全如何計算會有損失，甚至你連這個簡單的版本，我自己覺得你連最重要的那句話都沒有，就是說你會全部損失你的金額，這句其實是最癥結的問題。即是說你有些抵押品，當然，好的方面就是說3個A的，幾十年來都沒事的，但另一個情況就是你可能一個仙都沒有，一個仙都沒有就是說會全部損失金額，你連這句說話在你的培訓資料裏面都沒有的。你培訓的資料純粹是說嚴重損失，我都不知道甚麼叫嚴重損失。但如果你說會全部損失金額就很清楚了，即"渣都無"。這句話在你的培訓資料裏面都沒有。

你覺得你的同事會明白……第一，會明白怎樣計算抵押品的風險，告訴客戶；第二，也都會告訴他抵押品會全部損失？你的培訓資料都沒有說的。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，關於抵押品在發生信貸事件以後的市值的計算，在發行的時候是沒有辦法作出判斷的，只能在發生事情以後，根據當時的市場情況才可以決定它的市場價值。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我剛才……譬如我就是說和廣北先生……

主席：

你這個是不是想繼續問下去？

甘乃威議員：

就是這一點，就是這一點。

主席：

不是，如果你太長，我想要排隊了。

甘乃威議員：

我想說下去，我只是回應和廣北先生剛剛所講的。

主席：

是，好的。

甘乃威議員：

他說這個發行的時間我們都不知道的，發行後發生事情我才計算得了。這一句如此簡單的說話，我在這兩份東西都看不到。即這個如此簡單的解說，你都沒有告訴職員，讓職員告訴客戶。這是基本的風險披露。我看不到你的章程有，你是否已經詳細將這些風險的披露告訴客戶呢？客戶是需要……其實證監會講明，你要用淺白的字眼告訴客戶。這疊東西是很複雜的，看完

你都不知道它說甚麼，為何你不用淺白的字眼，包括和廣北先生剛剛你說的那幾句話？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，首先，我想明確，有關的發行章程並不是我們銀行設計的，發行章程是由發行人或者是協調交易商他們設計，而且發行章程的內容，有關發行章程是必須經過監管機構批准的。那麼涉及到發生信貸事件以後的抵押品的價值，這個價值是沒有人可以在發行的時候就加以預料的。根據章程的有關規定，這裏面的一些價值是要經過獨立的第三者根據市場的變化去進行計算，在發生信貸事件的情況下，由他們來計算市場價值，來保持市場價值的公平性。

主席：

梁國雄議員。(梁國雄議員沒有回應)梁國雄議員。

梁國雄議員：

叫我嗎？哦，不好意思，不好意思。(眾笑)

主席：

我叫了你兩次了。

梁國雄議員：

不好意思。

主席：

不過你不可以再用今天早上那張……

梁國雄議員：(普通話)

行，行，行。

主席：

.....你那張文件，因為已經請他們用書面回應了。

梁國雄議員：

和.....先生。(現場有笑聲)

今天早上我跟你說，即證監會在2007年發出給所有持牌法團的通函，我現在有一份在手上，我讀幾段給你聽，我想你會更加明白今天早上我說甚麼，因為今天早上你不明白，我稍後會給你看的。它在2007年5月8日出了一封信給所有持牌法團，貴行肯定是有的，是嗎？它說《操守準則》第5.2段列明，持牌及註冊人士為客戶提供合理適當建議的責任如下："持牌人或註冊人經考慮其所察覺的或經適當查證後理應察覺的關於該客戶的資料後，持牌人或註冊人在作出建議或招攬行為時，應確保其向該客戶作出的建議或招攬行為，在所有情況下都是合理的。"為甚麼合理呢？我再讀下去。它為了使大家容易明白，它用了答問的形式，第3段就是這樣說，它就說："投資顧問應如何進行投資產品盡職審查？"這個就是問題。答案就是："投資顧問不應向客戶推介其本身不了解的投資產品。"不瞭解是不可以的，"他們為每名客戶挑選合適的投資產品時，應進行盡職審查。"甚麼叫盡職審查呢？它又在第3頁一直接下去，它就講了一個建議給所有法團參考，就是："本會並不建議投資顧問只依靠投資產品發行章程、發售通函或推廣資料內所載的資料，並將該等資料視作為必定足夠並自行說明一切的所需要的資料。"這就是那封信的內容，即我引述的。

在我請教你閣下有關CDO或者Minibonds那些產品時，當然，我跟你是有爭議的，對那些東西的性質，我也得到你很多指教。我問過你，到底你們在那個課程裏面是怎樣教員工的呢？你就給了我一些，我看了就覺得是沒有用的，只是照抄的，即是說跟我剛才引述的問答3中證監會給的建議是違反的。

現在我的問題就是，如果是這樣的話，這麼多的產品，你這麼多手下不停售賣不同的產品，你如何確保你的手下或者更確切的說，你的手下管理的前線人員能夠符合這個證監會的規定？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我覺得如果回答梁議員的這個問題呢，要從整個的一個機構的結構來加以說明，但是我想這個回答可能會比較長，這裏面包括有關的制度和.....

主席：

和先生，因為這個是證監會的FAQ，我們大家都有，我相信你不用重複該文件，我們有的，大家都有的，很熟悉的。你只要聚焦回應梁議員的問題就可以了，不需要將整個FAQ的問題告訴我們，不需要的。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不會重複這些常見問題的內容，但是，梁議員的問題是銀行如何保證這麼眾多的前線交易人員能夠遵循有關的制度去進行。這是在一個整個的銀行制度的框架安排下進行的，它裏面有相關的制度和操作的規程，銀行要求所有的前線員工要熟悉這些制度和操作規程。用甚麼方式來熟悉呢？那就是要對員工在發給他們這些制度和規定的同時，要對他們進行大量的培訓，中銀香港在這方面有大量的培訓向員工提供。同時，還要向我們的銷售員工提供有一些，像一些工具，能夠在銷售的時候能夠依靠這些工具使他達到符合有關制度的這樣的目的。這裏面就提到，我們前面也提到有關的自檢清單和銷售過程中的這些檢查的項目。

那麼後面呢，我們還有配備相關的審核人員，把全部的文件進行審核。除此之外，我們還有稽核的制度和內控合規的有關的人員，對整個體制上面的問題去進行瞭解和檢查，以使整個體制上能夠達到有關的監管要求，同時也希望這個體制上面的運轉是一個有效的。

同時，我想澄清的是，中銀香港在債券和結構性的票據的銷售過程中，我們所擔任的角色不是一個提供投資建議的角色。在相關的制度裏面，我們也明確的指出，銀行是不會向客戶提

出投資的顧問或者建議.....提供投資的顧問或者建議。在中銀香港的銷售員工中間，在有關的迷債的銷售，包括其他產品的銷售中間，我們也沒有設立投資顧問這樣的職務。

主席：

甘議員.....梁議員。

梁國雄議員：

不好意思。和先生，我覺得你這樣講我會相信你的，不過你要提供證據，就是我想請教你，你們去培訓前線人員或者RI的時候，有沒有一套課程他們是要必讀的？以及有沒有表格給他們必填的？有沒有這套東西呢？或者你們有沒有這些課程呢？如果有，你可否提供給我們呢？可以嗎？是每一隻產品。因為.....我跟你說，主席，我說多一句，為何我要讀這麼多東西呢？他說是要針對每一隻產品作解釋，以及不能夠將發行章程照唸一遍。如果和先生講的果然是真的話，那一定是不同的產品都有不同的解釋。你有沒有這些東西呢？如果沒有，你是怎樣提供這些保證的呢？

主席：

和先生。

主席：

使你的前線員工可以做到你剛才說的東西？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果我理解得正確的話，梁議員的問題是我們是不是針對每一個產品進行了培訓？因為剛才我們.....我們以前也講到，我們有大致可以分成3類的培訓，這個3類的培訓是一般性的培訓、產品的特定培訓和合規銷售的培訓。所有RI必須參加一般的產品培訓，因為產品培訓也包括他們的一些資格上面的培訓。然後，我們對相關的RI每一年參加的相關培訓的時間有

明確的要求，5個小時，而且要對他們是否出席進行跟蹤。同時，如果有一些RI沒有參加這些培訓，我們會提醒相關的管理單位，要要求這些RI來參加這些培訓。

我們對這些培訓確實是有一些大綱綱要，也有一些具體的培訓的內容。我記得在我們提供的文件裏面已經包括了一部分的這些綱要和培訓的內容，如果沒有的話.....

梁國雄議員：

主席。

和廣北先生：(普通話)

.....我可以再去提供。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

主席，其實我的問題是很確切的，因為你提供了一些文件給我，我看完之後，我覺得是沒用的，我給你一個公道，你還有沒有更好的文件？就是說針對不同類別的產品(計時器響起)提供的培訓的課程，即是等於教科書一樣，你去視學的時候.....

主席：

梁議員，就.....

梁國雄議員：

.....你會看看那本教科書到底是怎麼樣的，然後你再看他怎麼教書的。我向你指出的，不是我不相信你，而是你給我的文件，我是看不到剛才我讀出來的東西是落實到的，我請求你將你手上或貴行有的培訓的文件全部給我看一看，行不行？那我就可以確切.....

主席：

梁議員，當時他答應了會後他會回去看看有關產品方面向員工的培訓，他會給我們提供資料，書面回應。但你不可以說你收到的那些資料是沒有用的，你不可以說沒有用。

梁國雄議員：

明白，明白，明白。

主席：

沒有用不是現在說的。

梁國雄議員：

明白。主席，我的意思……

主席：

他已答應給我們的了。

梁國雄議員：

不是，因為我怕他不明白，因為……

主席：

你不知道他不明白，他回答了……

梁國雄議員：

不是。

主席：

……說會提供資料給我們。

梁國雄議員：

不是，他的講法，我是要原材料，不是說他看完那些課程他去描述給我聽，而是我要原材料。

主席：

他已答應了。

梁國雄議員：

OK。

主席：

和先生，是不是會提供有關的產品向員工進行培訓的資料，在會後書面提交給我們委員會，是不是這樣，和先生？

和廣北先生：(普通話)

主席，就雷曼的培訓產品的資料，我們提供了雷曼培訓產品的書面材料，也提供了光碟，同時也提供了有關向員工進行考評的這些問卷。我不知道有關產品培訓上面，梁議員還需要甚麼樣的培訓的材料？如果說涉及到一般性培訓和銷售合規過程等方面的培訓呢，如果我沒有記錯，可能我們在這個提供的文件裏面……

主席：

是。

和廣北先生：(普通話)

……不一定非常的充分，那我們可以回去再去尋找一下，再把相關的文件補充給小組委員會。

主席：

和先生，其實你們提供了有關的文件給我們，不過就梁議員問的，當然，我不同意他說有沒有用，那不是現在說的話，但是他說到還有沒有其他資料，我想請和先生回去再看看還有沒有其他資料，但是如果已經提交了的，請你不要再給我們，因為給了就給了。

梁國雄議員：

主席，我……

主席：

不需要再重複提供。

梁國雄議員：

你給……

主席：

但是你回去找到其他的話呢……

梁國雄議員：

你多給……

主席：

……都請你提供給我們，好嗎？

梁國雄議員：

你多給半分鐘我解釋給他聽，我要對他公道。

主席：

不用解釋了，他已經回答，已答應了。

梁國雄議員：(普通話)

因為你再不提供，我就當你沒有了。

主席：

梁議員，不需要……

梁國雄議員：(普通話)

你不提供我就當你……

主席：

不需要解釋，我已經代你問了那個問題，他也承諾了給我們，這就不需要，OK？等他再有資料回來的時候我們再看，好嗎？因為資料其實已給了我們很多了。

梁國雄議員：

我留待下次再問，行。

主席：

他已經提供了很多，給了我們很多資料了。

梁國雄議員：

我留待下個問題再問。

主席：

現在他說看看還有沒有其他的，因為你說不好嘛，看看他還有沒有其他資料給我們。好嗎？

梁國雄議員：

明白，明白，明白。

主席：

第三輪問完了，第四輪有涂謹申議員及甘乃威議員。先請涂議員。

涂謹申議員：

主席，今天早上在內部稽核那裏，我問和先生，因為他的內部稽核發現的就是慣常利用中銀理財系統來尋找結構性存款的目標客戶來進行推銷。裏面講到包括金權寶、疊寶存款及零售結構性存款，我中午吃飯的時候，為了對和先生公道，我找了一份文件出來，就是Item 17a，我想和先生看一看，W40(C)。

和廣北先生：(普通話)

17a？

涂謹申議員：

17a。

主席：

17a。

涂謹申議員：

Seventeen-a。是。

和廣北先生：(普通話)

嗯。

涂謹申議員：

這就是你們那個投資產品相對風險分類的通知，是06年的時候的。你看看第2頁，第2頁上面，就是1、2、3、4、5、6、7、8、9，第9項，是不是金權寶？看到嗎？Bullion Linked Deposits，是嗎？這個就是你所講的金權寶，3個字都一樣的，OK。金權寶的風險評級是"4"，即最高。接着是疊寶存款，疊寶存款是第1頁，即同一份文件第1頁的第3項，"金權寶 — 疊寶存款"，Currency Option – Double Premium Deposits，風險是"3"。

我為甚麼會找出來告訴你呢？換句話說，其實你自己的稽核都發現了，就是你的同事慣常利用你們中銀理財系統資料找出目標客戶來銷售一些"3"及"4"最高風險的產品，明白嗎？我希望向你指出，你同不同意是這樣？因為現在這個是你自己的分類。所以你剛才說這個零售結構性存款，即第3項，你說那些按你的分類是不包括雷曼迷你債券的，OK？其實意思是說，我想指出，其實你就算說是包括或者不包括，其實證據就是說，你自己的證據都是說你一向都是用這些去找別人有甚麼存款，然後接着就去銷售一些在你自己內部的分類都是最高風險的東西，是嗎？金權寶及疊寶存款都是"3"和"4"。是不是？所以我希望……當然，我希望你把剛才上午說的那些東西繼續找出來，但我只是告訴你，其實你原本開始那兩項都是高風險的產品。

OK，主席，我的問題就是在F(BOC)4 Constellation Series 55-58那份文件那裏。

主席：

你是指第一張紙，是嗎，涂議員？

涂謹申議員：

F(BOC)4。

主席：

即第1頁？

涂謹申議員：

Constellation Series 55-58，是的。我想你看的就是第5頁，這個其實是你財富管理處關於Constellation這個結構性零售債券系列55至58的請示方案，好了，它要做分析，因為是請示上級賣或不賣，在第5頁有風險分析，你看到吧？

和廣北先生：(普通話)

看到，看到。

涂謹申議員：

OK，第1項是這樣說，它說"此債券並非保本產品，按我處的風險評級，屬於4等，即高風險產品類別"，接着又說"即不合適沒有任何投資經驗的人士，及不可主動向長者銷售"。那就是兩樣了。我最有興趣的就是甚麼叫"不可主動向長者銷售"呢？我得到的推斷可能有幾種，我希望和先生和我研究一下，因為現在我們.....承接較早前我問你的問題，其實我們有很多苦主來向我們投訴，說其實不是你們剛才所說的證供，就說如果他表達了興趣，或者他拿着單張來看，問你，你的同事就向他解釋。是嗎？記住，我這裏已不是說是不是cold call，cold call根本就已是違規了，那是很極端的。

但似乎我就這樣看，你說"不可主動向長者銷售"，那是不是可以主動向不是長者銷售呢？你記住，我為甚麼這樣說呢？因為我看你很多這些文件，其實你們內部稽核也好，或者其他文件都好，你給我的感覺就是，很多文件亦然，就是有目標客戶，是尋找目標客戶去銷售。但是，有些你就不要主動向他銷售，

因為這些危險人物，即是所謂危險……我說笑而已，因為你又要找多一個人作見證，又要很多特別的程序，所以長者你不要特別向他銷售了。但是那些目標客戶，適合的那些，我們就主動銷售都可以。

這個跟你在主要證供裏面講，說我們是沒有目標客戶的，我們一定是要他跟我們說有興趣，主動跟我們說，我就向他介紹，都挺被動的。但這裏說到就好像，我推斷而已，我希望你解釋，就是怎樣叫"不可主動向長者銷售"？這句當然明白，這句一定明白，即你不可主動向長者銷售。但我想問，是不是其實寫的那個人都心知肚明，根本這個世界就是其他的就可以主動向其銷售。是不是這樣呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在看我們的這個內部文件的時候，我們首先應該瞭解銀行在這些結構性產品銷售中間，投資的產品，尤其是結構性的票據和債券銷售的過程中，一個總體管理的基本制度和要求。這個總體的管理制度和要求是不允許做cold call，然後在客戶主動提出的時候或者詢問的時候進入相關的銷售程序，我們已經講了好多次，所以我不在這裏面重複。

那麼，後來對長者，我們中銀香港又有一些特別的叫做……一些特別的在銷售過程中間的安排，像我們在提供的報告裏面所講到的，對65歲的長者必須安排兩位同事對他們去進行……在銷售過程必須有兩位RI在場，同時也鼓勵相關的客戶能夠和他們的親屬或者朋友一同來到分行，來見證整個的銷售過程。那麼，在加強了這些有關長者的這些銷售程序的安排和提出了更高的要求以後，在這樣的一個叫做審批報告裏面提出來不可主動向長者銷售，我覺得也是在這樣一個大的環境下所提出的。但是，這並不等於就可以向其他的，主動的向其他的非現有客戶去進行銷售。

涂謹申議員：

主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

如果真的像和先生所說，按理這個不會這樣寫的，它應該不可向長者銷售，或不可主動向任何人銷售，因為你的意思(計時器響起)是這樣。你不會有一個人寫一句"不可主動向長者銷售"，其實這是廢話，那些字是沒用的。但你記住，現在你這個財富管理處可以寫這個去邀請批示的，應是很高級的人員，不是初級人員，他應該熟知你剛才所講的規矩，如果你所說的規矩是這樣的話，不會寫這麼一句話在這裏的，不太合邏輯。是不是你覺得他其實寫錯了？有些字多了，或者他不瞭解，我不知道，你可否給我一個答案？因為我很難將你的答案跟現在一個這麼高級的職員寫的這個分析及限制能夠照合。

主席：

OK，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果我沒有記錯的話，在對長者銷售的程序加強的過程中，實際上從零售銀行的有關銷售的合規制度裏面，也開始更加注重對長者的這些所可能產生的銷售的問題。那麼在這個過程中，可能逐漸的把這個長者銷售所可能產生的問題或者風險，把它提高，提到更高的高度來看待。那麼這裏面所闡述的不可主動向長者銷售呢，是在這樣的一個背景下面提出來的。但如果說我們在這裏面說不可向長者銷售，這樣就剝奪了長者購買一些金融產品的權利，我覺得銀行是不可以這樣做的。

那不可以用cold call的方式向非現在客戶去進行銷售，這已經是在我們過去的制度裏面已經是很多的，已經有不同的地方有了多次的強調，我相信這個制度在前線的銷售人員裏面應該是比較清楚的。提出這一點，可能是向前線的人員提醒，這是一項在目前的工作中間，是零售銀行比較關注的銷售上面的一些焦點。

涂謹申議員：

不是，主席，那個問題，你記住……

主席：

是。

涂謹申議員：

……很簡短。問題就是因為我看完你的文件，你其實長者與非長者，就是長者要多一個較高級的人員來加簽及見證而已，所以跟主動不主動是無關的。如果不是長者，一個就行了，即是一個銷售人員；如果是長者，你就說穩妥一點，兩個看着好一點，對嗎？所以跟主動不主動是無關的，所以你不會這樣寫下去"不可主動向長者銷售的"。

主席：

我相信他已回答了你的問題，要是你糾纏在這裏……

涂謹申議員：

這倒是，當然可能我不滿意，OK。

主席：

……他給你的答案都是一樣而已。

涂謹申議員：

唉。

主席：

是的，或者先讓甘議員問，好嗎？甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我都是……

主席：

你再想想你的問題。

甘乃威議員：

主席，我想……

涂謹申議員：

不是，我還有很多問題。

甘乃威議員：

主席，我只是跟進這一點，我想用一個例子，我想問和廣北先生，就是究竟這個例子是不是合乎你們的規則抑或違規。因為我原本有4封信給你，其中一封信，其中一個例子就是這樣的，我不說他的名字是誰，他67歲，他就說在你們分行開戶有30年，一向只做定存，直到2003年退休後與銀行往來多了，跟銀行職員——我不讀名字了——十分熟落，十分投契。06年6月，該分行職員打電話給苦主，叫我當天抽時間到銀行，我去到後他對我說"我有好嘢介紹給你"，就是叫我買那個佳釀迷你債券28a這樣。詳細我再不讀了。

你見到那個過程就是你的同事打電話叫他來，說有東西介紹給你。我想問，當然，我沒查證過這位苦主的講法對不對，但如果這個現象出現的話，究竟你們那個銀行職員有沒有違規主動推銷這個產品？剛才我那個說法你聽到了，是不是？

涂謹申議員：

他說介紹給你。

甘乃威議員：

對了，介紹給你，有"好嘢"、"正嘢"介紹給你，你來分行吧。我只是說這個現象，我不是討論該個案。這個現象這樣的做法，是不是違規銷售？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，如果這個長者是現有客戶，而且這件事情是發生在我們新的有關長者銷售政策宣布之前的話，那麼員工如果打電話給這個長者說有一些產品呢，我相信這個應該不是違法的，這不是違規的。但是，我相信他在這個講的問題裏面，如果說這個case是真實的話，他在講的過程中有一些是有問題的，譬如講說"我有好東西要介紹給你"。這樣可能是有一定的問題的。

(涂謹申議員發出笑聲)

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想搞清楚就是，如果他講，有沒有講"好嘢"那兩個字也好，總之我有隻產品介紹給你，打電話叫你過來介紹那隻產品給你的話，是不屬於違規的？我是說雷曼"爆煲"之前那個制度上面，在你們來說是不屬於違規的，是不是這樣？

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

按照當時的監管規定，如果是現有客戶的話，這樣應該是符合制度的。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

但是，主席，跟你們自己內部要求不要主動向長者售賣，雖然監管機構說沒有，即制度上沒有違規，但你自己的風險管理上面是說明不得向長者主動銷售的。剛才涂謹申，其實我上次都說過這個問題，是不得向長者主動銷售，我不說是不是"好嘢"了，打電話叫你過來，有東西介紹給你。這個肯定是主動了，

因為該長者都不是看到你的單張，也不是好像剛才余若薇議員說看到彩旗而來的，是打電話……海旗……

主席：

旗海，旗海。

甘乃威議員：

旗海，是。是不是？你是打電話叫他過來的。你內部的所謂風險管理是不是出現了很大的問題呢？連你作為總裁都覺得沒問題，但你自己的風險管理說明不得、不應該向長者主動銷售，不是我說，是你們評審的人員在你們的批核標準裏面說了這個，究竟哪一個才對呢？是總裁你說一句就是，抑或人家評核那些，根本內部稽核完全當耳邊風呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不知道我應該如何回答這個問題。這個所謂的不可主動向長者銷售，文件是出現在Constellation的55到58號裏面，而剛才甘議員所提到的個案，說的是雷曼系列28a，這兩個在時間上面有甚麼銜接還是不一致，28a是出現在Constellation 55和58之前還是之後，我現在沒有信息。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席。你就是說Minibond Series 28a，你也有份文件的，你就這樣說28，我沒有28a，我只有28，你在F(BOC)4 Minibond Series 28那份文件裏面都有類似的字眼，"此票據屬高風險"，"本行風險評級分類"4"級，不適合低、中風險取向的客戶、長者、以及沒有經驗的投資者認購"。他都說是不適合那些人的，你還打電話給他？有沒有搞錯？你有沒有看過的，和總？可能你貴人事忙吧。其實老實說，每一份都是這樣寫的，即每個series都

是這樣寫的，隨便抽一份都有，剛才涂謹申議員抽了一份就是講 Constellation，其實你由25開始的 series，你都出現了那一句話，就是說你自己風險分析，你自己內部說明不適合低、中風險、長者以及沒有經驗的投資者。你的客戶經理打電話給該苦主，"喂，有好嘢介紹給你，你過來看看"。而且已是67歲了。你自己究竟發生甚麼事，你知不知道呢，和總？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不知道這個長者67歲是在現在還是在當時。28系列的發行是發生在06年，我查找這個紀錄，當時的審批是在06年9月份進行的。那如果他現在是67歲的話，當時應該是不足67歲，應該不足65歲。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想我不跟他如此細緻去討論每一個個案了。

主席：

我相信沒有需要。

甘乃威議員：

是，我覺得也沒有需要。主席，我希望和廣北先生你自己回去看看，其實你內部的風險評估是很清楚的，是不應該給長者的，但是剛才提到，我相信有非常多是在買的時候已經65歲，我告訴你，我見到有一個長者八十多歲都買了這些產品，我自己覺得.....我不在這裏詳談，我們會作一個評估。

主席，我只是想問剛才那個章程，即Item 2c的章程，即是W40(C) Item 2c，剛剛和廣北先生講了一大輪甚麼第3頁、第4頁，因為我看來看去都不明白，我想請教和廣北先生這個抵押

品的章程，是Item 2c，正正是Series 35，第45頁，中文的第45頁。Item 2c，那些章程，很厚的那些。和廣北先生有沒有？

有嗎？45頁，有吧？有一個地方是這樣的，這裏最後一段說："當發生條件.....所述的提早贖回(「開曼稅務事件」)，計算代理會安排出售抵押品，而一份債券應佔的[美元]／[港元]出售所得款項加掉期結算金額減計算代理進行銷售所涉及的成本及費用....."我不讀下去了。和廣北先生，你可否解釋給我聽這段是說甚麼？我希望.....我的原因我不是為難和廣北先生.....

主席：

余議員，我想你要留在這裏，不夠.....

甘乃威議員：

我不是為難和廣北先生的，主席。

主席：

可以了，現在可以，現在剛夠人數。

甘乃威議員：

夠不夠人呀？夠嗎？

涂謹申議員：

去了洗手間。

甘乃威議員：

主席，我想重申，我不是為難和廣北先生。事實上我看了幾年，我都不明白這句說甚麼，因為我沒受過你們中銀的訓練，稍後我都想問那個訓練是多久。你可否解釋一下甚麼叫"開曼稅務事件"，然後有這個開曼稅務事件就會提早贖回，這是甚麼？可否解釋一下，和廣北先生？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，根據我對這個文件內容的理解，我想可能是要表達這樣一個意思，因為雷曼兄弟有限公司它雖然是安排(計時器響起)整個的債券的發行，但是債券的發行人是以一個special purpose vehicle來加以發行的，而這個special purpose vehicle就是我們所說的，叫做Pacific International Finance Limited，FIFL，它的註冊地是在開曼。而它的註冊地在開曼呢，之所以在開曼的原因，是開曼是一個沒有稅收的地方，是一個免稅的地方。所以，這個債券的有關的收益是跟有沒有稅務的這些事項直接有關的，如果有稅的話，那可能這項債券的收益就會受到影響，換句話說，利息可能會受到影響。

因此，它有這樣一條規定，在開曼的稅務事件發生之後，也就是說它從無稅變成有稅的時候，那麼它就會提早贖回有關的這個債券。那麼這個債券贖回過程中，抵押品的折現以及有關的掉期交易的這個叫作unwind，就是把它通通結束掉，都必須按照當時的市場價格進行，這裏面可能會對本金的收回是有一定的影響。

所以，它這裏面表述的是，在發生了稅務事件以後，在從無稅變成有稅的情況下，因為這個債券最初設計的基礎是以開曼作為一個無稅的這樣一個環境作設計的，那麼發生稅收的時候就可能構成提前贖回。提前贖回的時候，就要對它裏面的這個抵押品作處置，對它裏面涉及的掉期作處置，這裏面都必須按照當時的市場價格作處置，裏面可能還會發生一些其他的成本。所以，它表示的是要把這些處置的成本和其他的成本，要從所獲得的收益裏面扣除以後，才能把剩餘的交還給投資者。我想要表示的可能是這樣一個意思。

主席：

好了，第四輪問完就到第五輪，涂謹申議員。

涂謹申議員：

是，主席。我想和先生看W40(C) Item 36a，是一個投資問卷。36a。剛才我們，甘乃威議員和我都提到很多這些，無論迷債也好，或者是Constellation，其實你很多請示上級的批文的申請文件都有講到，就是說這些全部是高風險產品類別，即是說

不適合任何沒有投資經驗的人，以及不可以向長者銷售。當然，其中有一份就寫不可以主動。我於是就找一下，甚麼是沒有投資經驗的人士呢？你們是怎麼找到這些沒有投資經驗的人士呢？我看完你所有文件，其中很重要的一個，要針對的就是一個投資取向問卷，就是現在36a這份。於是我就研究一下你們前線的同事找客戶填這份的時候，如何才得出他有沒有投資經驗，從而看看適不適合把高風險產品賣給他。

OK，好了，請和先生看第1頁這個問卷，它是這樣的，第一個是填客戶姓名，然後它就寫："請於每題選擇最適合您的一項答案"，英文都一樣，"Please choose one of the answers that best describes your preference"，只填一個答案。好了，我看到第二項就寫着"投資經驗"，全中了，"投資經驗"，它有5項：1. 股票；2. 基金；3. 債券；4. 結構性產品；5. 股票或外匯孖展，這個重要了。

我就在想，我見每一個，譬如"1"股票，它有4個答案可以剔選，就是a、b、c、d 4個答案。看看了，"a"就是1年以下；"b"是1至2年；"c"是3至5年；"d"是5年以上。好了，這就壞了，我很困擾，如果我沒有投資過股票，你現在上面說要剔選一個，那我是不是.....我沒有投資過即是零，那你是不是選"a"呢？因為選"a"，可以是11個月是"a"，零個月也是"a"，是不是？和先生，明不明白我的意思？除非你有一項是沒有，沒有投資過股票。同樣，基金、債券那些都一樣，我甚麼都沒有投資過，但你全部都幫我剔選"a"了，我不知道是不是。抑或是不剔選呢？

於是我就想，這就壞了，那就肯定有投資經驗。最後的結論肯定是有投資經驗，於是個個都可以買迷債、Constellation了。我就用一個我覺得是很嚴格、很嚴謹邏輯的分析，但我不知道和先生，你覺得我這樣講你有沒有甚麼評論或者甚麼，應該你的同事會怎樣填呢？如果我甚麼都沒有，那他得到多少分呢？分數是另外一回事，因為余若薇議員問你多少分那些，是吧？我不說多少分了，但我真的甚麼都沒有，5項都沒有。

主席：

嗯，行。

涂謹申議員：

那我是不是5項都是"a"抑或留空呢？

主席：

問題清楚。

涂謹申議員：

OK。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我先回答一下，一會兒如果有可能，也請林先生作一個補充。

主席：

好的。

和廣北先生：(普通話)

我覺得從這個設計來看，確實像涂議員講的，如果說有零的投資經驗和到一年以內的投資經驗的客戶，都要選擇少於一年。那麼，第一，這個表格是由客戶填寫，不是由我們的員工填寫；第二，這一部分，這一部分講到的這個，講的第一部分基本的資料，它是不予計分的資料，它是對客戶情況的瞭解。當然，後面的計分的狀態裏面，也有類似於少於一年的投資經驗這樣的說法，但是這個主要是對客戶的整體的風險取向進行綜合的評估。那麼如果說客戶在所有的這個項目裏面都填寫了少於一年的這樣的投資經驗，再加上他的投資的風險取向是趨於低的話，根據我們的評分標準，我相信他所獲得的最終的評分應該是保守型的，或者說是叫做.....可能我們就是把它叫做保守型。我不知道林先生是不是有甚麼補充。

主席：

林先生。

中國銀行(香港)有限公司副總裁林炎南先生：

主席，我補充一下。剛才和先生所講的第一部分是不計分，這也正正是證監會的要求，對於我們對客戶的情況更加瞭解，拿多一點客戶各方面的資料，包括他的財務資料，他們的經驗的資料，這是額外的。整個評分是一個整體的評分，不是個別一條一條地去看客戶的投資取向。

但是，如果剛剛只看投資經驗，如果我們看看它計分的部分，大家可以看看第2頁的第5條"您的總體投資經驗"，英文是"How about your overall investment experience?"，同時也有個叫做"1年或以下"的，"Below 1 year"這個部分，跟前面的描述是接近的。如果剔選這個，得分是零分，是沒有分數的。

涂謹申議員：

主席，不好意思，我跟不上。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

你說第幾頁？你那個說甚麼……

林炎南先生：

你剛才所講的是第1頁，我現在是說第2頁。

涂謹申議員：

OK，第2頁，是。

林炎南先生：

第2頁的第二項的"投資詳情 Investment Consideration"。

涂謹申議員：

噢，我這裏沒有的，為甚麼？

甘乃威議員：

36a，你那個是幾號？

涂謹申議員：

就是36a。

甘乃威議員：

為何我這份……

涂謹申議員：

不好意思，主席，我這份36a原來是不同的。

主席：

哦。

甘乃威議員：

後面的。

涂謹申議員：

噢，為何我這一份真的不同？

主席：

找得到嗎？

涂謹申議員：

哦，OK。對不起，主席，我這份36a真的跟他的不一樣。

主席：

不同，是嗎？

涂謹申議員：

是的，讓你看，錯體的。

主席：

現在有了嗎？

涂謹申議員：

OK，行，主席，我拿到一份了，OK，請林先生繼續。

林炎南先生：

呃……

涂謹申議員：

第二部分，是，主席。

主席：

是。

林炎南先生：

主席，我是不是繼續？

主席：

林先生，請繼續。

林炎南先生：

哦。那就第二部分吧，"投資詳情Investment Consideration"裏面的第5條，這裏正正就是問你的總體投資經驗，也是有4個欄位可以供客戶剔選。第一個"a"就是"1年或以下 Below 1 year"，跟前面的論述是接近的。

涂謹申議員：

但是，主席……

林炎南先生：

這個的評分是零分。

涂謹申議員：

我知道。

林炎南先生：

即表示拿不到分。

涂謹申議員：

不是，但是你.....

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

這樣說吧，因為你記住，如果你這樣講，是一樣的，就算你第2頁的第二部分，"您的總體投資經驗"，是嗎？總體投資經驗1年以下，其實一樣是零又是1年以下，11個月也是1年以下了。這個很奇怪，你想一想，你對一對就知道。如果你說有一個高風險產品是不適合沒有任何投資經驗的，其實你是說零。好了，我就想，譬如這個產品，究竟你是要把分數定到多少分，這是一種ranking，即一種計算法。但既然你現在說不適合沒有任何投資經驗，換句話說，如果他真是零的話，你就不能賣給他了？

主席：

你是不是想問.....繼續問他，是嗎？

涂謹申議員：

我問他是不是這個意思？

主席：

我以為你還有一部分沒問完，我在等你。

涂謹申議員：

Sorry。

主席：

和先生。

黃宜弘議員：

不是林先生嗎？

主席：

是不是林先生想繼續回答？

林炎南先生：

主席，我繼續回答……

主席：

好的。

林炎南先生：

……這個問題吧。剛才我所講的就是客戶的投資取向並不是以單一條去問，而是以這個他的投資詳情以及投資心理，是整個所謂一個投資取向，一個model，來計算一個總分數，去測試他的投資取向。我們不是單單看一條或者個別的問題去評定的。但剛才涂議員是提到這個問題，我就按照這個問題去作解說吧。這個就正正是問他們的投資經驗，投資經驗是1年以下的，我們是給最低分，總之他不足一年，我們都認為他是一個在投資經驗是最低的項目。

涂謹申議員：

主席，我……

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

我當你.....最後你第3頁不是有一個"客戶確認"嗎？即那個圈，那個box那處，是嗎？如果根據林先生這樣說，主席，即是說如果他，即這些(計時器響起)叫做總體投資經驗是很低分，"5.a."那裏，你當作是這樣，第2頁"5.a."那裏，但是你記住，如果他所有東西都很高分，剔選最多分那一格，是否他都一定會去到保守型、平穩型那裏，就不是去到進取型呢？你記住，如果.....因為你現在有很多條問題嘛，第二部分是計分的，假設我第二、5那裏，總體投資經驗是剔選1年以下，那就最低分，OK。但如果其他所有的問題都剔選最高分的，是不是這樣都會變成一定不會去了進取型呢？否則情況就變得很有趣，他投資經驗真的沒有，但他的其他所有東西，你都最後認為他應該是進取型，但你自己的產品卻認為沒有投資經驗根本就不合適。他不是說保守型不合適，記住，這裏如果說保守型不合適，你是一種ranking，但他說沒有投資經驗就不應該賣給他。但如果這一個問卷只是那一項是沒有經驗，但其他都很高分的，那他一樣可以是進取型，進取型你不就可以賣給他了？

主席：

涂議員，今早余若薇議員問了這條問題，他答應回去看scoring，即評分的模式、方法，methodology，已答應給我們了。可否等他的文件回來我們再看看？因為你現在問的完全沒有.....我一直在等你，其實你是沒有超出過今早余若薇議員所問的問題範圍之內，但那個他已答應給我們文件了。

涂謹申議員：

不是，主席，余議員就問他這裏的評分嘛。

主席：

是的。

涂謹申議員：

是。

主席：

他說把那個方式 methodology 給我們，答應了給我們文件。

涂謹申議員：

我知道，但是現在的問題是他這裏……哦，即你……哦，OK。

主席：

他答應了的。

涂謹申議員：

不是，你……我，不是，主席……

主席：

我就在等，我一直等你。

涂謹申議員：

……我想瞭……

主席：

希望你……

涂謹申議員：

不是。

主席：

……所問是超出余若薇議員那個範圍，這就OK，但是你沒有超出……

涂謹申議員：

不是的，我這個範圍她是沒有問過的。

主席：

他已答應會後交文件給我們，把文件給我們，將那個方式給我們嘛。即.....

涂謹申議員：

我不明白為甚麼會有.....我沒有問他拿那些評分的。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可不可以？

主席：

是。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可不可以.....

主席：

是，和先生。

涂謹申議員：

不是，主席，或者我.....

主席：

我讓他回答最好，讓他回答。

涂謹申議員：

不是，我先向你解釋，我的問題是，如果單單一條問題他是沒有投資經驗，但是其他問題.....

主席：

加起來，我知道，我明白。

涂謹申議員：

是。

主席：

我絕對明白你的問題。

涂謹申議員：

OK。

主席：

不過我問和先生，看看他提供的資料會不會……

涂謹申議員：

好。

主席：

……也包括你的問題。你的問題我絕對清楚，其實你都問了兩三次，都已完全清楚了，其實是很清楚的，問題是問得很清楚的。我看看他是不是想提供的文件其實已包括你的範疇，這樣更好，好不好？倒過來，好嗎？

和先生？

和廣北先生：(普通話)

主席，我想澄清一點，就是有關風險取向裏面作評估以後所獲得的評分，跟客戶在中銀香港有沒有投資經驗是沒有關係的。換句話說，客戶在這個風險取向裏面所表述的投資經驗是我們做他的風險取向評估的一個依據。但是如果說要作為客戶，要向他去銷售的話，他必須在中銀香港本身是成為現有的客戶。

涂謹申議員：

主席。

主席：

這一點，你……

涂謹申議員：

我簡單說一說，很簡單。我不是說他是不是現有客戶，我完全不是這個意思。他存款都是客戶，是嗎？但你記住，因為剛才林先生說，你記住，因為林先生補充了，他就說第一部分不計分，第二部分計分，還有，所有這些都是有分的，OK？於是我們就不能只看他的投資經驗，因為加起來如果是44分以下就是保守型，是嗎？對不對？如果是六十幾分以上就是進取型，對嗎？但是你記住，你現在有一條問題就是總體投資經驗嘛，但如果他每一條都是高分，只有那一條低分，那他都可以得出很高分的，對吧？變成即使他沒有投資經驗，你最後都可以說他是進取型的，但你的product本身根本就是單單他沒有投資經驗就不應該賣給他的。

主席：

我想或者……是，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我想這樣的情況是可以發生的，沒有投資經驗，但是如果說他對投資上面的這種心態很進取，願意拿出比較多的收入去承擔比較大的風險，所以他可能會獲得比較高的投資取向的評分，因為這個是投資經驗和他的投資的心理、投資的預期是結合在一起，最後所得出的這種叫做他的投資取向的這個判斷的。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，我等那些評分回來再問。

主席：

是，他剛才亦給了另外一部分的答案給你，或者你再思考一下，等他那部分的資料回來後，我們再看看，好不好？後來他也給了你另外一部分的回應。

接着是甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我先跟進這一點，稍後再回去剛才問的章程那裏。因為根據我的資料就是說，現在我們拿着的這份36a，即這個QIP，投資取向問卷，並不是唯一的版本，就有.....我先看看，我要看資料，有些苦主給了資料，有04年的版本，有06年的版本，有07年的版本，有08年的版本。

我想和廣北先生，你可否會後將所有的版本及所有計分的方法都給我們提供資料，方便我們可以再跟進？因為原來不同年份有不同的版本，那我們可以看到究竟那個出入是怎樣。不知道和廣北先生可否提供？

主席：

和先生，可否提供這方面的資料？

和廣北先生：(普通話)

可以。

主席：

好，請繼續，甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想問問這個QIP是多久做一次？是不是他每買一次產品都要做一次還是怎樣？這個QIP究竟是多久做一次？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在最初的時候，我們是在客戶開立投資帳戶的時候要做QIP，後來我們把QIP設定了一個有效期，最初設定為6個月，後來根據市場的狀態和市場的情況拉平以後，我們把有效期改為一年。目前的情況應該是這樣，如果我.....我不知道林先生有沒有甚麼要補充的。

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，是。現在的QIP的準則也是如果他是新開戶的，是要做新的QIP。如果他的QIP到期，即一年之後到期的話，他如果再做投資交易，又要重新再做過QIP，都是這個標準。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，意思即是說如果他新開戶是要做，但是譬如舉例，他一年半以後再買產品，他就應該要再做一份新的，因為你的期限是一年。我想確認是不是這樣的？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，是，對的。

甘乃威議員：

明白。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

我想問回剛才章程那裏。剛才和廣北先生解釋開曼稅務事件都用了大概四五分鐘，簡單的解說，雖然我都不是太明白，不過你也有一個解說。我想問就是……因為剛才我問過你們，就是說你們的職員的培訓就是這份，即那些簡單的幾頁、20頁紙的資料或光碟，以及這個章程。和廣北先生剛才提到的這些解說，是不是沒有其他資料交給你們的同事的？即是說有關那個Pacific International這間公司是在開曼註冊、稅務問題，即這一類型的這些資料，你們有沒有詳細的解說、資料、培訓，告訴你們前線的員工知道是有這些資料？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不太明白這個問題，是不是關於Pacific International Finance Limited它的有關資料？還是關於其他的甚麼……

主席：

甘議員，請你澄清問題，他不是太明白你的問題。

甘乃威議員：

主席，可能那個問題……最主要是因為剛才我講到抵押品的風險，抵押品的風險，剛才我說我都不明白你那個甚麼開曼稅務事件是甚麼，我就叫和廣北先生解說給我聽。好了，你也有四五分鐘簡單的講解。這些資料，當你要解說有關這些所謂甚麼開曼群島事件，我只是說其中一個例子，這些情況是不是有其他的培訓資料會交到你們前線的員工作出培訓？抑或純粹不是的，只有這麼多，你自己不懂就去查Google，上Google看看甚麼叫開曼稅務事件。抑或不是的，我的培訓是包括這些資料的，告訴你抵押品等各樣東西，讓你詳細知道、知悉的。

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，關於Pacific International Finance Limited它作為一個開曼註冊的專門項目的公司這一條，在培訓材料裏面是有提到的，有關抵押品的內容也在培訓材料裏面有提到。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

可否告訴我在哪裏？你可否告訴我在哪裏有詳細解說？你可否……

主席：

和先生。

甘乃威議員：

……指出哪一份文件可以看到？

和廣北先生： (普通話)

主席，剛才甘議員提到的有關稅務上面的情況呢，我沒有在這個培訓材料裏面注意到，但是它確實提到是在開曼註冊的一家專門的工具公司，專門用來做雷曼迷你債券的發行。這個可以到我們的35的，系列35的培訓材料裏面……

甘乃威議員：

我見到35裏面page 7嘛？

和廣北先生： (普通話)

第7頁，第7頁裏面。

甘乃威議員：

是的。

和廣北先生： (普通話)

對。

甘乃威議員：

主席。

主席：

是，甘議員。

甘乃威議員：

主席，我明白。你這個是有解釋Pacific International Finance Limited是在開曼群島註冊而已。其實在開曼群島註冊跟你講開曼稅務事件是兩.....當然，它因為在開曼群島，所以有開曼稅務事件。但問題是為何開曼稅務事件與抵押品有關係，我剛才.....我希望你明白，我的意思就是說他要解釋究竟這個抵押品究竟發生甚麼事對他有影響呢？我希望和總能夠明白我的意思。這些資料如果那同事.....等於我作為一個layman不太懂這件事的時候，當遇到有關這樣的問題，究竟他純粹就靠你這份22頁紙.....我只是想確認一點，你剛才的解說，有關開曼稅務事件的這些解說，是你在培訓文件裏面所沒有的。

主席：

和先生。

和廣北先生： (普通話)

主席，剛才提到的開曼稅務事件與抵押品的數值是沒有直接關係的。開曼稅務事件在這個文件裏面之所以提到，是發行者為了防止，或者說把自己所可能面臨的風險防止它發生，把這些通通包括進去，特別提出來的這樣一條。

實際上從現代的金融市場的情況看，開曼群島一直是作為一個免稅的一個地方，有很多、眾多的機構都在開曼群島註冊它自己的專門項目的運營公司。我想雷曼把它這個發行者註冊在開曼群島作一個專門的工具公司來做這個迷你債券發行，主要是希望通過以此來起到避免稅務的額外開支的作用。這樣的

話，就使這個要麼可能是它本身的收益會更多一點，也可能對投資者的回報會適當的高一點。所以，我想這個它所可能發生的情況是.....發生的可能性是非常、非常之低的。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，其實我剛才.....和總，我主要問的問題不是問究竟那間公司在哪裏註冊，因為這份文件裏面所講的抵押品的失責事件包括了有關這個開曼稅務事件，是這個章程裏面所講的。我只是說，即我只是想確認，如果我說錯，請和廣北先生糾正我，就是除了這份章程，這份22頁的培訓文件，便沒有其他文件去解釋有關開曼稅務事件，類似的例子是沒有的。我只是想確認這點。我想，根據和廣北先生所講這麼詳細的都是沒有的，是嗎？

我想再問一點，就是有關相關的所謂投訴機制的處理方法。剛才我們很多同事都問了有關那個加強版的程序，我想實際上，我現在看數字上面，透過加強版的程序能夠處理的，只有94宗是能夠處理的，有282宗是unresolved complaint，即尚未處理的。我想問，這些是否仍然在處理當中呢，這282宗？你們有沒有時間，究竟何時能夠處理這282宗有關的投訴事件呢？有沒有一些是(計時器響起)已經完結的，根本他的投訴你們是完全不處理的呢？因為你有282宗已處理了，我說的是Minibond，純粹是Minibond。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在我們向貴委員會提供的書面材料裏面的68.1，我們曾經就有關的處理結果提供了比較詳細的數字。這裏面提到，和迷債相關的未解決的個案，投訴個案仍然有282宗，其中與客戶在商談的有71宗，銀行認為投訴個案不成立的有207宗，另外還有4宗正在調查之中，因為這些是於近期收到的新的投訴。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我見到在68.1，即證人的陳述書68.1都有提到上述的數字。我想問這207宗"complaints had been rejected"，這207宗裏面，究竟他們還有沒有上訴的渠道？他們是否已經經過你們高層，我見到你有一個層次，不知道是去到哪個職級的層次全部看過，是否這207宗都是沒有剛才你所講的，你不覺得有違規，你那些可能是不足吧，完全都沒有不足的地方，所以你們完全將它reject？有沒有特別的原因的分類呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，按照我們的加強的投訴處理規定制度，對所有的銀行認為投訴不成立的個案，都必須經過另外一個機構進行逐一的審核，這個機構就是我們操作風險的管理的單位。所以，我相信我們所有認為不成立的個案都是經過這個機構逐一的審核，並對裏面所提出的意見或者說是結論加以認可的。同時，客戶還可以再向銀行提供新的資料，甚至還可以再重新發起這個投訴。如果發起了以後，銀行仍然會按照整個的加強的投訴處理程序的全過程進行處理。我本人相信，經過非常縝密的這種叫做調查和審核之後，這些剩下的個案，207宗的個案，確實是應該是投訴不成立的個案。

主席：

各位，第五輪問完了，因為現在照我們平時的習慣應該是小休息的時間，我想看看還有哪位.....現在沒有人排隊，還有哪一位想問？涂謹申議員。還有哪一位？梁國雄議員，是嗎？甘乃威議員，是。我想問一問你們每一位大約還有多少問題想問呢？暫時所知道，當然，一會兒你可以增加，暫時在心目中的。還有4條？

涂謹申議員：

還有4條左右。

主席：

是。今天……

涂謹申議員：

即是4組，4次左右。

主席：

行。甘乃威議員，你有多少？

甘乃威議員：

大概兩次。

主席：

兩次，OK。梁國雄議員？

梁國雄議員：

兩至三次。

主席：

OK，行。現在休息15分鐘，請各位在4時15分準時返回會議廳。請記住，我們需要6位委員才夠法定人數。在休息期間，請證人不要與其他人士討論他的證供。

(研訊於下午4時01分暫停)

(研訊於下午4時16分恢復進行)

主席：

現在我宣布研訊繼續。

和廣北先生和林炎南先生，你們現在仍繼續在宣誓下作供。

現在第六輪有3位：涂謹申議員、梁國雄議員、甘乃威議員。我想提醒大家，第一，一定要有足夠的法定人數，即6位。如果是6位的時候，有誰想離開會議廳是不可以的，否則便要停止會議。第二，希望大家不要重複問題，也不要糾纏同一個問題。有時候或者證人沒有給予你認為滿意的答案，你再糾纏下去，我相信時間上也不允許我們這樣做。第三，我想為了效率起見，每一位我給你們一次過20分鐘，希望讓你可以完整地問問題。這樣好不好？但你的問題你自己問了，其實我都很明白，你的問題很清楚的話，你就不用自己重複，你不用擔心證人不明白你的問題。

梁議員，我再簡單重複我剛才說的幾點。第一，足夠的法定人數一定是6位。第二，千萬不要重複或糾纏同一個問題。梁議員，我是特別重複給你聽的，不要糾纏同一個問題。如果證人給你的答案你不滿意，不等於你糾纏他就會給一個你認為滿意的答案。因為做最後的報告時，我們自然會有決定，你要明白這個。第三，現在我們為了效率起見，每一位我給你們一次過20分鐘，每次20分鐘，好不好？讓你們可以連貫性問問題。很多時候，你問的問題我清楚明白，你不需要擔心證人不明白你的問題，可能他之後回答了你的問題的時候，你可以接着下一個問題，效率就會快些。好不好？

先請涂謹申議員。

涂謹申議員：

是，主席，我想問就是F(BOC)4 Minibonds Series 31那張文件。和先生，這裏就是07年1月11日，是投資產品的委員會批准這個第31號系列的迷債產品的一個會議紀錄。這裏有一個附表，附表後面是寫着002，即第2頁，是這裏，第2頁那裏，一個spreadsheet，你前面寫着spreadsheet這樣子。那裏寫着，譬如迷債31系列，後面就有風險評級、預期收益、銷售時間那些。看到這裏嗎？

OK，我想問的就是，這裏的預期銷售時間是07年3月12日至30日，即十幾天，18天左右。銷售力度是"中"，客戶需求程度是"強"，然後決議就是，那裏黑色了，深色了，即是接納。我想問甚麼叫銷售力度是"中"？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，銷售力度是"中"，這裏面指的是銷售的難度的問題，換句話說，就是市場的認知的程度、市場的歡迎的程度，以及我們的員工對有關產品的瞭解的程度。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

瞭解的程度是"中"？那是有多少級的？主席，是不是有高、中、低，或者多少級？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我這裏面講到的產品的瞭解程度，主要是因為它所需要培訓所要投入的資源的程度。那麼員工對這個產品瞭解比較好、比較多呢，那麼自然所投入的資源就會少一些，銷售的強度就會低一些。據我的理解，可能我們在銷售力度上面大概分成3類，一個是低、中、高。但是，我自己並沒有見到這個銷售力度本身中、低、高的明確的界定到底是甚麼樣子。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，可否旁邊的林先生協助一下，能否做到呢？

主席：

林先生。

涂謹申議員：

詳細解釋一下銷售力度。

主席：

可否補充資料？

林炎南先生：

主席，剛才和先生已經提到，整個銷售力度的所謂"中"或"高"，"中"是指我們一般性的安排，即常規業務，常規性的安排。這個情況就是市場對於該產品，我們銷售的同事對該產品都有一個接受程度，有認識，所以就會是一個"中"的。如果是高的或者強度的，那麼它就很可能是新產品，可能是我們自己的新產品，可能在市場是一個對客戶來說不是太瞭解的產品，那麼這個便需要培訓，之前安排的時間要多。一般"中"的，我們大約用一個星期以內的工作去安排這些培訓、預備工作。如果是"強"的，一般如果是充足時間，我們盡量都能夠起碼有接近兩個星期的安排。主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，從我的角度，我就想問一間會不會是另外一個意思。即是說右邊的"客戶需要程度"是"強"，意思即是很有需求，是不是這個意思？是的，對嗎？林先生，是不是？客戶需要程度是"強"，即是大需求，估計很多客戶想要。是不是這樣？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，客戶需求這個是按每個產品在市場的分析，也是以客戶的接受程度去界定它。

主席：

不是你們的客戶，是市場的客戶？

林炎南先生：

市場，是我們.....因為這個是產品的所謂盡職審查，所以一個很重要的的是市場的變化去做分析。所以，因為市場有這樣的變化，我們覺得市場有這樣的需求，所以我們覺得這個是強的。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，是的，對。所以客戶需要程度即是你們的估計，因為現在還沒有推出的，這個是委員會的文件，是批示文件，所以你就要告訴委員會，說估計客戶需求是強的。但這個銷售力度，會不會意思就是說，其實是指示下級，就是說要很強地銷售，還是隨便地銷售，是不是這個意思叫做強.....高、中、低是不是指用多少力度去銷售的意思呢？因為我光這樣看，銷售力度，如果等於你說員工瞭解的程度，是很難.....除非你們銀行的用字是很奇怪，否則就很難理解到你這樣的理解的。你是否有一些文件可以顯示其實是這樣的理解呢？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，剛才涂議員提到的，就是將客戶需求程度與銷售力度掛上關係，但我們在產品盡職審查的時候，是分開獨立兩個項目去看，兩個沒有直接的關係。所以也都可能出現一個"中"、一個"強"，譬如這個銷售力度是"中"，客戶需求是"強"；也可以倒過來，銷售力度是"強"，客戶需求是"中"；也可能出現兩個是"中"。所以這個是沒有直接關係，說是"強"我要怎麼樣，即客戶的需求程度是"強"，我應該要怎樣銷售，不是這樣。這個純粹是剛才所說的，銷售力度那方面說的是市場的認識程度，我們的同事的

認識程度，所以我之前要放多少資源、時間，尤其是在培訓方面。而客戶需求方面，最主要是市場對這個產品的接受情況，是否比較上是市場較為接受呢這樣子。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

但是銷售力度等於培訓的時間多少，這個字眼好像很難理解，因為它是很普通的一個字眼而已。我不是把銷售力度與客戶需求程度掛鉤，因為你可以是一個很少需求的，我就一直催谷，很強力地推銷都可以的。我的意思是銷售力度其實是不是指示前線的推銷力度呢？因為你一直……你是否還是肯定，堅持說銷售力度即是我們的培訓？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，我們的銷售力度，我都在這裏再講清楚，這是一個產品的盡職審查，對於我們在推出之前的資源分配、需求、時間作一個判斷，所以是從這個角度去給一個評價，而不是在前線銷售，要如何去銷售。我們和先生也說過了，我們前線安排銷售是沒有指定客戶羣，也沒有分配指標，所以不牽涉銷售力度的問題。

涂謹申議員：

主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

除了這裏你的解釋，剛才的口頭解釋，你能否拿到一些書面的，譬如內部的一些手冊，或其他文件，能夠印證這裏所說的銷售力度是你所說的意思？

主席：

林先生。

林炎南先生：

我可以有一個印證，就是銷售力度跟我們一個叫premarketing的時間有一個印證。如果看看我們的雷曼31，看看它後面有一個附頁，附頁介紹這個產品。大家看不看到"預期銷售時間"？是那裏，接着後面有一個"Premarketing"，是一周。後面，即是在這個.....

涂謹申議員：

第3頁，主席，林先生所說的是第3頁，我看見了。

林炎南先生：

嗯。

涂謹申議員：

那是預期銷售時間07年3月12日至30日，括.....

林炎南先生：

後面有個括弧，我想大家看看括弧那裏，"Premarketing"是一周。

主席：

是，請繼續，林先生。

林炎南先生：

大家看到這個了嗎？

涂謹申議員：

不是的。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

但是"Premarketing一周"，說的就是預期銷售時間3月12日之前一周。

林炎南先生：

是的，這個3月一周.....

主席：

兩位在對話，不可以這樣。

林炎南先生：

對不起。

主席：

林先生，請繼續。

林炎南先生：

這個"Premarketing一周"就是印證我們的銷售力度中，之前要做的培訓工作、安排工作，資源的分配工作的時間是一周。我舉另外一個例子，如果我們看看後面，有一個叫ProFund。ProFund Notes是在後面，2007年2月1日我們有個第三個product meeting裏面，有一隻note就是structured product – guaranteed ELN，ProFund Notes的.....如果沒記錯，應該是ProFund Notes的第2隻。

主席：

你是指仍是第3頁還是另一份文件？

林炎南先生：

第2頁。

主席：

哦，第2頁，希望你說頁數給我們聽，我們翻了好幾遍。文件是幾號、項目是幾號？林先生。

林炎南先生：

Atlantic 2。

主席：

不是這份，不在這個項目裏面。

涂謹申議員：

不是這一份，主席，這份沒有。

主席：

不是這個項目，沒有這個。

林炎南先生：

是在裏面的，都是在裏面，我找一找……

主席：

你告訴我項目是幾號？不在剛才用的那個項目。

林炎南先生：

是F(BOC)4 Atlantic Series 2。

主席：

哦，另外一個產品。

林炎南先生：

是的，是另外一個。

主席：

在Atlantic那裏，是嗎？Atlantic Series.....

林炎南先生：

Series 2。

主席：

OK。

林炎南先生：

後面有個頁數是page 2。

主席：

是。

林炎南先生：

編號0003。我們又看看下面第二個slide，即下半部分的slide，那裏寫着"銷售力度強"，就是剛才總裁所講的所謂"高"，我們要麼是用"強"，要麼用"高"來表示，是強的。我們再看前面的premarketing需要的時間是兩周，是兩周的。所以，這便印證了我們在銷售之前的安排，培訓、資源的安排，時間方面是有所分別，就是以這個做一個標準，而不是用於我們在前線的銷售的那些安排。主席。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

但是，主席，可否這樣理解呢？因為你要多些人去強烈銷售，強力銷售，所以你就要多一些時間來培訓？舉例，譬如你一天的時間有限，譬如新鴻基來教你.....很多銀行跟我們說過是新鴻基來教這些班，如果他預計譬如你有400人培訓，我算過沒辦法，於是就要兩個星期才能安排400人。但如果銷售力度是"中"，可能我200人就行了，光是去賣，於是我就一個星期可以

了。當然，這是我put給你，我告訴你會不會是這樣呢？可以是這個意思的。

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，我們這裏說的是之前的培訓、資源、時間。正正因為這個ProFund Note是我們用基金作為基礎的掛鈎的債券，這個在市場來說是一隻新的產品，市場認受性未必這麼高，我們的銷售同事對這個的瞭解也需要時間。所以正正是這個情況，我們需要請新鴻基或者發行商派專家來做介紹，所以我們這個安排，我們甚至請他到我們各個區，以分區來說作一個講解介紹，所以需要的時間是長，因為這是一個新產品。

涂謹申議員：

即你仍然……

主席：

涂議員，我希望……涂議員，剛才我說了，同一個問題糾纏下去有沒有作用呢？你看看吧，但我覺得他已回答了，各個角度都給你回答了，如果你認為不足夠，如果有新角度就沒問題，繼續問下去。但是重複的，如果都是糾纏那一點呢，我相信可以再想想那個問題。請你繼續。

涂謹申議員：

不是，主席，我有責任去到一個程度，他否認的東西……

主席：

我提醒你而已。

涂謹申議員：

……是清楚否認的，就是這個意思。

主席：

是，好的，請繼續。

涂謹申議員：

OK，主席，我問另外一份，問和先生，就是F(BOC)5 Attachment 2c，就是奪金，剛才甘乃威議員都提過。這份就是奪金的，新鴻基給你們的培訓材料，你也說過除了這份以外，沒有其他培訓材料了。這裏面第2頁，請和先生看第2頁，第2頁寫着"迷你債券特點"，"迷你債券系列35 迷你債券特點"，第一句"美國雷曼兄弟設計的產品，並得到證監會認可"。這個問題我不是問和先生一個人，所有到來的總裁，賣過迷債的我都問。你的同事是否按照這句說話去告訴客戶，是美國雷曼兄弟設計的產品，即這個迷你債券，因為它是說"迷你債券特點"，是得到證監會認可。你的同事是否如此解釋給客戶聽？

主席：

林先生。

和廣北先生：(普通話)

應該是我？

主席：

是，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我來回答。我確實注意到"美國雷曼兄弟設計的產品，並得到證監會的認可"，我並不知道這一句話有甚麼問題。

涂謹申議員：

主席，我不是問和先生的意見。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

我是問和先生的瞭解，你全部的銷售人員在賣這個奪金迷債35系列的時間，是否按照這句說話，"雷曼兄弟設計的產品(包括迷債35)是得到證監會的認可"呢？他們是否如此銷售呢？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，根據我們的培訓內容，我相信我們的員工會以這樣的方式向客戶作介紹。

主席：

涂議員。

涂謹申議員：

主席，我希望和先生也看同一份文件的22頁最後一句，這裏寫着"聲明"，最後那句是這樣說的，是倒數第二句開始，sorry，"證監會認可本廣告的發出並不表示其認可或推薦本廣告提述的債券。證監會對本廣告內容並不承擔任何責任。"我想告訴和先生，我會邀請你評論，因為較早前我們問過證監會及他的主席，以及他們批核這些產品的很高級的人員，他們不同意說證監會是認可迷債的產品，他們只是說證監會.....即是證監會說，證監會只是認可那些廣告。但是很不幸，我覺得，這裏似乎那些訓練的材料就是說那個產品，那個產品是得到證監會認可。如果你們的同事，沒辦法，因為依足這個去做，又如此向你的萬多個客戶這樣去銷售，如果根據證監會的說法是對，即是其實貴行的前線同事就很不幸地，因為被這個廣告誤導而作出一個錯誤的誤導客戶，這是我得到的結論。

主席：

OK，讓他回答你，因為.....

涂謹申議員：

我希望邀請和先生……

主席：

好的。

涂謹申議員：

……可以……即是有甚麼評論呢？

主席：

因為如果我給你20分鐘，我就不希望你過時太多。

涂謹申議員：

不會的，我完了。

主席：

否則阻礙下面幾位。

涂謹申議員：

我就是向他盤問而已。

主席：

請回應，和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，這個22頁所講到的是(計時器響起)本廣告……就是證監會對廣告內容並不承擔任何責任，證監會認可本廣告的發出並不表示證監會認可或推廣本廣告提出的債券，對這個廣告的內容並不負責任，它是指廣告的內容。而我們這裏面講到的是對這個產品是獲得證監會的認可。至於證監會如何評論它的這個作用，我覺得我沒有權力在這個地方作任何的評論。

主席：

下一位是梁國雄議員。

梁國雄議員：

多謝主席。我今天較早時讀了一份證監會致所有持牌法團的通函，我給你讀了其中的問答3，但我沒讀完。它就說，即剛才大家講的盡職審查是甚麼呢？它是這樣說的："盡職審查涉及投資顧問透徹理解投資產品的結構"，這是第一；"運作方式"，第二；第三，"其下投資項目的性質"；第四，"承受風險的程度"；五，"產品發行人及服務提供者的經驗及聲譽"；接着第六，"投資該投資產品需要的費用"。大概是這樣。

這裏是一項項全列出來的，你們看過了，2007年的，中銀一定看過這封信，這封是通函。你們有沒有就這些項目來做培訓呢？有沒有考核呢？如果有，可否讓本會知道？剛才涂謹申議員問你那個奪金，我也在這兒，你們就只給他一份東西。這裏第一個已經不行了，第一個，涂謹申議員引述的就是說，第一句開宗明義就是"美國雷曼兄弟設計的產品，並得到證監會認可"，這已經是錯的，因為證監會沒有認可，這個是你們所說的迷你債券的特點。你覺得這是不是一個錯誤的陳述？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，據我們的瞭解，有關這些產品的發行章程是經過監管機構批准的，那麼監管機構在這個批准的過程中，它到底批准的是甚麼，我覺得應該由這個委員會來作出判斷，我沒有辦法作任何的裁決。

梁國雄議員：

和總，有關……

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

有關的單位，即證監會，是不會批核你的產品，它是管制你的廣告而已。你認為我這個評論是否公允？它是無權批核你的。

主席：

和先生。

梁國雄議員：

它也沒有責任去批核你們的產品。你認為我這個評論是否公允？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，與此同時，我們也注意到有這樣的監管要求，任何向客戶發出的投資的或者受規管的產品的相關的材料都必須經過監管機構批准。

主席：

梁議員。

和廣北先生：(普通話)

所以我們中銀香港內部制度規定，所有向客戶派發的有關的資料，必須是經過監管機構批准的資料。

梁國雄議員：

和總。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

你的答案是迴避了我的問題。

主席：

他.....

梁國雄議員：

我已經再.....我再問多你一次。

主席：

希望不要糾纏問題，我說過了，其實我相信他回答了你的問題，即.....

梁國雄議員：

他沒有回答。其實我問他，雖然.....

主席：

你不滿意他的答案就不等於他沒有回答你的問題，梁議員，希望你不要糾纏，讓你嘗試多一次，OK？

梁國雄議員：

我再問你一次，證監會是管制一樣東西，就是你們的產品的廣告是否合適，而不是去批核那隻產品。你認為我這樣說是否公允？是或不是？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，證監會所批准的最主要的關於產品的文件就是產品的銷售章程。在迷債裏面，每一個產品的銷售章程和每一個系列的安排的章程，都是由監管機構批准的。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

是。我想請教你，根據你的理解，*issuer*，這個發行人的職能是甚麼？它到底在做甚麼呢？一隻這樣的產品的發行人。

主席：

和先生。

梁國雄議員：

他的職能……

主席：

我是想看 he 還有沒有下一步的問題。

梁國雄議員：

是。

主席：

我在等你，還有沒有下一步的問題？繼續問下去。

梁國雄議員：

是，那個發行人。

和廣北先生：(普通話)

主席。

主席：

是，和先生。

和廣北先生：(普通話)

我可以先回答發行人的問題。

主席：

OK。

和廣北先生：(普通話)

在一般的債券發行的時候，發行人同時也是這個債券的信用風險的承擔機構，換句話說，這個發行體本身就是它的資金的借貸方，它運用這個資金，同時對這個資金承擔償還的責任。那麼在迷你債券的安排裏面，發行體是一個issuer，也就是說Pacific International Finance Limited，它是一個專門在開曼註冊的，專門用於發行迷你債券系列的專項公司。

梁國雄議員：

是。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

那我就想再進一步請教你一個問題，你回答了雷曼的。關於CLN和ELN的issuer是甚麼？你也有賣的，你可否向本會略述一下？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在中銀香港發行的和雷曼相關的債券裏面，CLN主要是以迷債為主，迷債它的發行人或者issuer是Pacific International Finance Limited，ELN的issuer是Pyxis，它的名稱，這兩個都是在開曼註冊的專項的工具公司。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

是。換言之，它是不負責賠償的責任的，是嗎？它只是用來發放股票……發放票據的，是嗎？發放產品，是不是這個意思？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關迷債的發行的安排，它的主要的信用風險是在它的抵押品上面和5到7個與信貸相關的信貸主體方面，Pacific International Finance Limited作為一個專項的工具公司，它是專門用來發行有關債券。當然，實際的現金流，償付的資金流並不來自於Pacific International Finance Limited，而主要來自於它的抵押品，3個A的CDO的抵押品。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

對了。CLN與ELN通常都是由一些比較大的、著名的金融機構發行的，其實這些大的金融機構與這個issuer有甚麼關係呢？意思就是說，這些大的金融機構，與CLN及ELN掛鈎的大的金融機構，其實它們是沒有責任去賠償，如果出現風險的時候，那些大機構是沒有責任賠償的。是嗎？是不是這個意思？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，根據迷你債券的安排，迷你債券的償還的資金是來自於抵押品，那麼雷曼兄弟有限公司在這個安排裏面的作用主要是承擔了有關的掉期擔保人的這樣的作用。

梁國雄議員：

那雷曼……

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

雷曼這間公司要掉期，即它要有swap，其實它的做法是怎樣呢？我上次已經跟你說過了，就是一張保單，是不是？如果它擔保的人不能夠到期做那件事的時候，它就要賠償出來，是不是？是這個意思嗎？是不是這個意思？我跟你糾纏了很久，swap及保單，即CDS同CDO的問題。是不是這樣瞭解呢，以你的瞭解？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我想迷你債券的有關安排和保險業務，恐怕還是兩回事，有很大的不同。

主席：

梁議員，請你集中你的問題。

梁國雄議員：

我不是集中？

主席：

集中你的問題，你不要岔得太遠。OK？

梁國雄議員：

OK。證監會就有一份……

主席：

你的時間都是20分鐘，你要善用時間。

梁國雄議員：

是，"Investor....."

主席：

我不會讓你超過太多的。

梁國雄議員：

.....Education"，它有一個叫做 "Who is the issuer?"，它就是這樣說的，它說："The performance of obligation by the thinly-capitalised issuer will not necessarily be guaranteed by another company." 它一開始說甚麼呢？就是"CLNs or ELNs are usually linked to well-known companies. However....."

主席：

這份文件是甚麼文件？

梁國雄議員：

這個是證監會2003年12月29日發出的文件。

主席：

大家沒有這個文件，我相信你暫時不可以用這份文件。

梁國雄議員：

哦，OK。其實我用過很多次了。

主席：

是的，但我以為你慢慢讀少許倒不要緊，你如果讀得太多，大家跟不上，你明白嗎，梁議員？

梁國雄議員：

OK。

主席：

我讓你問，你說兩個字是不要緊的。

梁國雄議員：

其實那個意思，它說的就是你這些issuer發出這些東西，其實它和那些大公司有連結之後，其實那些大公司是保不住它的。是不是？意思是這樣嘛。而那些買了這些東西的人就會因為.....如果你這個債券隱含着CDS，即是說一張保單去保那些公司去投資或者投機，如果輸了之後，你們代表客戶去接受那張保單，就要好像填洞一樣填下去，這就是為何雷曼迷你債券倒閉的原因。是嗎？你的瞭解是不是這樣？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我還是想強調一下，迷債並不是一個保單。剛才梁議員讀出來的關於證監會這個有關的文件對發行人的描述呢，確實是準確的，而它恰恰也體現了就是這個CLN和ELN它在安排發行的時候所作的一些框架性的安排。這裏面譬如講Pacific International Finance Limited，它作為發行人，但是它是與某一家大公司相關連的，那麼這家大公司就是雷曼兄弟有限公司，這個雷曼兄弟有限公司又不一定會承接這個債券所產生的債務上面的情況，因為雷曼的迷債下面是有3個A的CDOs作為它的資產抵押。同時，雷曼在這裏面又起了一定的作用，否則，它這個債券的安排就可以說與雷曼兄弟沒有任何的關係。那它的作用在於甚麼呢？它的作用是在於提供了掉期，以及為掉期提供的擔保。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

我再問清楚你，如果雷曼的Minibonds，即迷你債券裏面是有CDS，即一張保單的時候，即你去掛鈎的那邊裏面有人去做這

個CDS，即做保單的東西的時候，這些保單，我今早已經問過你，是收很少的保費去保障其他公司去進行結構性的金融產品的投資，是不是？換言之就是說，你們賣那些產品給客戶，你是沒有告訴客戶，他們買的東西就是一張保單，去買一張保單給雷曼旗下的公司及其他公司，去做這些高槓桿比率的風險投資。你明不明白我的意思？

主席：

和先生。

梁國雄議員：

你的意思就是說迷你債券沒有這些東西，我向你指出，迷你債券是有這些東西的。你承不承認？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我不想花費太多時間談論保單的問題，因為保單在保險上面來講，有的是一次性的投入，實際上一次性的投入和投資是相似的，有的時候是要若干的不間斷的持續性的投入，這樣才可能達到一定的回報。那麼雷曼的這個所謂的迷債的安排，是在客戶投資以後，用客戶的投資去買這個CDO，CDO是3個A的CDO，這個實際上就是以客戶投入的資金作了一個投資上面的安排。當然，為了提高雷曼迷你債券的收益，那麼雷曼兄弟安排了和幾個機構作信用風險的掛鈎，同時也安排了有關的掉期，這樣會提高雷曼迷你債券的收益，實際上它的這個作用就是起在這個地方。我想有關結構的東西，已經作過若干次的說明了。

主席：

梁議員，因為今早到現在，這個問題我已讓你重複了很多次，CDS、CDO、保單或者年期等等，或者你可以集中在我們應該問的範疇。

梁國雄議員：

不是，主席，其實……

主席：

因為你重複、重複都……

梁國雄議員：

是。

主席：

……不是取證的做法。

梁國雄議員：

這個是他說過很多次。

主席：

他回答了你很多次了，不要重複吧。

梁國雄議員：

沒錯，因為我細心聽他說，所以……

主席：

我們全都聽過了，已聽了很多次了。

梁國雄議員：

我細心聽他說，他是說了很多次不同的答案嘛。

主席：

你還有沒有東西問？還有沒有東西問？

梁國雄議員：

很簡單，好像他說……

主席：

你還有沒有東西……不要再問同一個問題，好不好？不要重複了。

梁國雄議員：

這個……

主席：

答了很多次了，他還是答那幾句，我都聽你的問題問了很多次，也都是那幾句。

梁國雄議員：

是。

主席：

好嗎？全部有資料，有紀錄，有逐字紀錄的。

梁國雄議員：

明白，明白，明白。我問你一些更加具體的問題，既然這樣的時候。你說有八千多宗的和解，是嗎？做完以後，你們就說會……在陳述書64.3，你提供的陳述書64.3，那裏就是說在回購迷債協議之後，貴行會加強處理迷債的投訴程序。你在你的陳述書64.3裏面表示的。在第(iv)項，即是64.3的第(iv)項，你就說每一位投訴人及相關證人都會進行面談。我想你告訴我，是否所有投訴的客戶都會獲得這樣的處理？即你所聲稱的處理。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在採用了經強化的投訴處理程序後，所有這個階段發生的投訴，包括以前沒有解決的投訴，通通是按照這樣一個程序安排每一個客戶去進行面談。但是，在具體的安排過程中，可能有些客戶不方便到銀行進行面談，銀行也可以安排與客戶

進行電話聯繫，收集有關的信息，這個電話聯繫的過程是要全程錄音的。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

是。我現在想再請教你一樣東西，就是說你們做完這些面談及電話的加強處理沒有？全部做完沒有？根據你的紀錄。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我可以這樣講，我們所有到目前為止的案例，只有很小的一部分還沒有調查完畢，這裏面涉及到的迷債還有4宗，因為它是發生的新的投訴的案件，所以目前的調查仍然在進行中。那麼中間還有71宗的投訴案件正在與客戶進行協商，試圖可以達到和解。同時，有207宗，在迷債項下有207宗的投訴個案，銀行經過調查以後認為投訴是不成立的。

梁國雄議員：

是。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

我再問你，在陳述書64.3，即同一段第八行，你聲稱會通知投訴客戶初步調查結果，並且在做最後報告前會聽取投訴人的意見。(計時器響起)如果有.....貴行有沒有.....如果我發現你或者有人投訴貴行沒有這樣做的時候，你會否跟進或補做這些事呢？因為有很多中銀的客戶說你們沒有這樣做。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果在經過強化的投訴處理檢查的過程中發現剛才梁議員所提出的這樣的情況，就是沒有給客戶一個合理的解釋機會，我們會非常樂於接受與客戶再作進一步的瞭解。

梁國雄議員：(普通話)

就是最後一個了。

主席：

時間到了，梁議員。其實你是根據你今早那個問題……

梁國雄議員：(普通話)

其實因為有人告訴我們，你們沒有告訴他們所謂初步調查的結果……

主席：

梁議員，你問完這個不要再……

梁國雄議員：(普通話)

……然後有一個定論。

主席：

……問這個問題。

梁國雄議員：(普通話)

你覺得這個做法對不對？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，如果說有客戶做這樣的投訴，而且這個投訴是屬實的話，我可以明確的講，這樣的做法是不對的，是不符合我們現有的投訴處理程序的。

主席：

我已是第三次提醒你，梁議員，因為你那個文件今早給了我們，證人已經答應會後書面回應我們，你不要再用你那16個問題再問，因為答應了給書面文件給我們就不要再提問了，你這樣是用了大家的時間，明不明白？你.....

梁國雄議員：

太多了，不好意思。

主席：

你已經第三次問你那堆問題了。

梁國雄議員：

哦，不會再問了。不好意思，主席，我看錯了另一張。

主席：

OK，甘乃威議員。

甘乃威議員：

主席，我希望我盡量簡短，不需要用完20.....

主席：

我或許再次提醒各位，5時半一定要完結今天的公開研訊。

甘乃威議員：

是的，我.....我.....

主席：

我只是這樣，每一位繼續有20分鐘，沒問題。

甘乃威議員：

主席，我盡量不超過……

主席：

好嗎？除了這一輪，這一輪是20分鐘，我再看看時間如何再分配，看看有多少位排隊，好不好？

甘乃威議員：

OK。

主席：

甘議員，請繼續，你有20分鐘。

甘乃威議員：

我盡量簡短，好不好？主席。

主席：

是，沒問題，20分鐘。

甘乃威議員：

我問的是55a，這是一個認購表格，因為剛才和廣北先生講到他們買這些產品最後一個程序就是要做這個表格的認購。和廣北先生，我想問問，因為你說買迷債或者相關的結構性產品的時候有4個步驟，1、2、3、4，其中一個步驟就是要提供章程、看章程。我想問你這裏要客戶確認的地方，即在此表格裏面，沒有一點是要求該客戶確認接收了章程的。你可否解釋一下，如果這裏沒有的話，在哪裏有？因為我見很多認購表格，即其他銀行的，都有一欄叫客戶剔選，叫客戶簽下我收了這些章程。你這裏的確認卻沒有，沒有說客戶收到章程的。如果這裏沒有，是不是有其他地方有給客戶簽署確認收到章程的？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，在銷售的程序中，我們向員工提供了兩個關於合規銷售的程序的管理的工具，第一個是自檢清單，這裏面有明確的要求；第二個是檢查表，這裏面也有明確的步驟的要求，要求銀行員工按照這樣的步驟去遵循合規銷售的程序，其中包括向客戶提供有關的銷售的章程。

主席：

甘議員。

和廣北先生：(普通話)

主席，可不可以……

甘乃威議員：

主席，林先生……

林炎南先生：

我可以有補充。

主席：

林先生。

林炎南議員：

剛才甘議員提到就是客戶確認那裏，第一欄的"本人／吾等確認已閱讀及明白背後的條款及條件"，這個他是要確認的。我們看後面的條款那裏，大家看看條款 **Terms and Conditions**，即條款及條件的乙欄的個人資料那部分，第二段，這裏是這樣寫的："本人／吾等確認本人／吾等簽署認購表格前，已細閱並明白計劃章程、附件及發行章程(下稱"相關章程")及內列有關債券的條款及條件，並同意遵守該等條款及條件。"這裏我不再細閱了。因為客戶很可能不拿走這些章程，所以最重要他有沒有看，

有沒有知悉這一樣東西，以及他已經細閱了。我相信這裏可以解答到甘議員的問題。

主席：

嗯，甘議員。

甘乃威議員：

主席，我想林先生你都知道，最近談到八達通的事件，大家都在說，老實說，這些用一個放大鏡都看不到的字體，兼且在背面，我也不知道和先生或者林先生你們知不知道，金管局在雷曼的調查裏面，在報告書裏面是這樣寫的，就說"有關的註冊機構普遍已按照金管局的規定設有一些備妥文件的憑證，但這些個案仍然出現問題，就是註冊機構過份倚賴形式上的客戶確認文件"，這些正正就是形式上叫客戶確認文件。所以我想問和先生，因為你剛才講過，這些章程你有沒有看過，有沒有給他，純粹是靠.....我相信你是"單天保至尊"，只有這一張紙，你簽了名，你還簽了名說.....剛才林先生告訴我，你翻到後面，甘議員，你看不到後面，你以為我看不到，其實我是看到的。你以為我看不到後面嗎？現在的問題是一般的客戶，第一，他不會跟你每一點都細閱；第二就是說原來你簽了名就是了，你說沒看過，你現在還不承認？名字都簽了，你看看後面，用一個放大鏡放給你看，講明有看過章程。

其實這個確認表格，我還想說，這個確認表格是一個標準的表格，這個標準的表格裏面講明，第一，該債券是高風險的，OK？很公平，講明是高的。不過下面那句才要命，就是說你雖然評為低，保守型，不過你也能承受，雖然風險的匹配不相等，雖然你是低風險的，但你照樣買高風險的，我都確認了。這是一個標準的表格，即人人都填這個表格。

其實我想問，你們是不是早就預算根本就是風險錯配的？根本就是預備了一個標準的格式，大家就踩到一個坑裏了。是不是這樣呢？這個表格為何會是這樣的設計呢？

主席：

哪一位？和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關的這個認購表格是我們在認購投資產品中間，這裏面每一個產品，這裏面指的是系列34這個產品所採用的表格。但是，銀行的制度是一整套的，銀行是靠這一整套的制度的運轉，同時日常平時監控有關它運轉的有效性，來達到符合監管的要求和我們內部制度的要求。我們在每一次向分行發出要進行銷售、分銷迷你債券的時候，都明確的要求分行必須要備有章程，每一次、每一個銷售之前，下單之前，必須向客戶提供章程。如果章程出現任何一個.....我們講的章程是一整套的章程，是包括產品的章程和有些計劃的章程，如果說它是兩個分發過來的話，我們必須把兩個章程同時交給客戶。任何一個章程中出現了缺少，我們的明確要求是分行必須立即停止銷售，和有關的人員聯繫，補充銷售的這些章程。這個在我們的各項制度裏面，在我們的這個日常工作要求裏面，都是明確的提出來，同時，也向銷售人員要求他們向客戶在銷售之前必須要提供章程。他有這樣的自我檢查的工具，在這個工具的幫助下，他.....

甘乃威議員：

主席，我不需要他再重.....主席，我不需要和先生再回答。

主席：

好的。你.....

甘乃威議員：

他已經重複那個問題了，我不需要他再回答。

主席：

好的，你問他吧。

甘乃威議員：

不過我想只是一句，剛才和廣北先生較早前提到，在你們處理投訴的八千多宗沒有一宗違規，因為其實你這裏有很多文件，是說你們一些內部的稽核，在一萬多宗的客戶裏面也查不

到一宗違規，我希望和先生回去看看你整個系統出現了一些甚麼失誤的問題。

主席，我最後一個問題想問的就是67a，有一個表格，67a講到，那個表格最後那裏有兩個數字，我想和廣北先生看看，第三個數字就是"Branch with the highest....."，即最高投訴的分行的數字，那一間分行就有171宗投訴，第四就是"Staff member"，即是說一個職員最高的投訴數字就有84宗，一個職員有84宗投訴。我想問問，第一想問這個職員是否正正就在該分行？因為我看不到那個數字，是否正正就是該171宗的那間分行裏面？這是第一。第二，該職員是否現在還在繼續工作的職員？第三，該職員本身有沒有一些個案已經在.....因為剛才你說沒有一宗違規，就算這個職員有84宗投訴都好，他也沒有一宗是違規的，根據和廣北先生所說。

我想問，因為你另外一個數字就是在.....你其實有2 120宗的個案，其實就是在大和解方案之前已經settle了，即已經和解了，就是在所謂的repurchase scheme之前已經settle了。我想問這個職員的84宗投訴裏面，有多少宗是在大和解方案之前已經settle了？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，有關分行的個案和員工的個案的情況，我可不可以請林先生作答？

主席：

好，林先生。

林炎南先生：

主席，剛才提到那位職員，最高投訴那個84，就不是在第三行，即最高的投訴個案分行內，是另外一間分行，是這樣的情況。至於投訴裏面的分類會不會有些是在強化投訴處理系統之前或者之後呢，這個我們沒有按照這個同事的情況做過統計。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

主席，我希望會後提供資料給我看，這84宗，因為可能稍後的時間我們都會……我不知道是否該職員的名單已經給了我們，否則你可以給該職員的名單，以及該職員……剛才我問他是否仍然是你們的職員？

林炎南先生：

還有一樣，主席。

主席：

林先生。

林炎南先生：

我補充，該職員已經離職，不在我們公司任職。

甘乃威議員：

OK。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

他何時離職的？

主席：

林先生。

林炎南先生：

主席，應該是在今年的5月份離職的。

主席：

甘議員。

甘乃威議員：

今年5月份已經離職。主席，剛才我說的就是剛才提到有關的數字及職員的名稱，是否可以會後給我們？

主席：

林先生。

林炎南先生：

應該可以。

甘乃威議員：

主席，我沒問題了。

主席：

好。現在還有22分鐘，現在請問大家，第七輪除了梁國雄議員外，還有哪位想提問？石禮謙議員。那就是說，每人只可以有10分鐘。先請梁國雄議員。

梁國雄議員：

是。

主席：

不可超時，10分鐘。

梁國雄議員：

是，多謝主席。我有一些問題想請教你，根據你在你的證詞W40(C)的意見，你就是這樣說，你說雷曼的ELN及Pyxis的抵押品是雷曼母公司擔保的債券，你說雷曼母公司的評級是A+，已經是一個很高的投資評級。你是銀行家，但我根據一般的財務常識，一間公司的評級雖然是A+，但是它擔保的債券的評級就不一定等同於該公司的評級，例如IBM的不同的債券都有不同的

評級，因為同一間公司的債務是有seniority的分別，而中銀將雷曼母公司的A+評級等同於它所擔保的債券，這是說不通的。你認為是否說不通？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，同一個機構名稱下面不同機構發行的債券，因為它的叫做seniority的不同，可能會有不同的信用評級。但是，同一個機構它擔保的或者發行的債券，有的債券可能有評級，有的債券可能沒有評級，這主要看發行機構在發行債券的時候，是不是請評級公司對這一筆的債券去進行評級。但是，在任何一个機構對某一個債務用無條件的去擔保的前提下，這個債務的信用狀況或者信用風險就是這個擔保機構的信用風險。

所以，雷曼兄弟有限公司它作為一個A+的這樣一個金融機構，對雷曼所發行的債券裏面的抵押品進行擔保，因為是一個無條件的擔保，所以它就是反映了雷曼兄弟有限公司它的財務狀況。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

你說它反映了它的狀況，問題不是這樣，不是反映了它的狀況，是級別。因為你銀行的級.....你自己銀行是(普通話)外評嘛，(粵語)外界如何評論你，是穆迪它去評你，但你自己的seniority就是你自己的，譬如你旗下的公司，你擔保你旗下的公司的東西，seniority當然低了，因為不是那間公司直接賠，是你擔保它賠。這是一個基本的常識，是嗎？

我不問你這個問題，因為這是白紙黑字的。我問另外一個問題，就是你說雷曼的迷債出事是因為雷曼倒閉，而所有迷債的CDO是沒有出事的，(普通話)沒有出事，你認為.....你再說一遍，是不是這樣？

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，我請主席裁決，如果主席需要我回答這個問題，我可以。

主席：

非常簡單，如果你願意回答的話，非常簡單，只可以非常簡單。

和廣北先生：(普通話)

雷曼事件的發生，雷曼迷你債券之所以產生現在的狀況，是因為雷曼兄弟有限公司倒閉，它作為掉期的擔保者發生問題所造成的，並不是CDO產生的信貸事件所造成的。

梁國雄議員：(普通話)

對了，很清楚，謝謝。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

這是否即是表示所有雷曼的迷債，如果沒有同雷曼作為參考單位(reference entity)的話，全部的CDO也能夠全數兌現，客戶可以取回100%的本金及利息？

主席：

和先生。

梁國雄議員：

如果你的說法是對的話。

和廣北先生： (普通話)

主席，我認為我的說法是對的。但是，現在還有一個新的情況，就是在去年發生，因為現在美國的紐約破產法院判決雷曼破產以後，有關迷你債券的償付，雷曼具有優先權，所以，現在關鍵的問題是出在這樣一個法律的障礙的前面。所以，有關的事情究竟是如何解決，最後解決的結果是甚麼，現在非常難以判斷。

主席：

梁議員。

梁國雄議員：

(普通話)明白了。(粵語)那你如何去理解迷債中的SPV及swap對手有收益交換協議的安排呢？我請你看看以下的資料，其實我好像給過你的。

主席：

我相信有很多問題，應該是對我們的研究調查有作用的問題。

梁國雄議員：

不是，現在我真的是問他……

主席：

你不要問這些其實以前回答過很多次……

梁國雄議員：

不是，不是，不是。

主席：

……某個詞的定義，已經回答過很多次的那些。

梁國雄議員：

明白。

主席：

我相信你是用了……

梁國雄議員：

不如……不如……

主席：

……浪費了你的時間。

梁國雄議員：

長話短說，現在我讀給你聽，你看看你同不同意。"發行人不一定向列為迷你債券「參考名單」的公司購買任何債券。為了簡單地說明起見，假設發行人向列為參考名單的公司購買了債券，需要對投資於這些公司的風險進行保險。通過迷你債券安排，發行人實際上是通過其信貸風險掉期機構，向投資者購買保險。投資者必須提供資金作為擔保。這些資金通過出售迷你債券的金融機構向投資者收取，並交給SPV投資於CDO。上述CDO的各種回報將提供予發行人，後者隨後給予SPV固定報酬。而SPV亦會給予投資者5.1%的投資回報率。需要指出的是，受發行人控制的SPV可以選擇投資於風險更高的工具，或者回報率比發行人許諾給投資者的5.1%更高的CDO，以便獲取更高利潤。SPV無須承擔上述CDO或擔保資產組合中任何資產違約的風險。" 現在我向你……

主席：

你的問題是甚麼？

梁國雄議員：

……指出，承擔這些風險的就是買了迷你債券的人。你覺得是不是？這個你回去慢慢看，這個是……

主席：

你不可以就這樣把文件給人，我想你慢慢讀沒問題。

梁國雄議員：

是香港證券Hong Kong Securities 2008年11月至12月那個，你剛才說的東西全部跟它相反。

主席：

不可這樣的，梁議員，因為我都還沒有批准你可以……

梁國雄議員：

OK，行。

主席：

……把文件交給證人。你剛剛讀不要緊，慢慢讀OK，我讓你讀完，因為你讀得很慢。

梁國雄議員：

你說的東西跟這個陳述是不一致的。是有……你剛才……

主席：

不是，你的問題清楚一點，你……

梁國雄議員：

不是，他指出過是沒有swap，即沒有期權的東西，沒有保單，你說迷你債券是沒有的。現在我問你有沒有？

主席：

和先生，其實你回答了很多次，你再清楚回答一下問題。

和廣北先生：(普通話)

主席，我想我以前，前一段或者是在這個過程中已經就這個問題回答了很多次了，我覺得可能沒有必要再進一步的處理。

主席：

好的。

梁國雄議員：(普通話)

那就算了吧，我有書面的……

主席：

他回答了很多次，是回答了很多次，真的。

梁國雄議員：

(普通話)他答的，(粵語)他答的……

主席：

你有哪一點至哪一點他沒有回答，你指出來不就行了嗎？

梁國雄議員：

不是，主席，你稍為息怒。

主席：

不是，我不是怒。

梁國雄議員：

我知道現在很晚了。

主席：

我想你指出，因為你時間有限，所以我幫你忙。

梁國雄議員：

是，是。

主席：

我想你就針對哪裏他沒有回答你的，我想你用剩下的幾十秒時間問，好嗎？

梁國雄議員：

其實那個問題就是，他跟我說過迷你債券裏面是沒有swap，即沒有期權，沒有這些成份，或者是沒有保單的，可能是沒有的。是嗎？那我就說，我說……(委員議論聲)……是，答過，他回答說沒有，我就說可能有，就是這樣。

主席：

我想你要……

和廣北先生：(普通話)

主席，我能不能澄清一下？

主席：

是，你可以用少許時間再回答清楚。

梁國雄議員：

用書面回答吧。(普通話)你用書面……

主席：

讓他答完這個。

梁國雄議員：(普通話)

……回答吧。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，雷曼迷你債券裏面(計時器響起)，我從來沒有講過它是沒有掉期的，我一直都講雷曼是掉期的對手和擔保者之一。但是，如果說雷曼的迷你債券裏面有一個提前到期，而不是信用風險觸發的這樣的條件的話，那麼在這種情況下就會有一個期權，這個時候是有期權的。我記得梁議員曾經問過有關期權的問題，我也請梁議員就期權的問題能夠給我予澄清，所以當

時我沒有對這個做明確的回答。但是，如果說由雷曼主動發起的不是信用事件造成的提前還款的事件的話，在這種情況下，一般都是有一個期權的安排，換句話說，雷曼會把一個叫做call option賣出去，然後以此要麼是提升這個產品的收益，也可能為自己多賺一些收入。

主席：

好的。石禮謙議員。

石禮謙議員：

主席，時間夠了，和總.....

主席：

是。

石禮謙議員：

.....都說得很累，我看見他。在這方面，主席，我問一個很簡單的問題，聽了這麼多同事去講，問了這麼多問題，和總也回答得很清楚，尤其是解釋雷曼整件事出來，由一個很資深的銀行家去解釋，我們在這方面瞭解多了很多。

我想借此機會，讓和總向那1萬4 000個買了中銀的這些債券的，簡單地解釋，因為在我們這麼多次發問，就是這1萬4 000個買了雷曼債券的，尤其是中銀回答是說沒有違規，也沒有任何做錯的事。那麼整件事為何會發生呢？而銀行又沒有做錯，是否這1萬4 000個買這些債券的人錯了？怎樣錯？錯在哪裏？我們將來應該要瞭解到，借現在的情況去瞭解將來該怎樣做，我們向前看是怎麼樣的情況，總要有人負起這個責任，銀行沒有責任，那麼責任是否在那一萬四千多個苦主身上呢？這不只是一家銀行。在這方面我們要瞭解看看，以及我想他回答，在SFC Ordinance及HKMA Ordinance很簡單的原則上，就是know your client, know your product, 瞭解你的客人，瞭解你自己的product, 即產品。還有，正如很多議員問過了，那個suitability test, 是否適合讓這些顧客買這些產品。從這3個原則去看這一萬四千多個苦主他們走錯了哪一步呢？你們又沒有錯，是否錯在他們呢？還是錯在社會呢？就這麼簡單解釋一下。

主席：

和先生。

和廣北先生：(普通話)

主席，雷曼事件的發生是一個非常大的不幸，同時我也認為是一個非常難以預測的一個事件。雷曼事件的發生，實際上給我們帶來了很多新的思考，新的關注和一些新的標準。究竟說是誰的錯？我覺得雷曼事件，在我們涉及到的所有的這些人員，這些方面裏面，都很難講說究竟是誰犯了一個關鍵性的錯誤而引發了這樣的事情。我覺得這裏面最關鍵是雷曼產生了倒閉，如果說雷曼不倒閉的話，整個情況會是另外一個局面。

但是，雷曼的倒閉給我們帶來了很多新的思考，我們講中銀香港在處理這個投訴中間，沒有發現有明確的事實支持的違規的案例，但是，我們也在過程中發現了一些不足，發現了一些錯漏的情況，只要有這些錯漏的情況，我們都會立即和客戶協商去提出和解的方案，希望能夠減少客戶的這樣的損失。那麼在這個過程中，我相信其他的機構，包括監管機構也在思考，這個過程我們這裏面究竟有甚麼東西可以改進的地方。譬如講，我們現在遵循新的監管的要求，設立獨立的投資區域，然後設立專人去處理投資的業務。同時，有關合規的這種叫做文化和合規風險意識，在員工裏面也有非常大幅度的提升。我覺得這些都是一些好的發展。而且，現在和客戶在做投資產品交易中間也要進行錄音，也要對員工的有關的產品知識的培訓等等也在進一步的加強，整個市場的合規的意識都有一個非常大幅度的提升。

但是，做了這些事情以後，它是不是足夠來預防下一個雷曼事件呢？那我就很難判斷了。但是，中銀香港會盡我們最大的努力去改進我們、完善我們的管理，希望能夠盡可能的來保護投資者的利益。我覺得這是我想對大家所講的。

主席：

石議員。

石禮謙議員：

多謝主席。和總解釋得非常好，以及瞭解到.....但是這個問題牽涉到，整體香港有三四萬人買了雷曼，但有一萬四千多個都是中銀的客戶。在這方面，因為銀行又沒有錯，客戶又沒有錯，但客戶相信銀行，過去客戶與銀行的關係是很密切的，因為過去這麼多個都是如此，尤其是中銀的客戶對他們很有信心。但是弄到這樣，就影響了小市民，我希望中銀在這個機會，在大和解裏面，哪些還沒解決的盡快解決，令社會不需要這樣，我們天天都在中環見到這班人，他們都經過很多痛苦，以及怎可以令一個銀行去理解他們及減低他們的痛苦。大家都沒錯，但是誰都要向前走一步，一個強者應該要讓一讓弱者。主席，在這裏我想講的就是這些。

主席：

通常我們是不該提意見，也不要評論，不過你.....

石禮謙議員：

我沒有意見，我只是.....

主席：

是。

石禮謙議員：

這個我只是希望.....

主席：

你都說了。

石禮謙議員：

主席，我不想問，但是，即是解釋得很清楚。

主席：

OK，明白。

好了，和廣北先生、林炎南先生，多謝你們今天出席我們這兩次的研訊。小組委員會今天向你們取證的工作，今天來說已經完畢。但如有需要，小組委員會會再傳召你們出席研訊。2010年7月16日向你們發出的傳票依然有效。

稍後我們沒有內部商議，不過我想用1分鐘時間宣布一點事情。小組委員會將於2010年10月26日上午9時30分舉行閉門會議，開會的通告及議程已經發給各委員。小組委員會將於2010年11月2日上午9時30分舉行公開研訊，向大新銀行取證。如果委員沒有其他要提出的話，我就宣布散會。

(研訊於下午5時32分結束)