

議員助理薪酬問題意見書

引言

1. 立法會秘書處為改善立法會議員挽留資深職員的困難，建議增加立法會議員工作開支償還款額 31%，用以為其職員提供約滿酬金，及僱用 7 名全職職員，包括 1 名職級等同二級行政主任的職員、2 名職級等同三級行政主任的職員及 4 名職級等同助理文書主任的職員。這措施確實有助議員聘請一支相對優秀的職員團隊，是值得肯定的，唯當中建議仍有不足之處，本文嘗試加以闡釋。

7 名全職職員作為計算基礎理據不足

2. 根據立法會文件《議員工作開支償還款額調查報告，第 I 部分：人手需求》第 25 段，功能組別及地方直選議員平均聘請 6.3 名全職職員，秘書處將功能組別及地方直選議員混為一談，以此聘請職員平均人數為據，認為適宜以每名議員聘請 7 名全職職員作為計算基礎，這是犯了平均主義(equalitarianism)的謬誤。
3. 功能組別議員與地方直選議員競爭性不一，導致服務市民的積極性差異。14 席功能組別議員是自動當選，即佔總功能組別議席的 47%，他們連任的壓力不可謂大，因此功能組別議員平均只聘請 4 名職員及營運 2 個辦事處，儘管部份

功能組別議員具服務市民的熱心，但卻欠缺服務市民的動力。地方直選議員並不存在自動當選，連任的壓力很大，稍為鬆懈，就容易丟掉議席，所以地方直選議員平均聘請 9.9 名職員及營運 4 個辦事處，服務市民的積極性明顯高於功能組別議員。

4. 選民數目差距巨大，導致服務市民的需要性差異。地方直選議員服務的選民數以十萬計，選民人口最少的九龍西也超過 43 萬 8 千人，選民數目最多的新界西更高達 96 萬 7 千人。最多選民的功能組別是教育界，也不過區區 9 萬，而最少選民的金融界則少得可憐至 140 人，選民數目差距別在天壤，因此地方直選議員服務市民的需要性是遠遠大於功能組別議員。

5. 立法會議員有全職的，也有兼職的，他們的勤力程度差異相當大，「立法會議員天主教監察組」每年發表的報告顯示¹，尸位素餐的議員數在不少，他們的工作量不多，職員需求也不多，7 名職員基礎來自議員聘請職員的平均數，客觀的效果是尸位素餐的議員拖勤奮議員的後腿，勤奮議員的積極性得不到足夠資源配合，未能為市民提供更佳的服務。

6. 聖經中有一個比喻：「天國又好比一個人要往外國去，就叫了僕人來，把他的

¹<五立會議員無建樹捱轟>，《成報》，2009 年 10 月 5 日。

家業交給他們，按著各人的才幹給他們銀子：一個給了五千，一個給了二千，一個給了一千。」²同樣道理，有才幹又勤奮的議員應獲足夠資源，為市民提供更佳的服務。

議員助理晉升階梯

7. 秘書處的調查顯示挽留職員是常見的問題，議員的職員服務年資的中位數為少於3年，全職職員的流失率更高達34%。為職員提供約滿酬金有助提升議員助理薪酬的競爭力，從而可改善職員流失的問題。但是，職員的流失率高的另一個主要原因是議員助理缺失職業晉升階梯，看不到事業前景，秘書處的文件未有詳細討論建立議員助理晉升階梯的問題。
8. 如參照秘書處聘請職員的建議，議員助理職級分為三個層次，即等同公務員系統的一級行政主任、二級行政主任及助理文書主任，可建立一個簡單的晉升階梯，但是由於秘書處建議的職員人數只有7名，議員為了應付沉重的工作量，必須用聘請多於7名職員協助，每名職員的薪酬因而會低於秘書處建議的薪酬架構。事實上，秘書處的調查顯示，平均而言負責處理立法會核心職務的全職職員的月薪約為15,500元，低於公務員隊伍內二級行政主任的入職薪酬(每月20,950元)甚多。秘書處建議的薪酬架構由於獲准聘請職員數目不足而變得不

²馬太福音第25章14節至15節

切實施。

建議

9. 因此，議員助理的人數應以地方直選議員的需要來釐訂，根據秘書處的調查，地方直選議員及功能界別議員所聘請的職員平均數目有顯著的差距，前者的平均數目為 9.9 名，而他們要求有 13.1 名職員，完全滿足議員的要求似乎在現行制度下並不可能實現，所以本人認為每名議員聘請 10 名全職職員作為計算基礎，包括 1 名職級等同一級行政主任的職員、3 名職級等同二級行政主任的職員及 6 名職級等同助理文書主任的職員。
10. 至於該等無需聘請 10 名職員的議員，如文件第 26 段所言，他們申請發還的開支，不得多於他們用於聘請職員的實際開支，而顯示職員薪酬待遇的僱傭合約亦須受公眾及傳媒監察，不必擔心濫用問題。

黃毓民議員助理

鄧徐中