



立法會事務委員會秘書:

戴燕萍女士

## **關於邀請本會出席政制事務委員會有關「票站調查」會議**

你好！首先，我謹代表本會感謝立法會政制事務委員會2月24日來函，邀請本會代表出席政制事務委員會於3月16日下午舉行有關「票站調查」的會議。

隨著香港政制逐漸邁向雙普選，近年的立法會及區議會選舉投票日，吸引不少機構進行票站調查研究工作。有的機構嘗試於投票結束前向部份傳媒提前公佈票站調查結果，引起社會各界的強烈反應和反感；有的參選團隊被懷疑涉嫌利用票站調查數據進行配票，引起其他參選團隊的質疑；有些政黨和政客更高調呼籲市民杯葛票站調查，或向票站調查員講假話，令票站調查的拒答率和誤差比往年明顯上升，影響票站調查的準確性，嚴重損害了香港的學術自由。我們對此深表關注和憂慮！

因此，我們認為，社會各界應就票站調查的社會價值和學術價值，以及如何在法例規管下正常運作，確保香港的學術自由不受損害等方面，進行有建設性的討論，尋求共識，以確保選舉公平及學術自由的可持續發展。

本會於2008年立法會選舉前後展開了「2008年立法會選舉民意研究計劃」，在投票當日也進行了票站調查工作，並於當晚投票結束後即時公佈票站調查結果；隨後，本會完成了「2008年立法會選舉票站調查綜合分析報告」，並上載於本會網頁，供社會各界和公眾人士參閱，為學術界提供具學術價值的數據及分析。

由於本會最近會務相當繁忙，未能派代表出席3月16日的會議，實在可惜。隨函附上本會已經完成的「2008年立法會選舉票站調查綜合分析報告」乙份，供立法會議員及各界人士參閱，請予指正。

在此，謹祝會議順利舉行，並期望立法會及社會各界能凝聚共識，確保今後的票站調查工作能在法例規管下如常運作，真正捍衛香港的學術自由，造福市民。

如有任何查詢，請致電3119 8883與本會姚先生聯絡。



香港研究協會  
總幹事麥燕薇啟  
2009年3月4日



# 2008 年立法會選舉票站調查 綜合分析報告

二零零八年十月

北角渣華道 8 號威邦商業大廈 20 樓 2008 室  
電話 : (852) 3119 8883 傳真 : (852) 2137 3839  
電郵 : [info@rahk.org](mailto:info@rahk.org) 網頁 : <http://www.rahk.org>

## 目錄

1 前言	3
2 票站調查綜合結果分析	4
2.1 樣本資料	4
2.2 全港五大選區各名單之得票率及推算結果	4
2.3 推算結果比較	10
2.4 選民選擇候選名單的原因	12
2.5 選民於上屆立法會選舉有否投票及沒有投票的原因	13
2.6 選民於上屆立法會的投票取向	13
2.7 選民的背景資料	14
3 港島區結果分析	15
3.1 樣本資料	15
3.2 選民選擇候選名單的原因	15
3.3 新增選民的投票取向	17
3.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	18
3.5 選民投票取向與其背景資料交差分析	20
4 九龍東結果分析	24
4.1 樣本資料	24
4.2 選民選擇候選名單的原因	24
4.3 新增選民的投票取向	26
4.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	27
4.5 選民投票取向與其背景資料交差分析	29
5 九龍西結果分析	33
5.1 樣本資料	33
5.2 選民選擇候選名單的原因	33
5.3 新增選民的投票取向	35
5.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	36
5.5 選民投票取向與其背景資料交差分析	38

6 新界東結果分析	42
6.1 樣本資料	42
6.2 選民選擇候選名單的原因	42
6.3 新增選民的投票取向	44
6.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	45
6.5 選民投票取向與其背景資料交差分析	47
7 新界西結果分析	51
7.1 樣本資料	51
7.2 選民選擇候選名單的原因	51
7.3 新增選民的投票取向	53
7.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	54
7.5 選民投票取向與其背景資料交差分析	57
8 總結	64
8.1 推算結果	64
8.2 選民選擇候選名單的原因	64
8.3 新增選民的投票取向	64
8.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)	65
8.5 選民背景資料	65
8.6 以個別政黨及獨立候選人分析	66
8.7 以兩大陣營(泛民、親建制)分析	68

## 1. 前言

### 1.1 協會簡介

香港研究協會為一非牟利學術機構，創立於二零零四年。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見，關心香港的平台，使其加深對社會各方面的認識。主要工作包括：

1. 對社會各方面進行調查研究，範圍包括政治、經濟、民生、國際熱點、國情等；
2. 就香港不同範疇的社會政策展開專題研究，並提出建議及方案，供政府及社會各界人士參考；
3. 凝聚青年義工共同參與研究調查工作。

### 1.2 《二零零八年立法會選舉民意研究計劃》

本會就二零零八年立法會選舉進行了《二零零八年立法會選舉民意研究計劃》(下簡稱「研究計劃」)，目的是：

- ❖ 了解選民對是次選舉的投票意向，作為學術研究之用；
- ❖ 透過調查的數據分析，預測是次立法會選舉的結果，供社會各界參考；
- ❖ 提高各界對立法會選舉的關注，加強市民對立法會選舉的了解及參與；
- ❖ 透過組織青年參與票站調查，增加青年對立法會選舉的參與程度，提升其公民意識。

計劃內容及詳情，可瀏覽本會網站：<http://www.rahk.org>。

### 1.3 票站調查

票站調查是研究計劃其中一個主要調查項目。本會根據各區登記選民人口比例分佈、票站地點分佈、各選區之特點、傳媒與公眾的關注程度及本會實際工作安排等因素，從全港 532 個票站中抽取 198 個票站進行票站調查，包括香港島：31 個票站、九龍東：40 個票站、九龍西：47 個票站、新界東：40 個票站及新界西：40 個票站。票站調查是以面對面方式進行訪問調查的。本會於投票當日(九月七日)成功訪問了 76182 名已投票的選民，成功率為 51.8%。

### 1.4 報告目的

本報告旨在根據票站調查所得的數據，對選民的投票意向、投票結果及投票行為進行科學的、系統性的整理及分析，為社會各界了解選民的想法，以及為選舉制度、政黨政治、公共政策等範疇的研究提供具參考價值的學術分析。

## 2. 票站調查綜合結果分析

### 2.1 樣本資料

有效樣本數目：76182

拒絕訪問數目：70987

回應率：51.8%

各選區受訪選民佔總體受訪選民的比例分佈：

選區	百分比
港島區	12.9%
九龍東	20.4%
九龍西	17.9%
新界東	27.4%
新界西	21.4%
總數	100%

### 2.2 全港五大選區各名單之得票率及推算結果如下：

#### 2.2.1 港島區

港島區 (6個議席)		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	1.2%				林翠蓮名單
2 何秀蘭名單	9.0%	何秀蘭			
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	9.9%	甘乃威			楊森、徐遠華
4 曾健成名單	4.1%			曾健成	
5 曾鈺成、蔡素玉、鍾樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	26.3%	曾鈺成、蔡素玉			鍾樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強
6 蕭敏華名單	1.5%				蕭敏華名單
7 勞永樂名單	6.8%		勞永樂		
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	18.3%	陳淑莊			余若薇、容詠嫦
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	20.9%	葉劉淑儀		史泰祖	黃健興、陳岳鵬
10 黎志強名單	2.0%				黎志強名單
總數	100.0%				

(樣本數目：9806)

港島區方面，推算得票率首三位的名單依次為：五號曾鈺成名單(26.3%)、九號葉劉淑儀名單(20.9%)及八號陳淑莊名單(18.3%)。三號甘乃威名單、二號何秀蘭名單及七號勞永樂名單的得票率較為接近，均不足百分之十，分別排在第四、第五及第六位。而四號曾健成名單(4.1%)、十號黎志強名單(2.0%)、六號蕭敏華名單(1.5%)及一號林翠蓮名單(1.2%)的推算得票率則皆不足百分之五，預料其取得議席的機會極微。

根據以上得票率推算，二號名單公民起動的何秀蘭、三號名單民主黨的甘乃威、五號名單民建聯的曾鈺成及蔡素玉、八號名單公民黨的陳淑莊及九號名單的葉劉淑儀皆有極大機會取得議席。而餘下的名單及候選人取得議席的機會則較低。

## 2.2.2 九龍東

九龍東 (4 個議席)		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1. 胡志偉名單	8.1%				胡志偉名單
2. 陶君行名單	9.7%				陶君行名單
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、洪錦鉉名單	29.0%	陳鑑林			黎榮浩、陳曼琪、洪錦鉉
4. 梁家傑、余冠威、黃鶴鳴名單	14.2%	梁家傑			余冠威、黃鶴鳴
5. 李華明、計明華、黃啓明、黃偉達名單	17.4%	李華明			計明華、黃啓明、黃偉達
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、簡銘東名單	21.6%	黃國健			陳婉嫻、王吉顯、簡銘東
總數	100.0%				

(樣本數目：15553)

九龍東方面，推算得票率首三位的名單依次為：三號陳鑑林名單(29.0%)、六號黃國健名單(21.6%)及五號李華明名單(17.4%)。四號梁家傑名單以不足百分之十五的得票率排在第四位。而二號陶君行名單及一號胡志偉名單得票率均在百分之十以下，分別排在第五及第六位。

根據以上得票率推算，三號名單民建聯的陳鑑林、四號名單公民黨的梁家傑、五號名單民主黨的李華明及六號名單工聯會的黃國健皆有極大機會取得議席。而餘下的名單及候選人取得議席的機會則較低。



### 2.2.3 九龍西

九龍西 (5 個議席)		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1. 莊永燦名單	1.0%				莊永燦名單
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	25.4%	李慧琼			鍾港武、陳偉明、鄭泳舜
3. 龍緯汶、韋世民名單	0.5%				龍緯汶名單
4. 涂謹申、林浩楊名單	11.4%	涂謹申			林浩楊
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	6.6%			毛孟靜	伍月蘭、鄧志盈
6. 林依麗名單	0.5%				林依麗名單
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	11.9%	梁美芬			梁偉權、林家輝
8. 黃毓民、李偉儀名單	14.1%	黃毓民			李偉儀
9. 田北辰、何顯明名單	5.8%			田北辰	何顯明
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	16.1%	馮檢基			莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇
11. 劉千石名單	5.3%			劉千石	
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	0.4%				柳玉成名單
13. 譚凱邦名單	1.0%				譚凱邦名單
總數	100.0%				

(樣本數目：13638)

九龍西方面，推算得票率首三位的名單依次為：二號李慧琼名單(25.4%)、十號馮檢基名單(16.1%)及八號黃毓民名單(14.1%)。七號梁美芬名單、四號涂謹申名單、五號毛孟靜名單、九號田北辰名單及十一號劉千石名單的得票率界乎百分之十二至百分之五之間，分別排在第四、第五、第六、第七及第八位。而一號莊永燦名單(1.0%)、十三號譚凱邦名單(1.0%)、三號龍緯汶名單(0.5%)、六號林依麗名單(0.5%)及十二號柳玉成名單(0.4%)的推算得票率則皆不足百分之五，預料其取得議席的機會極微。

根據以上得票率推算，二號名單民建聯的李慧琼、四號名單民主黨的涂謹申、七號名單的梁美芬、八號名單社民連的黃毓民及十號名單民協的馮檢基皆有極大機會取得議席。而餘下的名單及候選人取得議席的機會則較低。

## 2.2.4 新界東

新界東 (7 個議席)		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	8.5%		田北俊		簡永輝、方國珊
2. 蕭思江、容超榮名單	0.8%				蕭思江名單
3. 劉慧卿、柯耀林名單	7.7%		劉慧卿		柯耀林
4. 黃成智、莫兆麟名單	9.5%	黃成智			莫兆麟
5. 梁國雄名單	9.9%	梁國雄			
6. 李子榮名單	1.8%				李子榮名單
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠名單	10.3%	鄭家富			任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	9.4%	湯家驊			曾國豐、曾健超
9. 龐愛蘭名單	6.0%			龐愛蘭	
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國勳、連楚強名單	36.1%	劉江華、陳克勤	莫錦貴		黃碧嬌、陳國旗、劉國勳、連楚強
總數	100.0%				

(樣本數目：20860)

新界東方面，推算得票率首三位的名單依次為：十號劉江華名單(36.1%)、七號鄭家富名單(10.3%)及五號梁國雄名單(9.9%)。四號黃成智名單、八號湯家驊名單、一號田北俊名單、三號劉慧卿名單及九號龐愛蘭名單的得票率較為接近，均在百分之十以下，分別排在第四、第五、第六、第七及第八位。而六號李子榮名單(1.8%)及二號蕭思江名單(0.8%)的推算得票率則皆不足百分之五，預料其取得議席的機會極微。

根據以上得票率推算，七個議席中有六席相當明顯，四號名單民主黨的黃成智、五號名單社民連的梁國雄、七號名單民主黨的鄭家富、八號名單公民黨的湯家驊及十號名單民建聯的劉江華和陳克勤皆有極大機會取得議席。餘下的一席，將會由得票率極為接近的田北俊、劉慧卿及莫錦貴同時爭奪，當中田北俊的機會相對較大。而餘下的名單及候選人取得議席的機會則較低。

## 2.2.5 新界西

新界西 (8 個議席)		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會較小	機會極微
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	5.8%		張超雄		陳琬琛、黃家華
2. 李卓人、譚駿賢名單	10.2%	李卓人			譚駿賢
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑾、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	27.3%	譚耀宗、張學明			梁志祥、陳恒鑾、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	8.7%	何俊仁			許智峯、盧民漢
5. 蔣志偉、楊智恆名單	2.4%				蔣志偉名單
6. 阮偉忠名單	1.1%				阮偉忠名單
7. 陳偉業名單	6.6%		陳偉業		
8. 鄒秉恬名單	1.0%				鄒秉恬名單
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	9.0%	王國興			麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉
10. 張賢登、鄭俊宇名單	2.4%				張賢登名單
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	0.6%				梁雪芳名單
12. 周梁淑怡、周永勤名單	5.6%		周梁淑怡		周永勤
13. 梁耀忠、黃潤達名單	9.7%	梁耀忠			黃潤達
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	9.6%	李永達			王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志
總數	100.0%				

(樣本數目：16325)

新界西方面，推算得票率首三位的名單依次為：三號譚耀宗名單(27.3%)、二號李卓人名單(10.2%)及十三號梁耀忠名單(9.7%)。十四號李永達名單、九號王國興名單、四號何俊仁名單、七號陳偉業名單、一號張超雄名單及十二號周梁淑怡名單的得票率則界乎百分之十至百分之五之間，分別排在第四至第九位。而五號蔣志偉名單(2.4%)、十號張賢登名單(2.4%)、六號阮偉忠名單(1.1%)、八號鄒秉恬名單(1.0%)、及十一號梁雪芳名單(0.6%)的推算得票率則皆不足百分之五，預料其取得議席的機會極微。

根據以上得票率推算，八個議席中有七席相當明顯，二號名單職工盟的李卓人、三號名單民建聯的譚耀宗和張學明、四號名單民主黨的何俊仁、九號名單工聯會的王國興、十三號名單街工的梁耀忠及十四號名單民主黨的李永達都有極大機會取得議席。餘下的一席，將會由得票率較為接近的張超雄、陳偉業及周梁淑怡三人同時爭奪，當中陳偉業的機會相對較大。而餘下的名單及候選人取得議席的機會則較低。

## 2.3 推算結果比較

以下將票站調查所得之推算結果與政府公佈的選舉結果進行比較，以反映是次票站調查的準確性。

選區	票站調查推算結果 (有極大機會取得議席人士)	政府公佈的選舉結果 (成功當選人士)	結果比較	偏差 席數
港島區 (6席)	何秀蘭、甘乃威、曾鈺成、 陳淑莊、葉劉淑儀、 <b>蔡素玉</b>	何秀蘭、甘乃威、曾鈺成、 陳淑莊、葉劉淑儀、 <b>余若薇</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 六席中有五席結果相同，有一席不同。</li> <li>- 票站調查推算蔡素玉有極大機會取得議席，而余若薇取得議席的機會則極微。</li> <li>- 選舉結果則顯示，余若薇奪得第六席，而蔡素玉則落選。</li> </ul>	1
九龍東 (4席)	陳鑑林、梁家傑、李華明、 黃國健	陳鑑林、梁家傑、李華明、 黃國健	推算結果與政府公佈的選舉 結果 <b>完全相同</b>	0
九龍西 (5席)	李慧琼、涂謹申、梁美芬、 黃毓民、馮檢基	李慧琼、涂謹申、梁美芬、 黃毓民、馮檢基	推算結果與政府公佈的選舉 結果 <b>完全相同</b>	0
新界東 (7席)	黃成智、梁國雄、鄭家富、 湯家驊、劉江華、陳克勸 ( <b>田北俊、劉慧卿及莫錦貴</b> 三人爭奪最後一席)	黃成智、梁國雄、鄭家富、 湯家驊、劉江華、陳克勸、 <b>劉慧卿</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 七席中有六席結果相同，有一席結果稍為偏差。</li> <li>- 票站調查推算由田北俊、劉慧卿、莫錦貴三人爭奪最後一席。</li> <li>- 選舉結果則顯示，劉慧卿奪得第七席，而田北俊及莫錦貴則雙雙落選。</li> </ul>	0
新界西 (8席)	李卓人、譚耀宗、張學明、 何俊仁、王國興、梁耀忠、 李永達 ( <b>張超雄、陳偉業及周梁淑怡</b> 三人爭奪最後一席)	李卓人、譚耀宗、張學明、 何俊仁、王國興、梁耀忠、 李永達、 <b>陳偉業</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 推算結果與政府公佈的選舉<b>結果相同</b></li> <li>- 票站調查推算由張超雄、陳偉業、周梁淑怡三人爭奪最後一席，其中陳偉業機會較大。</li> <li>- 選舉結果亦顯示，陳偉業奪得第八席，而張超雄及周梁淑怡則雙雙落選。</li> </ul>	0

**名字**：推算結果與政府公佈的選舉結果不同之處。

比較結果顯示：九龍東、九龍西、新界東及新界西的推算結果與政府公佈的選舉結果相同，而港島區的推算結果則出現一席的偏差。港島區方面，六席中有五席結果相同，而最後一席結果由余若薇當選，而非票站調查推算的蔡素玉。

以上比較結果反映是次票站調查的準確性頗高，只出現一席的推算偏差(港島區)。這些偏差相信與早前的「民調風波」及有網站呼籲選民向票站調查人員講假話有關，前者令選民對票站調查存有戒心，擔心有機構提早發放票站調查結果會影響選舉的公正性；而後者則嚴重影響票

站調查的準確性，導致港島區的推算結果出現較大的偏差，大大破壞了票站調查作為學術研究的價值。

值得注意的是，是次票站調查的回應率為 51.8%，雖然本會沒有在上屆立法會選舉進行票站調查而不能作出比較，但與其他調查機構上屆的同類型調查比較，回應率明顯偏低，這相信與以上兩個原因有直接的關係。

## 2.4 選民選擇候選名單的原因

選擇候選名單的原因	百分比
政黨背景	23%
專業背景	19%
服務	46%
其他	8%
不給原因	4%
總數	100%

(樣本數目：76182；在 95% 置信水平下，最大誤差為 0.35%)

整體而言，最多受訪選民表示是基於候選名單的「服務」而選擇名單，佔 46%；其次是基於其「政黨背景」，佔 23%；再次是基於其「專業背景」，佔 19%。結果反映選民作出投票決定時態度務實。

## 2.5 選民於上屆立法會選舉有否投票及沒有投票的原因

受訪選民上屆立法會選舉有否投票：

上屆立法會有否投票	百分比
有	84%
沒有	16%
總數	100%

(樣本數目：52720；在 95% 置信水平下，最大誤差為 0.31 %)

受訪選民為何上屆(04 年)立法會選舉無投票：

上屆無投票的原因	百分比
未係選民	41%
唔得閒投票	21%
不在香港	13%
無興趣投票	18%
其他	7%
總數	100%

(樣本數目：8541；在 95% 置信水平下，最大誤差為 1.05%)

整體而言，84% 受訪選民表示於上屆立法會選舉「有」投票，而表示「沒有」的則佔 16%。在表示上屆立法會選舉中沒有投票的受訪選民中，最多受訪選民表示上屆沒有投票的原因是「未係選民」，佔 41%；其次是「唔得閒投票」，佔 21%；再次是「無興趣投票」，佔 18%；而表示原因是「不在香港」的則佔 13%。結果反映今屆立法會選舉吸引了不少新增選民投票，相信與今屆立法會有較多新面孔參選，以及各政黨積極造勢宣傳，引致各選區競爭相當激烈有關。至於這些新增選民的投票取向將於下文作詳細分析。

## 2.6 選民於上屆立法會的投票取向

(下文將對以上結果作詳細分析，以反映本屆立法會選舉的票源流向。)



## 2.7 選民的背景資料

### 2.7.1 性別

性別	百分比
男	57%
女	43%
總數	100%

(樣本數目：76182；在 95%置信水平下，最大誤差為 0.35%)

### 2.7.2 年齡

年齡	百分比
青年	20%
中年	70%
老年	10%
總數	100%

(樣本數目：76182；在 95%置信水平下，最大誤差為 0.33%)

### 2.7.3 教育程度

教育程度	百分比
小學或以下	11%
中學	47%
大專或以上	42%
總數	100%

(樣本數目：51641；在 95%置信水平下，最大誤差為 0.43%)

### 2.7.4 社會階層

自稱是	百分比
低收入人士	42%
中產人士	52%
高收入人士	6%
總數	100%

(樣本數目：51522；在 95%置信水平下，最大誤差為 0.43%)

票站調查亦問及受訪選民的性別、年齡、教育程度及社會階層。性別方面，57%受訪選民為男性，43%為女性。年齡方面，最多受訪選民是屬於「中年」，佔 70%；其次是「青年」，佔 20%；再次是「老年」，佔 10%。教育程度方面，最多受訪選民表示自己教育程度屬於「中學」，佔 47%；其次是「大專或以上」，佔 42%；再次是「小學或以下」，佔 11%。社會階層方面，最多受訪選民表示自己屬於「中產人士」，佔 52%；其次是「低收入人士」，佔 42%；再次是「高收入人士」，佔 6%。



下面，本報告將分別對五大選區選民的投票行為、上屆立法會投票取向(票源流向分析)、背景資料及新增選民的投票意向進行深入交叉分析，結果如下：

### 3. 港島區結果分析

#### 3.1 樣本資料

有效樣本數目：9806

拒絕訪問數目：10023

回應率：49.5%

#### 3.2 選民選擇候選名單的原因

港島區整體而言，最多受訪選民表示是基於候選人的「服務」而選擇名單的，佔 24.1%；其次是基於其「政黨背景」，佔 19.7%；再次是基於其「專業背景」，佔 18.5%。

以下將對港島區受訪選民的投票取向與其選擇該候選名單的原因進行交叉分析(cross analysis)。

港島區受訪選民的投票取向\*選民選擇該候選名單的原因交叉分析表

(樣本數目：9806；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	選民基於甚麼原因選擇候選名單					合計
	政黨背景	專業背景	服務	其他	不給原因	
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	19.0%	8.5%	<u>31.9%</u>	21.6%	19.0%	100%
2 何秀蘭名單	13.4%	18.4%	<u>28.5%</u>	28.4%	11.3%	100%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	<u>35.7%</u>	7.0%	21.2%	25.0%	11.1%	100%
4 曾健成名單	15.6%	12.0%	<u>26.9%</u>	36.1%	9.4%	100%
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	<u>27.1%</u>	9.1%	22.9%	26.8%	14.1%	100%
6 蕭敏華名單	13.6%	23.5%	<u>37.9%</u>	15.2%	9.8%	100%
7 勞永樂名單	7.2%	<u>32.8%</u>	22.7%	27.5%	9.8%	100%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	23.2%	<u>26.3%</u>	24.2%	16.8%	9.5%	100%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	8.6%	27.0%	<u>30.6%</u>	19.8%	14.0%	100%
10 黎志強名單	7.0%	11.3%	<u>26.0%</u>	40.7%	15.0%	100%
港島區整體	19.7%	18.5%	24.1%	25.5%	12.2%	100%

結果顯示：港島區十張候選名單中有六張名單的支持者傾向是基於其「服務」而選擇該候選名單，這些名單包括有六號蕭敏華名單(37.9%)、一號自由黨林翠蓮名單(31.9%)、九號葉劉淑儀名單(30.6%)、二號公民起動何秀蘭名單(28.5%)、十號黎志強名單(26.0%)及四號社民連曾健成

名單(26.9%)。結果反映以上名單的政綱或其過往地區服務的政績較能得到選民的認同。

另外，只有兩張名單的支持者傾向是基於其「政黨背景」而選擇該候選名單，這些名單包括有三號民主黨甘乃威名單(35.7%)及五號民建聯曾鈺成名單(27.1%)，相信與上述名單所屬的政黨有較長歷史，政黨效應相對較強，吸納較多與其政黨理念相近的票源有關。

而七號勞永樂名單(32.8%)及八號公民黨陳淑莊名單(26.3%)的支持者傾向是基於其「專業背景」而選擇該候選名單，反映以上兩張名單的專業形象及背景較能得到選民的認同。

值得注意的是，八號公民黨陳淑莊名單中較多支持者是基於其「專業背景」而非其「政黨背景」選擇該候選名單，反映公民黨給選民的專業形象感覺較強，而政黨效應則相對較弱，相信與其成立年期較短有關。

### 3.3 新增選民的投票取向

總體而言，港島區新增選民佔整體受訪新增選民的9.9%。

各選區新增選民佔總體受訪選民的比例分佈表

(樣本數目：3584)

選區	新增選民比例
港島區	<u>9.9%</u>
九龍東	18.7%
九龍西	15.3%
新界東	32.9%
新界西	23.2%
總數	100%

以下將對港島區受訪選民的投票取向與港島區因上屆未係選民而沒有投票的受訪選民進行交叉分析(cross analysis)，以反映港島區新增選民在今屆立法會選舉中的投票取向。

港島區受訪選民的投票取向\*港島區新增選民交差分析表

(樣本數目：353；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	新增選民的投票取向
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	10.2%
2 何秀蘭名單	12.2%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	5.4%
4 曾健成名單	<u>24.4%</u>
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	6.8%
6 蕭敏華名單	1.2%
7 勞永樂名單	13.3%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	12.2%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	5.2%
10 黎志強名單	9.1%
總數	100%

結果顯示：最多新增選民投票給四號社民連曾健成名單(24.4%)，其次是七號勞永樂名單(13.3%)，再次是二號公民起動何秀蘭名單(12.2%)及八號公民黨陳淑莊名單(12.2%)，而投票給一號自由黨林翠蓮名單的新增選民亦有約百分之十(10.2%)。其餘名單所能吸納的新增選票皆不足百分之十。明顯地，結果反映社民連候選人較能吸納新增票源，相信與其形象較為鮮明、突出，吸引較多新增選民注意有關。

### 3.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)

以下將對港島區受訪選民的投票取向與其於上屆立法會選舉的投票取向進行交叉分析(cross analysis)，以反映港島區在今屆立法會選舉中的票源流向。

港島區受訪選民的投票取向\*港島區受訪選民於上屆立法會選舉的投票取向交差分析表  
(樣本數目：5740；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

上屆(2004年)候選名單	港島區選民上屆投票意向	今屆(2008年)候選名單										合計
		1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	2 何秀蘭名單	3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	4 曾健成名單	5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	6 蕭敏華名單	7 勞永樂名單	8 陳淑莊、余若薇、容詠嫻名單	9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	10 黎志強名單	
1 馬力、蔡素玉、鍾樹根、楊位款、李元剛、張國鈞名單	22.9%	0.1%	5.6%	1.7%	0.1%	<b>66.1%</b>	1.3%	1.5%	2.9%	<b>20.3%</b>	0.4%	100%
2 范徐麗泰名單	19.9%	3.5%	3.7%	1.2%	2.2%	<b>24.9%</b>	0.1%	6.0%	<b>9.4%</b>	<b>46.8%</b>	2.2%	100%
3 曾健成名單	4.3%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
4 楊森、李柱銘、黎志強名單	18.4%	0.2%	<b>17.2%</b>	<b>46.1%</b>	1.0%	1.7%	0.1%	3.5%	<b>23.1%</b>	4.0%	3.1%	100%
5 黃錦輝名單	0.7%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
6 余若薇、何秀蘭名單	18.9%	0.2%	<b>12.4%</b>	6.1%	2.5%	3.0%	4.9%	<b>8.6%</b>	<b>53.2%</b>	7.3%	1.8%	100%
空白票	1.5%	12.6%	17.2%	10.3%	11.5%	14.9%	6.0%	25.3%	0.8%	0.8%	0.6%	100%
不知道	12.2%	17.4%	1.4%	21.9%	10.0%	15.0%	22.1%	3.1%	0.6%	8.3%	0.2%	100%
上屆不在本區投票	1.2%	6.6%	0.3%	1.2%	28.6%	38.6%	24.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	100%

\* 曾健成名單及黃錦輝名單所得之樣本不足 5%，票源流向會出現較大偏差，故不作分析。

結果顯示：在表示上屆(零四年)立法會地區直選中投票給一號民建聯馬力名單的受訪選民中，大部份受訪選民在今屆選舉中投票給五號民建聯曾鈺成名單(66.1%)，其次是轉投向九號葉劉淑儀名單(20.3%)。結果反映五號民建聯曾鈺成名單能成功鞏固其大部份故有的票源。然而，約兩成的選票轉投給九號葉劉淑儀名單，相信與立法會港島區補選一役後，部份「慣性票」以及部份支持者較為認同其理念有關。

由於范徐麗泰不再競逐連任，在上屆選舉中投票給二號范徐麗泰名單的受訪選民中，最多受訪選民在今屆選舉中轉投向九號葉劉淑儀名單(46.8%)，其次是轉投向五號民建聯曾鈺成名單(24.9%)，再次是轉投八號公民黨陳淑莊名單(9.4%)。結果反映二號范徐麗泰名單的近半票源流向了理念相近，形象同屬中立的九號葉劉淑儀名單；而有約二成半的選票流向五號民建聯曾鈺

成名單，反映葉劉淑儀名單未能完全吸納范徐麗泰名單的票源，以至令部分票源流向了親建制陣營的民建聯名單。

在李柱銘不再競逐連任的情況下，在上屆選舉中投票給四號民主黨楊森名單的受訪選民中，最多受訪選民在今屆選舉中投票給三號民主黨甘乃威名單(46.1%)，其次是轉投向八號公民黨陳淑莊名單(23.1%)，再次是轉投向二號公民起動何秀蘭(17.2%)。結果反映三號民主黨甘乃威名單未能完全吸納該黨於上屆選舉中的票源，相信與李柱銘不再連任後，該黨失掉一個強而有力的吸票明星有關。而有逾四成民主黨的票源分流到與其同一陣營的八號公民黨陳淑莊名單及二號公民起動何秀蘭名單，前者相信與公民黨近年迅速冒起，並以新人排在候選名單首位，其專業、年青、女性的形象吸納了相當一部份民主黨的票源有關；而後者則相信與上屆地區直選因李柱銘「過份」告急令排在六號名單的第一人何秀蘭以些微票數落敗，在今屆選舉中部份原屬意投給何秀蘭的選票回流到其名單中有關。

在上屆選舉中投票給六號余若薇名單的受訪選民中，大部份在今屆選舉中投票給包括余若薇在內的八號公民黨陳淑莊名單(53.2%)，其次是轉投向二號公民起動何秀蘭(12.4%)，再次是轉投向七號勞永樂名單(8.6%)。結果反映八號公民黨陳淑莊名單能成功鞏固的大部份故有的票源。而有約一成二的選票轉投向二號公民起動何秀蘭名單，相信這一成二是何秀蘭的鐵票，隨著何秀蘭與余若薇分拆名單，各自參選，該些選票很自然地流向何秀蘭名單。

值得注意的是，結果反映港島區兩大陣營(泛民及親建制)<sup>1</sup>都分別成功鞏固現有絕大部份票源。親建制陣營方面，票源流向顯示：九號葉劉淑儀名單吸納了五分之一 (20.3%) 民建聯的票源，加上四成多范徐麗泰名單的選票，令其在今屆選舉中的推算得票率高佔第二位，順利奪得一席；而政府公佈的選舉結果顯示，民建聯名單亦因部份票源流失而最終只能奪得一席，較上屆少一席。更值得注意的是，兩張名單均出現餘票過剩的情況，可見親建制陣營配票策略失誤，未能在港島區爭取多一席。而親建制派在往後的選舉中將如何協調、合作，將會對親建制陣營在港島區取得議席的數目起關鍵性作用。

至於泛民陣營，票源流向顯示：民主黨名單的選票流向同一陣營的其他名單比例較高，尤以公民黨的比例最高(23.1%)；相反，八號公民黨陳淑莊名單較能鞏固其故有票源，並成功吸納部份屬同一陣營的民主黨票源，這或許是其在今屆選舉中最終能獲得兩席的原因。泛民兩大政黨---民主黨及公民黨在往後的定位、路線將會是合作、協調，抑或者是出現惡性競爭，將直接影響泛民陣營往後選舉的成績。

<sup>1</sup>根據社會上一般的定義，本報告內所提及的「泛民陣營」及「親建制營」各指以下名單：

**泛民陣營**包括：公民黨名單、民主黨名單、民協名單、社民連名單、前線名單、街工名單、職工盟名單、何秀蘭名單、勞永樂名單、黎志強名單；

**親建制陣營**包括：工聯會名單、民建聯名單、自由黨名單、梁美芬名單、葉劉淑儀名單、龐愛蘭名單；

而其他名單包括：李子榮名單、阮偉忠名單、林依麗名單、柳玉成名單、梁雪芳名單、莊永燦名單、鄒秉恬名單、劉千石名單、蕭思江名單、蕭敏華名單、龍緯汶名單、譚凱邦名單則無法分類。



### 3.5 選民投票取向與其背景資料交差分析

以下將分別對港島區受訪選民的投票取向與其性別、年齡、教育程度、社會階層四方面進行交叉分析(cross analysis)。

#### 3.5.1 投票取向與性別的關係

整體而言，港島區「男性」受訪選民佔 49.7%，而「女性」受訪選民則佔 50.3%，可見女性受訪選民的比例較男性的稍多，但分佈尚算平均。

投票取向\*性別交差分析表

(樣本數目：9806；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的性別		總額
	男性	女性	
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	47.4%	<u>52.6%</u>	100%
2 何秀蘭名單	47.5%	<u>52.5%</u>	100%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	<u>52.1%</u>	47.9%	100%
4 曾健成名單	<u>58.3%</u>	41.7%	100%
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	<u>56.6%</u>	43.4%	100%
6 蕭敏華名單	43.9%	<u>56.1%</u>	100%
7 勞永樂名單	46.7%	<u>53.3%</u>	100%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	44.0%	<u>56.0%</u>	100%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	45.2%	<u>54.8%</u>	100%
10 黎志強名單	<u>50.2%</u>	49.8%	100%
<b>港島區整體</b>	<b>49.7%</b>	<b>50.3%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與性別作交叉分析，結果顯示：較多的男性受訪選民傾向投票給四號社民連曾健成名單(58.3%)、五號民建聯曾鈺成名單(56.6%)、三號民主黨甘乃威名單(52.1%)及十號黎志強名單(50.2%)；相反，較多女性受訪選民傾向投票給六號蕭敏華名單(56.1%)、八號公民黨陳淑莊名單(56.0%)、九號葉劉淑儀名單(54.8%)、七號勞永樂名單(53.3%)、一號自由黨林翠蓮名單(52.6%)及二號公民起動何秀蘭名單(52.5%)。

有趣的是，在港島區，以男性排首位的名單較能吸納男性選票，而以女性排首位的名單則較能吸納女性選票。只有一張名單例外的便是七號勞永樂名單，得到較多女性選民的支持，相信與其專業形象有關。

### 3.5.2 投票取向與年齡的關係

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔 56.4%；其次是「老年」，佔 24.3%；再次是「青年」，佔 19.3%。

投票取向\*年齡交差分析表

(樣本數目：9806；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的年齡			總額
	青年	中年	老年	
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	19.9%	<u>56.0%</u>	<u>24.1%</u>	100%
2 何秀蘭名單	<u>23.3%</u>	<u>61.3%</u>	15.4%	100%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	16.1%	<u>56.8%</u>	<u>27.1%</u>	100%
4 曾健成名單	<u>22.5%</u>	<u>56.0%</u>	21.5%	100%
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	14.2%	<u>49.8%</u>	<u>36.0%</u>	100%
6 蕭敏華名單	<u>23.5%</u>	<u>56.1%</u>	20.4%	100%
7 勞永樂名單	17.4%	<u>58.1%</u>	<u>24.5%</u>	100%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	<u>27.1%</u>	<u>61.4%</u>	11.5%	100%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	18.4%	<u>58.3%</u>	<u>23.3%</u>	100%
10 黎志強名單	22.8%	<u>53.8%</u>	<u>23.4%</u>	100%
<b>港島區整體</b>	<b>19.3%</b>	<b>56.4%</b>	<b>24.3%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與年齡作交叉分析，結果顯示：港島區所有名單都主要得到中年受訪選民的支持，其比例約在五成或以上，大幅高於青年及老年的選民。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，八號公民黨陳淑莊名單(27.1%)、六號蕭敏華名單(23.5%)、二號公民起動何秀蘭名單(23.3%)及四號社民連曾健成名單(22.5%)皆得到較多青年選民的支持；而五號民建聯曾鈺成名單(36.0%)、三號民主黨甘乃威名單(27.1%)、七號勞永樂名單(24.5%)、一號自由黨林翠蓮名單(24.1%)、十號黎志強名單(23.4%)及九號葉劉淑儀名單(23.3%)則得到較多老年選民的支持。

值得注意的是，五號民建聯曾鈺成名單較能吸納長者票源，其老年選民的比例是各名單之冠(36.0%)，較其青年選民比例多約二成(21.8%)，相信與其地區工作較能得到長者的認同有關。相反，八號公民黨陳淑莊名單較能吸納青年票源，其青年選民比例是各名單之冠(27.1%)，較其老年選民比例多約一成半(15.6%)，相信與其專業的形象，得到較多青年選民的支持有關。

### 3.5.3 投票取向與教育程度的關係

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「大專或以上」，佔 50.5%；其次是「中學」，佔 39.9%；再次是「小學或以下」，佔 9.6%，可見港島區受訪選民的教育程度頗高。

投票取向\*教育程度交差分析表

(樣本數目：6489；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的教育程度			總額
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	11.1%	42.0%	<b>46.9%</b>	100%
2 何秀蘭名單	13.9%	43.0%	<b>43.1%</b>	100%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	9.5%	38.0%	<b>52.5%</b>	100%
4 曾健成名單	12.1%	<b>59.2%</b>	28.7%	100%
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	13.5%	37.9%	<b>48.6%</b>	100%
6 蕭敏華名單	13.0%	43.4%	<b>43.6%</b>	100%
7 勞永樂名單	8.5%	34.9%	<b>56.6%</b>	100%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	3.3%	36.5%	<b>60.2%</b>	100%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	6.9%	41.1%	<b>52.0%</b>	100%
10 黎志強名單	7.3%	<b>68.4%</b>	24.3%	100%
<b>港島區整體</b>	<b>9.6%</b>	<b>39.9%</b>	<b>50.5%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其教程度作交叉分析，結果顯示：八號公民黨陳淑莊名單(60.2%)、七號勞永樂名單(56.6%)、三號民主黨甘乃威名單(52.5%)、九號葉劉淑儀名單(52.0%)、五號民建聯曾鈺成名單(48.6%)、一號自由黨林翠蓮名單(46.9%)、六號蕭敏華名單(43.6%)及二號公民起動何秀蘭名單(43.1%)得到較多大專或以上學歷選民的支持；而十號黎志強名單(68.4%)及四號社民連曾健成名單(59.2%)則得到較多中學學歷選民的支持。

值得注意的是，港島區有八成名單是以高學歷的選民為主要支持者，其中，八號公民黨陳淑莊名單(60.2%)、七號勞永樂名單(56.6%)、三號民主黨甘乃威名單(52.5%)及九號葉劉淑儀名單(52.0%)的大專或以上選民比例更高達五成或以上，相信以上有較高學歷的團隊，在吸納高學歷選民方面具明顯優勢。

另外，只有兩張名單，十號黎志強名單(68.4%)及四號社民連曾健成名單(59.2%)的中學學歷選民比例較高，相信與其政綱以著力吸納中低學歷選民為目標有關。



### 3.5.4 投票取向與社會階層的關係

整體而言，港島區受訪選民中，最多選民表示自己屬於「中產人士」，佔 60.1%；其次是「低收入人士」，佔 30.5%；再次是「高收入人士」，佔 9.4%，可見港島區受訪選民的收入多在中等或以上。比較五大選區，港島區是各選區中收入水平最高的一區。

投票取向\*社會階層交差分析表

(樣本數目：6465；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的社會階層			總額
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
1 林翠蓮、王錦泉、顏才績名單	32.1%	<u>61.0%</u>	6.9%	100%
2 何秀蘭名單	32.3%	<u>57.0%</u>	10.7%	100%
3 甘乃威、楊森、徐遠華名單	31.7%	<u>60.2%</u>	8.1%	100%
4 曾健成名單	<u>40.9%</u>	<u>56.5%</u>	2.6%	100%
5 曾鈺成、蔡素玉、鐘樹根、張國鈞、陳學鋒、郭偉強名單	33.0%	<u>56.9%</u>	10.1%	100%
6 蕭敏華名單	28.0%	<u>53.8%</u>	18.2%	100%
7 勞永樂名單	35.6%	<u>58.1%</u>	6.3%	100%
8 陳淑莊、余若薇、容詠嫦名單	24.1%	<u>67.5%</u>	8.4%	100%
9 葉劉淑儀、史泰祖、黃健興、陳岳鵬名單	24.9%	<u>65.7%</u>	9.4%	100%
10 黎志強名單	<u>50.0%</u>	36.8%	13.2%	100%
<b>港島區整體</b>	<b>30.5%</b>	<b>60.1%</b>	<b>9.4%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其社會階層作交叉分析，結果顯示：港島區名單中，除十號黎志強名單外，其餘名單都得到較多中產選民的支持，其中八號公民黨陳淑莊名單(67.5%)及九號葉劉淑儀名單(65.7%)的中產選民比例較其他名單高，相信與其突出的專業形象，增加了中產選民對其名單的認同感，有效吸納中產票源有關。而十號黎志強名單(50.0%)則得到較多低收入選民的支持，相信與其是東區翡翠選區區議員，地區工作一直集中服務低收入人士，有助其吸納相關票源有關。

值得留意是，港島區超過六成受訪選民為中產人士，各參選名單如何能有效吸納中產票源，將會是勝出的關鍵。

## 4. 九龍東結果分析

### 4.1 樣本資料

有效樣本數目：15553

拒絕訪問數目：13956

回應率：52.7%

### 4.2 選民選擇候選名單的原因

九龍東整體而言，最多受訪選民表示是基於候選人的「服務」而選擇名單的，佔 32.4%；其次是基於其「政黨背景」，佔 19.3%；再次是基於其「專業背景」，佔 11.8%。

以下將對九龍東受訪選民的投票取向與其選擇該候選名單的原因進行交叉分析(cross analysis)。

九龍東受訪選民的投票取向\*選民選擇該候選名單的原因交差分析表  
(樣本數目：15553；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	選民基於甚麼原因選舉候選名單					合計
	政黨背景	專業背景	服務	其他	不給原因	
1. 胡志偉名單	18.3%	7.3%	<u>31.4%</u>	32.1%	10.9%	100%
2. 陶君行名單	17.6%	12.7%	<u>30.7%</u>	28.5%	10.5%	100%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、 洪錦鉉名單	20.4%	6.1%	<u>23.2%</u>	33.6%	16.7%	100%
4. 梁家傑、余冠威、黃鶴鳴名單	17.4%	<u>32.3%</u>	23.5%	16.9%	9.9%	100%
5. 李華明、計明華、黃啓明、 黃偉達名單	<u>20.2%</u>	7.6%	19.8%	39.2%	13.2%	100%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、 簡銘東名單	19.8%	8.3%	<u>21.9%</u>	38.8%	11.2%	100%
<b>九龍東整體</b>	<b>19.3%</b>	<b>11.8%</b>	<b>32.4%</b>	<b>23.8%</b>	<b>12.7%</b>	<b>100%</b>

結果顯示：九龍東六張候選名單中有四張名單的支持者傾向是基於其「服務」而選擇該候選名單，這些名單包括有一號民主黨胡志偉名單(31.4%)、二號社民連陶君行名單(30.7%)、三號民建聯陳鑑林名單(23.2%)及六號工聯會黃國健名單(21.9%)。結果反映以上名單的政綱或其過往地區服務的政績較能得到選民的認同。

另外，五號民主黨李華明名單的支持者傾向是基於其「政黨背景」而選擇該候選名單(20.2%)，相信與其所屬的民主黨之政黨效應相對較強，吸納較多與其政黨理念相近的票源有關。

而四號公民黨梁家傑名單的支持者傾向是基於其「專業背景」而選擇該候選名單(32.3%)，

反映其專業形象及背景較能得到選民的認同。

值得注意的是，三號民建聯陳鑑林名單中較多支持者是基於其「服務」而非其「政黨背景」選擇該候選名單，反映民建聯在該區的地區工作扎實，較政黨效應更能得到選民的認同。

### 4.3 新增選民的投票取向

總體而言，九龍東新增選民佔整體受訪新增選民的 18.7%。

各選區新增選民佔總體受訪選民的比例分佈表

(樣本數目：3584)

選區	新增選民比例
港島區	9.9%
九龍東	<u>18.7%</u>
九龍西	15.3%
新界東	32.9%
新界西	23.2%
總數	100%

以下將對九龍東受訪選民的投票取向與九龍東因上屆未係選民而沒有投票的受訪選民進行交叉分析(cross analysis)，以反映九龍東新增選民在今屆立法會選舉中的投票取向。

九龍東受訪選民的投票取向\*九龍東新增選民交差分析表

(樣本數目：669；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	新增選民的投票取向
1. 胡志偉名單	7.1%
2. 陶君行名單	17.6%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、洪錦鉉名單	16.3%
4. 梁家傑、余冠威、黃鶴鳴名單	18.5%
5. 李華明、計明華、黃啓明、黃偉達名單	15.2%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、簡銘東名單	<u>25.3%</u>
總數	100%

結果顯示：最多新增選民投票給六號工聯會黃國健名單(25.3%)，相信與其所屬的工聯會在地區服務中開拓了不少新增票源有關；其次是四號公民黨梁家傑名單(18.5%)，相信與其較強的專業形象，吸引了一部份新增選民有關。緊隨其後的是二號社民連陶君行名單(17.6%)，相信與其所屬的社民連形象突出，吸引一部份新增選民，尤其是年青選民的支持有關。

#### 4.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)

以下報告將對九龍東受訪選民的投票取向與其於上屆立法會選舉的投票取向進行交叉分析(cross analysis)，以反映九龍東在今屆立法會選舉中的票源流向。

九龍東受訪選民的投票取向\*九龍東受訪選民於上屆立法會選舉的投票取向交差分析表  
(樣本數目：9252；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

上屆(2004年)候選名單	九龍東選民上屆投票意向	今屆(2008年)候選名單						合計
		1	2	3	4	5	6	
		胡志偉名單	陶君行名單	陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、洪錦鉉名單	梁家傑、余冠威、黃鶴鳴名單	李華明、計明華、黃啓明、黃偉達名單	黃國健、陳婉嫻、王吉顯、簡銘東名單	
1. 李華明、胡志偉、何偉途名單	19.8%	<b>7.8%</b>	<b>12.0%</b>	5.2%	6.8%	<b>63.0%</b>	5.2%	100%
2. 陳鑑林、蔡鎮華、陳德明名單	26.5%	2.4%	2.8%	<b>79.9%</b>	0.9%	0.1%	<b>13.9%</b>	100%
3. 鄭經翰、陶君行名單	12.9%	12.2%	<b>27.1%</b>	12.2%	<b>16.2%</b>	<b>19.3%</b>	13.0%	100%
4. 梁家傑名單	15.6%	<b>18.7%</b>	3.5%	2.0%	<b>54.2%</b>	7.6%	<b>14.0%</b>	100%
5. 陳婉嫻、林文輝、鄧家彪名單	15.0%	1.0%	1.9%	<b>25.3%</b>	4.1%	0.2%	<b>67.5%</b>	100%
空白票	1.0%	44.0%	17.6%	0.9%	10.2%	2.0%	25.3%	100%
不知道	7.3%	6.3%	7.5%	26.8%	10.9%	17.1%	31.4%	100%
上屆不在本區投票	1.9%	0.4%	8.0%	48.9%	27.6%	0.7%	14.4%	100%

結果顯示：在表示上屆(零四年)立法會地區直選中投票給一號民主黨李華明名單的受訪選民中，大部份受訪選民在今屆選舉中投票給五號民主黨李華明名單(63.0%)，其次是轉投向二號社民連陶君行名單(12.0%)，再次是轉投向一號民主黨胡志偉名單(7.8%)。結果反映五號民主黨李華明名單在今屆選舉中能成功鞏固逾六成的選票。然而由數據所得，五號民主黨李華明名單似乎沒有與同屬民主黨的一號胡志偉名單進行「配票」，只有約不足一成的選票轉投向一號名單(7.8%)，較轉投向二號社民連陶君行名單(12.0%)的還少。

在上屆選舉中投票給二號民建聯陳鑑林名單的受訪選民中，近八成受訪選民在今屆選舉中投票給三號民建聯陳鑑林名單(79.9%)，其次是轉投向六號工聯會黃國健名單(13.9%)，而轉投向其他名單的選票則不足百分之三。結果反映三號民建聯陳鑑林名單在今屆選舉中鞏固現有票源的工作做得十分成功，得到絕大部份在上屆選舉中投票給其名單的選民繼續支持。

由於鄭經翰的不再競逐連任，上屆選舉中排在其名單第二位的陶君行今屆以社民連的名義

自組名單出選。可是在上屆投票給三號鄭經翰名單的受訪選民中，只有不足三成的選民投票給二號社民連陶君行(27.1%)；其次是轉投向五號民主黨李華明名單(19.3%)；再次是轉投向四號公民黨梁家傑名單(16.2%)。結果反映陶君行以社民連的名義參選，並不能夠承繼鄭經翰的票源，而其大部份選票則流向與其理念相近的候選名單。

在上屆選舉中投票給四號四十五條關注組(公民黨的前身)梁家傑名單的受訪選民中，逾半受訪選民在今屆選舉中投票給四號公民黨梁家傑名單(54.2%)，其鞏固現有票源的比例是該區以競逐連任議員掛帥的名單中最低，相信這是其在今屆選舉中的得票率未如外界想像般高的其中一個原因。亦有近兩成的選票轉投向一號民主黨胡志偉名單(18.7%)。有趣的是，梁家傑名單有近一成半的選票流向了六號工聯會黃國健名單(14.0%)，這相信與工聯會過往的地區服務開拓了部份沒有明確政治立場的中間選票有關。

在上屆選舉中投票給五號工聯會陳婉嫻名單的受訪選民中，大部份受訪選民投票給同屬工聯會的六號黃國健名單(67.5%)，其次是轉投向三號民建聯陳鑑林名單(25.3%)，而轉投向其餘名單的選票則不足百分之五。結果反映工聯會過去四年的工作受到大部份選民的認同。至於有四分之一的工聯會選票流向民建聯名單，相信與陳婉嫻不再參選而令部份選票流失有關。

值得注意的是，綜觀過往選舉結果，泛民陣營與親建制陣營在九龍東選區所得之席數皆是三二之比，而今屆選舉在減少一個議席的情況下，結果卻是平分秋色，而親建制陣營的候選人更出乎意料之外地以高票當選，分析結果反映親建制陣營鞏固票源的能力較強，而泛民陣營則相對較弱。這可能與泛民陣營在議席總數減少的情況下，仍分拆多張名單出選，導致名單之間互相爭奪選票，分薄彼此票源有關。

#### 4.5 選民投票取向與其背景資料交差分析

以下報告將分別對九龍東受訪選民的投票取向與其性別、年齡、教育程度、社會階層四方面進行交叉分析(cross analysis)。

##### 4.5.1 投票取向與性別的關係

整體而言，九龍東「男性」受訪選民佔 50.4%，而「女性」受訪選民則佔 49.6%，可見男性受訪選民的比例較女性的稍多，但分佈尚算平均。

投票取向\*性別交差分析表

(樣本數目：15553；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的性別		總額
	男性	女性	
1. 胡志偉名單	47.3%	<b>52.7%</b>	100%
2. 陶君行名單	<b>53.9%</b>	46.1%	100%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、 洪錦鉉名單	<b>53.1%</b>	46.9%	100%
4. 梁家傑、余冠威、 黃鶴鳴名單	48.2%	<b>51.8%</b>	100%
5. 李華明、計明華、黃啓明、 黃偉達名單	47.9%	<b>52.1%</b>	100%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、 簡銘東名單	49.9%	<b>50.1%</b>	100%
<b>九龍東整體</b>	<b>50.4%</b>	<b>49.6%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與性別作交叉分析，結果顯示：較多的男性受訪選民傾向投票給二號社民連陶君行名單(53.9%)及三號民建聯陳鑑林名單(53.1%)，其比例十分接近；相反，較多女性受訪選民傾向投票給一號民主黨胡志偉名單(52.7%)、五號民主黨李華明名單(52.1%)、四號公民黨梁家傑名單(51.8%)及六號工聯會黃國健名單(50.1%)，其比例同樣十分接近。



#### 4.5.2 投票取向與年齡的關係

整體而言，九龍東受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔 55.2%；其次是「老年」，佔 25.7%；再次是「青年」，佔 19.1%。

投票取向\*年齡交差分析表

(樣本數目：15553；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的年齡			總額
	青年	中年	老年	
1. 胡志偉名單	<u>23.5%</u>	<u>55.8%</u>	20.7%	100%
2. 陶君行名單	<u>32.7%</u>	<u>52.9%</u>	14.4%	100%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、 洪錦鉉名單	12.9%	<u>50.0%</u>	<u>37.1%</u>	100%
4. 梁家傑、余冠威、 黃鶴鳴名單	<u>26.3%</u>	<u>60.0%</u>	13.7%	100%
5. 李華明、計明華、黃啓明、 黃偉達名單	16.1%	<u>55.1%</u>	<u>28.8%</u>	100%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、 簡銘東名單	15.7%	<u>59.0%</u>	<u>25.3%</u>	100%
<b>九龍東整體</b>	<b>19.1%</b>	<b>55.2%</b>	<b>25.7%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與年齡作交叉分析，結果顯示：九龍東所有名單都主要得到中年受訪選民的支持，其比例皆在五成或以上，大幅高於青年及老年的選民。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，二號社民連陶君行名單(32.7%)、四號公民黨梁家傑名單(26.3%)及一號的民主黨胡志偉名單(23.5%)皆得到較多青年選民的支持；而三號民建聯陳鑑林名單(37.1%)、五號民主黨李華明名單(28.8%)及六號工聯會黃國健名單(25.3%)則得到較多老年選民的支持。

值得注意的是，三號民建聯陳鑑林名單較能吸納長者票源，其老年選民的比例是各名單之冠(37.1%)，較其青年選民比例多近兩成半(24.2%)，相信與其地區工作較能得到長者的認同。相反，二號社民連陶君行名單較能吸納青年選票，其青年選民的比例是各單之冠(32.7%)，較其老年選民比例多近兩成(18.3%)，相信與其敢言的作風，得到較多青年選民的支持有關。



### 4.5.3 投票取向與教育程度的關係

整體而言，九龍東受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「中學」，佔 46.3%；其次是「大專或以上」，佔 38.2%；再次是「小學或以下」，佔 15.5%，可見九龍東受訪選民的教育程度屬於中等。

投票取向\*教育程度交差分析表

(樣本數目：10846；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的教育程度			總額
	小學或以下	中學	大專或以上	
1. 胡志偉名單	18.7%	37.9%	<b>43.4%</b>	100%
2. 陶君行名單	6.2%	44.4%	<b>49.4%</b>	100%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、 洪錦鉉名單	19.4%	<b>50.0%</b>	30.6%	100%
4. 梁家傑、余冠威、 黃鶴鳴名單	12.4%	<b>46.9%</b>	40.7%	100%
5. 李華明、計明華、黃啓明、 黃偉達名單	17.9%	<b>49.8%</b>	32.3%	100%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、 簡銘東名單	13.3%	41.9%	<b>44.8%</b>	100%
<b>九龍東整體</b>	<b>15.5%</b>	<b>46.3%</b>	<b>38.2%</b>	100%

以受訪選民的投票取向與其教程度作交叉分析，結果顯示：三號民建聯陳鑑林名單(50.0%)、五號民主黨李華明名單(49.8%)及四號公民黨梁家傑名單(46.9%)得到較多中學學歷選民的支持；而二號社民連陶君行名單(49.4%)、六號工聯會黃國健名單(44.8%)及一號民主黨胡志偉名單(43.4%)則得到較多大專或以上學歷選民的支持。

有趣的是，九龍東大專或以上學歷的受訪選民傾向支持以新面孔排在首位的名單，而中學學歷的受訪選民則傾向有較強政黨背景的名單。

#### 4.5.4 投票取向與社會階層的關係

整體而言，九龍東受訪選民中，最多選民表示自己屬於「低收入人士」，佔 49.8%；其次是「中產人士」，佔 46.2%；再次是「高收入人士」，佔 4.0%，可見九龍東受訪選民的收入水平偏低。

投票取向\*社會階層交差分析表

(樣本數目：10808；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的社會階層			總額
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
1. 胡志偉名單	45.6%	<u>50.0%</u>	4.4%	100%
2. 陶君行名單	<u>53.8%</u>	35.4%	10.8%	100%
3. 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、 洪錦鉉名單	<u>50.0%</u>	48.2%	1.8%	100%
4. 梁家傑、余冠威、 黃鶴鳴名單	<u>49.2%</u>	46.9%	3.9%	100%
5. 李華明、計明華、黃啓明、 黃偉達名單	<u>54.7%</u>	41.0%	4.3%	100%
6. 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、 簡銘東名單	45.8%	<u>50.3%</u>	3.9%	100%
<b>九龍東整體</b>	<b>49.8%</b>	<b>46.2%</b>	<b>4.0%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其社會階層作交叉分析，結果顯示：五號民主黨李華明名單(54.7%)、二號社民連陶君行名單(53.8%)、三號民建聯陳鑑林名單(50.0%)及四號公民黨梁家傑名單(49.2%)得到較多低收入選民的支持；而六號工聯會黃國健名單(50.3%)及一號民主黨胡志偉名單(50.0%)則得到較多中產選民的支持。

值得注意的是，六號工聯會黃國健名單的支持者中以中產人士的比例(50.3%)最多，較低收入人士的比例多約百分之五(4.5%)，反映工聯會除能鞏固傳統勞工階層的票源外，在今屆選舉中亦能成功開拓中產票源，相信這是黃國健最終能以第二高得票率當選的主要原因。

而四號公民黨梁家傑名單的支持者中，中產人士的比例(46.9%)較低收入人士的比例(49.2%)還低，反映其未能成功憑藉其專業的形象吸納更多的中產選票，相信這亦是其未能像外界預期般以高票當選的主要原因(其以第四位的得票率奪九龍東最後一席)。

## 5. 九龍西結果分析

### 5.1 樣本資料

有效樣本數目：13638

拒絕訪問數目：12572

回應率：52.0%

### 5.2 選民選擇候選名單的原因

九龍西整體而言，最多受訪選民表示是基於候選人的「服務」而選擇名單的，佔 31.2%；其次是基於其「政黨背景」，佔 17.9%；再次是基於其「專業背景」，佔 12.6%。

以下將對九龍西受訪選民的投票取向與其選擇該候選名單的原因進行交叉分析(cross analysis)。

九龍西受訪選民的投票取向\*選民選擇該候選名單的原因交叉分析表  
(樣本數目：13638；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	選民基於甚麼原因選舉候選名單					合計
	政黨背景	專業背景	服務	其他	不給原因	
1. 莊永燦名單	21.5%	11.1%	<u>33.2%</u>	15.0%	19.2%	100%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	<u>28.6%</u>	7.8%	24.4%	12.9%	26.3%	100%
3. 龍緯汶、韋世民名單	21.1%	6.7%	<u>27.0%</u>	13.3%	31.9%	100%
4. 涂謹申、林浩楊名單	<u>26.4%</u>	15.6%	22.4%	7.7%	27.9%	100%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	21.7%	16.7%	<u>22.8%</u>	9.3%	29.5%	100%
6. 林依麗名單	9.1%	21.0%	<u>22.9%</u>	9.0%	38.0%	100%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	9.2%	24.8%	<u>31.3%</u>	11.5%	23.2%	100%
8. 黃毓民、李偉儀名單	10.0%	12.0%	<u>48.3%</u>	10.5%	19.2%	100%
9. 田北辰、何顯明名單	19.8%	21.1%	<u>24.9%</u>	8.9%	25.3%	100%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	6.8%	6.7%	<u>20.8%</u>	9.5%	56.2%	100%
11. 劉千石名單	6.5%	11.9%	<u>29.3%</u>	9.9%	42.4%	100%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	10.8%	6.1%	<u>33.8%</u>	26.2%	23.1%	100%
13. 譚凱邦名單	4.5%	9.0%	<u>48.1%</u>	8.3%	30.1%	100%
九龍西整體	17.9%	12.6%	31.2%	27.8%	10.5%	100%

結果顯示：九龍西十三張候選名單中有十一張名單的支持者傾向是基於其「服務」而選擇該候選名單，這些名單包括有八號社民連黃毓民名單(48.3%)、十三號譚凱邦名單(48.1%)、十二號柳玉成名單(33.8%)、一號莊永燦名單(33.2%)、七號梁美芬名單(31.3%)、十一號劉千石名單

(29.3%)、三號龍緯汶名單(27.0%)、九號自由黨田北辰名單(24.9%)、六號林依麗名單(22.9%)、五號公民黨毛孟靜名單(22.8%)及十號民協馮檢基名單(20.8%)。結果反映以上名單的政綱或其過往地區服務的政績較能得到選民的認同。

另外，只有兩張名單的支持者傾向是基於其「政黨背景」而選擇該候選名單，這些名單包括有二號民建聯李慧琼名單(28.6%)及四號民主黨涂謹申名單(26.4%)。相信與上述名單所屬的政黨有較強的政黨效應，吸納較多與其政黨理念相近的選票有關。而該區沒有基於其「專業背景」而作為首選的候選名單。

值得注意的是，五號公民黨毛孟靜及九號自由黨田北辰名單分別都有較多的支持者是基於其「服務」而非其「政黨背景」選擇該候選名單，反映公民黨及自由黨在九龍西的政黨效應較弱，相信與其在該區開展地區工作時間較短有關。

### 5.3 新增選民的投票取向

總體而言，九龍西新增選民佔整體受訪新增選民的 15.3%。

各選區新增選民佔總體受訪選民的比例分佈表

(樣本數目：3584)

選區	新增選民比例
港島區	9.9%
九龍東	18.7%
九龍西	<b>15.3%</b>
新界東	32.9%
新界西	23.2%
總數	100%

以下將對九龍西受訪選民的投票取向與九龍西因上屆未係選民而沒有投票的受訪選民進行交叉分析(cross analysis)，以反映九龍西新增選民在今屆立法會選舉中的投票取向。

九龍西受訪選民的投票取向\*九龍西新增選民交差分析表

(樣本數目：549；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	新增選民的投票取向
1. 莊永燦名單	1.0%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	13.8%
3. 龍緯汶、韋世民名單	0.2%
4. 涂謹申、林浩楊名單	17.3%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	6.9%
6. 林依麗名單	0.2%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	<b>17.9%</b>
8. 黃毓民、李偉儀名單	10.9%
9. 田北辰、何顯明名單	8.6%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	13.3%
11. 劉千石名單	8.6%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	0.3%
13. 譚凱邦名單	1.0%
總數	100%

結果顯示：最多新增選民投票給七號梁美芬名單(17.9%)，相信與排在首位的梁美芬，其學者的專業形象得到較多新增選民的支持有關；其次是四號民主黨涂謹申名單(17.3%)，再次分別是二號民建聯李慧琼名單(13.8%)及十號民協馮檢基名單(13.3%)，而投票給八號社民連黃毓民名單的新增選民亦有約一成(10.9%)，相信與其形象鮮明、突出，吸引不少新增選民的注意有關。其餘名單所能吸納的新增選票皆不足百分之十。

#### 5.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)

以下將對九龍西受訪選民的投票取向與其於上屆立法會選舉的投票取向進行交叉分析(cross analysis)，以反映九龍西在今屆立法會選舉中的票源流向。

九龍西受訪選民的投票取向\*九龍西受訪選民於上屆立法會選舉的投票取向交差分析表  
(樣本數目：8075；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

上屆(2004年)候選名單	九龍西選民上屆投票意向	今屆(2008年)候選名單													合計
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
		莊永燦名單	李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	龍緯汶、韋世民名單	涂謹申、林浩揚名單	毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	林依麗名單	梁美芬、梁偉權、林家輝名單	黃毓民、李偉儀名單	田北辰、何顯明名單	馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	劉千石名單	徐達偉名單 柳玉成、蔣潔鳳、	譚凱邦名單	
1. 柳玉成、梁雪芳、劉寶坤名單	4.1%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
2. 馮檢基名單	20.3%	0.4%	<b>16.7%</b>	0.1%	3.1%	4.6%	0.1%	3.8%	<b>11.5%</b>	1.7%	<b>56.4%</b>	1.2%	0.2%	0.2%	100%
3. 劉千石名單	7.7%	0.3%	3.1%	0.1%	7.6%	12.9%	0.2%	<b>17.9%</b>	<b>14.8%</b>	6.4%	8.9%	<b>27.4%</b>	0.1%	0.3%	100%
4. 曾鈺成、鍾港武、李慧琼名單	26.1%	0.6%	<b>61.4%</b>	0.3%	2.3%	1.2%	0.2%	<b>22.2%</b>	1.2%	3.6%	2.3%	3.0%	0.9%	0.8%	100%
5. 涂謹申、陳家偉、林浩揚、馬旗名單	21.1%	0.8%	7.0%	2.7%	<b>33.9%</b>	<b>10.1%</b>	0.2%	5.1%	<b>29.1%</b>	2.0%	7.2%	1.2%	0.2%	0.5%	100%
6. 廖成利名單	2.0%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
空白票	1.7%	0.1%	30.9%	0.1%	1.2%	1.8%	18.5%	1.3%	15.4%	10.0%	1.3%	19.2%	0.1%	0.1%	100%
不知道	14.0%	2.5%	16.0%	0.3%	7.2%	9.5%	2.0%	20.1%	16.2%	5.9%	17.9%	0.6%	0.1%	1.7%	100%
上屆不在本區投票	3.0%	0.3%	17.1%	0.1%	2.0%	20.4%	0.3%	11.0%	15.5%	5.7%	11.0%	16.1%	0.3%	0.2%	100%

\* 柳玉成名單及廖成利名單所得之樣本不足 5%，票源流向會出現較大偏差，故不作分析。

結果顯示：在表示上屆(零四年)立法會地區直選中投票給二號民協馮檢基名單的受訪選民中，逾五成受訪選民在今屆選舉中投票給十號民協馮檢基名單(56.4%)，其次是轉投向二號民建聯李慧琼名單(16.7%)，再次是轉投向八號社民連黃毓民名單(11.5%)。結果反映馮檢基名單仍能成功鞏固其故有票源。然而，有近三分之一馮檢基名單的選票流失，可能與二號民建聯李慧琼名單過往四年地區服務的成效及八號社民連黃毓民名單迅速的冒起有關。

在上屆選舉中投票給三號劉千石名單的受訪選民中，不足三成的受訪選民在今屆選舉中同樣投票給十一號的劉千石名單(27.4%)，其次是轉投向七號梁美芬名單(17.9%)，再次是轉投向八號社民連黃毓民名單(14.8%)。結果反映劉千石在過往四年的表現未能得到多數選民的認同，令



其選票出現兩極的流失，一部份流向同樣是較為溫和的七號梁美芬名單，而另一部分則流向較為激進的八號社民連黃毓民名單。

在上屆選舉中投票給四號民建聯曾鈺成名單的受訪選民中，逾六成受訪選民在今屆選舉中投票給二號民建聯李慧琼名單(61.4%)，其次是轉投向七號梁美芬名單(22.2%)，而轉投向其餘名單的則不足百分之四。結果反映除部份選票流向理念相近的七號梁美芬名單外，二號民建聯李慧琼名單能夠成功鞏固大部份現有票源。

在上屆選舉中投票給五號民主黨涂謹申名單的受訪選民中，不足四成的受訪選民在今屆選舉中同樣投票給四號民主黨涂謹申名單(33.9%)，其次是轉投向八號社民連黃毓民名單(29.1%)，再次是轉投向五號公民黨毛孟靜名單(10.1%)。結果反映四號民主黨涂謹申名單的故有票源受到同一陣營名單的競爭而出現較大的流失。

值得注意的是，九龍西在今屆選舉中增加了一個議席，吸引了不少新面孔參選，競爭相當激烈。其中，初次參選的七號梁美芬名單憑藉其學者形象及過往的地區工作，除開拓新票源之外，亦吸納了部份民建聯及劉千石的票源，令其成功當選。同屬初次參選的八號社民連黃毓民名單亦憑藉其鮮明的形象及出位的言行成功吸納了近三成民主黨及部份劉千石的票源，令其高票當選。

另外兩位備受注目的新面孔公民黨的毛孟靜及自由黨的田北辰則未能憑藉其各自政黨的優勢，開拓新票源，亦未能有效地吸納同一陣營其他名單的票源。兩位雙雙落選，相信與公民黨及自由黨在九龍西開展地區工作時間較短，未能建立自己的票源有關。

## 5.5 選民投票取向與其背景資料交差分析

以下將分別對九龍西受訪選民的投票取向與其性別、年齡、教育程度、社會階層四方面進行交叉分析(cross analysis)。

### 5.5.1 投票取向與性別的關係

整體而言，九龍西「男性」受訪選民佔 52%，而「女性」受訪選民則佔 48%，可見男性受訪選民的比例較女性的為多。

投票取向\*性別交差分析表

(樣本數目：13638；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的性別		總額
	男性	女性	
1. 莊永燦名單	<u>56.1%</u>	43.9%	100%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	<u>55.3%</u>	44.7%	100%
3. 龍緯汶、韋世民名單	<u>57.0%</u>	43.0%	100%
4. 涂謹申、林浩楊名單	48.9%	<u>51.1%</u>	100%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	45.7%	<u>54.3%</u>	100%
6. 林依麗名單	<u>51.3%</u>	48.7%	100%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	<u>53.4%</u>	46.6%	100%
8. 黃毓民、李偉儀名單	<u>59.9%</u>	40.1%	100%
9. 田北辰、何顯明名單	<u>56.6%</u>	43.4%	100%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	44.8%	<u>55.2%</u>	100%
11. 劉千石名單	47.0%	<u>53.0%</u>	100%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	<u>50.8%</u>	49.2%	100%
13. 譚凱邦名單	42.9%	<u>57.1%</u>	100%
<b>九龍西整體</b>	<b>52.0%</b>	<b>48.0%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與性別作交叉分析，結果顯示：較多的男性受訪選民傾向投票給八號社民連黃毓民名單(59.9%)、三號龍緯汶名單(57.0%)、九號自由黨田北辰名單(56.6%)、一號莊永燦名單(56.1%)、二號民建聯李慧琼名單(55.3%)、七號梁美芬名單(53.4%)、六號林依麗名單(51.3%)及十二號柳玉成名單(50.8%)；其中，八號社民連黃毓民名單的男性選民比例最高(59.9%)，相信與其激進的言行較能得到男性選民的認同有關。

相反，較多女性受訪選民傾向投票給十三號譚凱邦名單(57.1%)、十號民協馮檢基名單(55.2%)、五號公民黨毛孟靜名單(54.3%)、十一號職工盟劉千石名單(53.0%)及四號民主黨涂謹申名單(51.1%)；其中，十三號譚凱邦名單的女性選民比例最高，相信與其年青的形象及提倡環保的理念較能得到女性選民的認同有關。



### 5.5.2 投票取向與年齡的關係

整體而言，九龍西受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔 53.5%；其次是「老年」，佔 26.4%；再次是「青年」，佔 20.1%。

投票取向\*年齡交差分析表

(樣本數目：13638；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的年齡			總額
	青年	中年	老年	
1. 莊永燦名單	24.3%	<u>45.3%</u>	<u>30.4%</u>	100%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	16.3%	<u>50.8%</u>	<u>32.9%</u>	100%
3. 龍緯汶、韋世民名單	15.4%	<u>42.9%</u>	<u>41.7%</u>	100%
4. 涂謹申、林浩楊名單	20.4%	<u>58.7%</u>	<u>20.9%</u>	100%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	<u>23.4%</u>	<u>54.6%</u>	22.0%	100%
6. 林依麗名單	16.3%	<u>56.3%</u>	<u>27.4%</u>	100%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	17.9%	<u>52.1%</u>	<u>30.0%</u>	100%
8. 黃毓民、李偉儀名單	<u>25.0%</u>	<u>57.2%</u>	17.8%	100%
9. 田北辰、何顯明名單	<u>24.0%</u>	<u>56.3%</u>	19.7%	100%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	18.0%	<u>52.9%</u>	<u>29.1%</u>	100%
11. 劉千石名單	<u>24.0%</u>	<u>53.4%</u>	22.6%	100%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	20.0%	<u>47.7%</u>	<u>32.3%</u>	100%
13. 譚凱邦名單	<u>55.6%</u>	36.8%	7.6%	100%
<b>九龍西整體</b>	<b>20.1%</b>	<b>53.5%</b>	<b>26.4%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與年齡作交叉分析，結果顯示：除了十三號譚凱邦名單外，九龍西其餘名單都是主要得到中年受訪選民的支持。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，十三號譚凱邦名單(55.6%)、八號社民連黃毓民名單(25.0%)、九號自由黨田北辰名單(24.0%)、十一號職工盟劉千石名單(24.0%)及五號公民黨毛孟靜名單(23.4%)皆得到較多青年選民的支持；而三號龍緯汶名單(41.7%)、二號民建聯李慧琼名單(32.9%)、十二號柳玉成名單(32.3%)、一號莊永燦名單(30.4%)、七號梁美芬名單(30.0%)、十號民協馮檢基名單(29.1%)、六號林依麗名單(27.4%)及四號民主黨涂謹申名單(20.9%)則得到較多老年選民的支持。

值得注意的是，十三號譚凱邦名單主要是得到青年選民的支持(55.6%)，大幅高於中年(36.8%)及老年(7.6%)的選民，相信與其主要以推動環保的政綱得到較多年青選民的認同有關。

### 5.5.3 投票取向與教育程度的關係

整體而言，九龍西受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「大專或以上」，佔 45.7%；其次是「中學」，佔 45.3%；再次是「小學或以下」，佔 9.0%，可見九龍西受訪選民的教育程度屬於中等偏高。

投票取向\*教育程度交差分析表

(樣本數目：9371；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的教育程度			總額
	小學或以下	中學	大專或以上	
1. 莊永燦名單	8.7%	44.1%	<b>47.2%</b>	100%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	8.5%	<b>45.9%</b>	45.6%	100%
3. 龍緯汶、韋世民名單	9.6%	<b>47.2%</b>	43.2%	100%
4. 涂謹申、林浩揚名單	6.1%	44.6%	<b>49.3%</b>	100%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	6.9%	41.3%	<b>51.8%</b>	100%
6. 林依麗名單	9.5%	<b>46.1%</b>	44.4%	100%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	4.3%	46.0%	<b>49.7%</b>	100%
8. 黃毓民、李偉儀名單	3.5%	48.2%	<b>48.3%</b>	100%
9. 田北辰、何顯明名單	7.3%	43.8%	<b>48.9%</b>	100%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	21.0%	<b>45.9%</b>	33.1%	100%
11. 劉千石名單	14.2%	<b>50.8%</b>	35.0%	100%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	9.4%	<b>45.7%</b>	44.9%	100%
13. 譚凱邦名單	15.7%	<b>44.1%</b>	40.2%	100%
<b>九龍西整體</b>	<b>9.0%</b>	<b>45.3%</b>	<b>45.7%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其教程度作交叉分析，結果顯示：五號公民黨毛孟靜名單(51.8%)、七號梁美芬名單(49.7%)、四號民主黨涂謹申名單(49.3%)、九號自由黨田北辰名單(48.9%)、八號社民連黃毓民名單(48.3%)及一號莊永燦名單(47.2%)得到較多大專或以上學歷選民的支持；其中，五號公民黨毛孟靜名單、七號梁美芬名單及四號民主黨涂謹申名單的大專或以上學歷選民的比例較多，相信與其專業形象有助吸納高學歷人士的選票有關。

另一方面，二號民建聯李慧琼名單、三號龍緯汶名單、六號林依麗名單、十號民協馮檢基名單、十一號劉千石名單、十二號柳玉成名單及十三號譚凱邦名單則得到較多中學學歷選民的支持；其中，十一號劉千石名單的中學學歷選民的比例最多(50.8%)，相信與其地區工作主力服務中等學歷的人士有關。

值得注意的是，十號民協馮檢基名單的小學或以下學歷選民的比例明顯地較其他名單高，相信與其服務主要在低學歷人士較為集中的地區開展有關。

#### 5.5.4 投票取向與社會階層的關係

整體而言，九龍西受訪選民中，最多選民表示自己屬於「中產人士」，佔 54.0%；其次是「低收入人士」，佔 39.6%；再次是「高收入人士」，佔 6.4%，可見九龍西受訪選民的收入多在中等水平。

投票取向\*社會階層交差分析表

(樣本數目：9350；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的社會階層			總額
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
1. 莊永燦名單	40.7%	<u>54.8%</u>	4.5%	100%
2. 李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜名單	42.1%	<u>50.7%</u>	7.2%	100%
3. 龍緯汶、韋世民名單	40.2%	<u>55.1%</u>	4.7%	100%
4. 涂謹申、林浩揚名單	35.7%	<u>58.8%</u>	5.5%	100%
5. 毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈名單	34.9%	<u>55.8%</u>	9.3%	100%
6. 林依麗名單	38.9%	<u>55.3%</u>	5.8%	100%
7. 梁美芬、梁偉權、林家輝名單	35.3%	<u>51.8%</u>	12.9%	100%
8. 黃毓民、李偉儀名單	32.7%	<u>61.5%</u>	5.8%	100%
9. 田北辰、何顯明名單	34.3%	<u>63.5%</u>	2.2%	100%
10. 馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇名單	<u>46.2%</u>	<u>48.6%</u>	5.2%	100%
11. 劉千石名單	33.7%	<u>62.3%</u>	4.0%	100%
12. 柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉名單	40.3%	<u>53.8%</u>	5.9%	100%
13. 譚凱邦名單	33.9%	<u>55.7%</u>	10.4%	100%
<b>九龍西整體</b>	<b>39.6%</b>	<b>54.0%</b>	<b>6.4%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其社會階層作交叉分析，結果顯示：九龍西所有名單皆得到較多中產選民的支持，其中九號自由黨田北辰名單的中產選民比例(63.5%)較其餘名單高，相信是與自由黨服務中產的定位較能吸納中產選民的選票有關。

以低收入選民的比例作比較，各名單中十號民協馮檢基名單的低收入選民比例最高(46.2%)，相信與其是深水埗區區議員，地區工作一直集中服務低收入人士，有助其吸納相關票源有關。

以高收入選民的比例作比較，各名單中七號梁美芬名單的高收入選民比例最高(12.9%)，相信與其學者形象較能得到高收入人士的認同。

值得留意是，九龍西超過五成受訪選民為中產人士，各參選名單能否有效吸納中產票源，將會是勝出的關鍵。

## 6. 新界東結果分析

### 6.1 樣本資料

有效樣本數目：20860

拒絕訪問數目：19263

回應率：52.0%

### 6.2 選民選擇候選名單的原因

新界東整體而言，最多受訪選民表示是基於候選人的「服務」而選擇名單的，佔 25.3%；其次是基於其「政黨背景」，佔 20.8%；再次是基於其「專業背景」，佔 10.3%。

以下將對新界東受訪選民的投票取向與其選擇該候選名單的原因進行交叉分析(cross analysis)。

新界東受訪選民的投票取向\*選民選擇該候選名單的原因交差分析表

(樣本數目：20860；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	選民基於甚麼原因選舉候選名單					合計
	政黨背景	專業背景	服務	其他	不給原因	
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	24.5%	16.0%	<u>25.0%</u>	17.6%	16.9%	100%
2. 蕭思江、容超榮名單	20.4%	17.0%	<u>25.2%</u>	17.7%	19.7%	100%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	16.8%	13.8%	<u>25.1%</u>	30.5%	13.8%	100%
4. 黃成智、莫兆麟名單	21.5%	7.5%	<u>25.9%</u>	32.2%	12.9%	100%
5. 梁國雄名單	11.5%	5.8%	<u>41.2%</u>	23.1%	18.4%	100%
6. 李子榮名單	18.2%	14.2%	<u>33.6%</u>	20.2%	13.8%	100%
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、 關永業、容溟舟、林少忠名單	<u>24.1%</u>	8.6%	20.5%	30.6%	16.2%	100%
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	<u>24.2%</u>	20.8%	24.0%	15.2%	15.8%	100%
9. 龐愛蘭名單	10.9%	18.6%	<u>32.8%</u>	19.1%	18.6%	100%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、 陳國旗、劉國勳、連楚強名單	<u>23.4%</u>	6.2%	23.0%	27.5%	19.9%	100%
<b>新界東整體</b>	<b>20.8%</b>	<b>10.3%</b>	<b>25.3%</b>	<b>26.2%</b>	<b>17.4%</b>	<b>100%</b>

結果顯示：新界東十張候選名單中有七張名單的支持者傾向是基於其「服務」而選擇該候選名單，這些名單包括有五號社民連梁國雄名單(41.2%)、六號李子榮名單(33.6%)、九號龐愛蘭名單(32.8%)、四號民主黨黃成智名單(25.9%)、二號蕭思江名單(25.2%)、三號前綫劉慧卿名單(25.1%)及一號自由黨田北俊名單(25.0%)。結果反映以上名單的政綱或其過往地區服務的政績較

能得到選民的認同。

另外，只有三張名單的支持者傾向是基於其「政黨背景」而選擇該候選名單，這些名單包括有八號公民黨湯家驊名單(24.2%)、七號民主黨鄭家富名單(24.1%)及十號民建聯劉江華名單(23.4%)，相信與上述名單所屬的政黨較強的政黨效應，吸納較多與其政黨理念相近的票源有關。而該區沒有基於其「專業背景」而作為首選的候選名單。

值得注意的是，三號前綫劉慧卿名單(25.1%)及一號自由黨田北俊名單(25.0%)分別都有較多的支持者是基於其「服務」而非其「政黨背景」選擇該候選名單，反映自由黨及前綫在新界東的政黨效應較弱。

### 6.3 新增選民的投票取向

總體而言，新界東新增選民佔整體受訪新增選民的 32.9%。

各選區新增選民佔總體受訪選民的比例分佈表

(樣本數目：3584)

選區	新增選民比例
港島區	9.9%
九龍東	18.7%
九龍西	15.3%
新界東	<b>32.9%</b>
新界西	23.2%
總數	100%

以下報告將對新界東受訪選民的投票取向與新界東因上屆未係選民而沒有投票的受訪選民進行交叉分析(cross analysis)，以反映新界東新增選民在今屆立法會選舉中的投票取向。

新界東受訪選民的投票取向\*新界東新增選民交差分析表

(樣本數目：1180；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	新增選民的投票取向
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	6.1%
2. 蕭思江、容超榮名單	0.6%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	9.7%
4. 黃成智、莫兆麟名單	12.8%
5. 梁國雄名單	14.6%
6. 李子榮名單	0.1%
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠名單	9.0%
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	7.3%
9. 龐愛蘭名單	10.4%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國動、連楚強名單	<b>29.4%</b>
總數	100%

結果顯示：最多新增選民投票給十號民建聯劉江華名單(29.4%)，相信與排在名單第二位陳克勤的年青形象，得到較多新增選民的支持有關；其次是五號社民連梁國雄名單(14.6%)，相信與其形象較為鮮明，得到部份較認同激進文化的新增選民的支持有關；再次分別是四號民主黨黃成智名單(12.8%)及十號龐愛蘭名單(10.4%)，相信與上述名單均以現任區議員掛帥，其地區工作得到部份新增選民的認同有關。其餘名單所能吸納的新增選票皆不足百分之十。



## 6.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)

以下將對新界東受訪選民的投票取向與其於上屆立法會選舉的投票取向進行交叉分析(cross analysis)，以反映新界東在今屆立法會選舉中的票源流向。

新界東受訪選民的投票取向\*新界東受訪選民於上屆立法會選舉的投票取向交差分析表  
(樣本數目：11870；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

上屆(2004年)候選名單	新界東選民上屆投票意向	今屆(2008年)候選名單										合計
		1 方國珊名單 田北俊、簡永輝、	2 蕭思江、容超榮名單	3 劉慧卿、柯耀林名單	4 黃成智、莫兆麟名單	5 梁國雄名單	6 李子榮名單	7 林少忠名單 梁里、關永業、容溟舟、 鄭家富、任啓邦、何淑萍、	8 曾健超名單 湯家驊、曾國豐、	9 龐愛蘭名單	10 連楚強名單 黃碧嬌、陳國旗、劉國勳、 劉江華、陳克勤、莫錦貴、	
1. 梁國雄名單	14.7%	5.5%	1.1%	<b>16.4%</b>	6.8%	<b>43.2%</b>	0.6%	4.2%	<b>12.4%</b>	4.9%	4.9%	100%
2. 曹宏威名單	2.1%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
3. 鄭家富、劉慧卿、湯家驊、黃成智、蔡耀昌、何淑萍、柯耀林名單	21.5%	2.0%	0.3%	<b>8.7%</b>	<b>16.2%</b>	6.4%	2.4%	<b>31.4%</b>	<b>21.0%</b>	3.1%	8.5%	100%
4. 田北俊名單	9.7%	<b>44.5%</b>	2.1%	<b>10.2%</b>	1.0%	8.1%	5.5%	3.5%	3.6%	4.9%	<b>16.6%</b>	100%
5. 黃宏發名單	2.6%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
6. 劉江華、李國英、莫錦貴、陳國旗、蘇西智、黃碧嬌、陳克勤名單	33.0%	4.5%	0.2%	0.9%	0.8%	0.3%	0.1%	0.2%	1.5%	2.5%	<b>89.0%</b>	100%
空白票	2.8%	4.5%	0.2%	15.1%	26.6%	3.6%	0.2%	6.3%	3.0%	31.4%	9.1%	100%
不知道	9.5%	6.4%	0.5%	5.7%	20.2%	6.4%	6.6%	14.8%	19.1%	2.3%	18.0%	100%
上屆不在本區投票	4.1%	3.9%	0.2%	18.3%	12.6%	2.0%	0.2%	8.4%	8.6%	2.8%	43.0%	100%

\* 曹宏威名單及黃宏發名單所得之樣本不足 5%，票源流向會出現較大偏差，故不作分析。

結果顯示：在表示上屆(零四年)立法會地區直選中投票給一號四五行動梁國雄名單的受訪選民中，部份的受訪選民在今屆選舉中投票給五號社民連梁國雄名單(43.2%)，其次是轉投向三號前綫劉慧卿名單(16.4%)，再次是轉投向八號公民黨湯家驊名單(12.4%)。結果反映梁國雄名單在今屆只能保住其不足五成的選票，而其近三分之一的選票流向了同一陣營的其他名單，相信與其部份選民不滿其過往四年的表現而轉投其他泛民名單有關。

上屆立法會選舉中泛民派合組的三號「鑽石名單」在今屆選舉中分拆參選。在投票給「鑽石名單」的受訪選民中，最多受訪選民在今屆選舉中投票給七號民主黨鄭家富名單(31.4%)，其次是投票給八號公民黨湯家驊名單(21.0%)，再次是投票給四號民主黨黃成智名單(16.2%)。結果



反映七號民主黨鄭家富名單是吸納最多「鑽石名單」票源的名單，相信與其地區工作較其他泛民候選人得到更多選民的認同有關。而在「鑽石名單」中排第三位的劉慧卿在今屆選舉中只能吸納上屆不足一成的票源(8.7%)，可能與其過往的工作表現並不突出，未能得到選民的認同有關。

在上屆選舉中投票給四號自由黨田北俊名單的受訪選民中，部份的受訪選民在今屆選舉中投票給一號自由黨田北俊名單(44.5%)，其次是轉投向十號民建聯劉江華名單(16.6%)，再次是轉投向三號前綫劉慧卿名單(10.2%)。結果反映自由黨田北俊名單在今屆只能保留其不足五成的選票，而其近三分之一的選票流向了其他名單，可能與自由黨地區工作不足，令部份票源流失有關，相信這亦是田北俊未能當選的主要原因。

在上屆選舉中投票給六號民建聯劉江華名單的受訪選民中，絕大部份受訪選民在今屆選舉中投票給十號民建聯劉江華名單(89.0%)，而轉投向其餘名單的選票則不足百分之五。結果反映十號民建聯劉江華名單鞏固票源的工作十分出色，相信與其過往地區工作得到大部份選民的認同有關，相信這亦是該名單能連奪兩席的主要原因。

值得注意的是，在上屆選舉中不能充分發揮效力的「鑽石名單」在今屆選舉分途出擊，成功保住約八成的選票，並在成功配票的情況下，令上屆未能當選的民主黨黃成智成功重返議會，以及劉慧卿以些微票數險勝新界東最後一席，使泛民陣營所得議席的數目增至五席，較上屆增加一席。雖然十號民建聯劉江華名單能以高票連奪兩席，但出現餘票過剩的情況，而該名單成功鞏固絕大部份故有的票源之餘，還吸納了近兩成(16.6%)自由黨田北俊的票源，令田北俊未能當選，該區親建制陣營的議席數目較上屆減少一席，這可說是親建制陣營配票失敗的結果。

## 6.5 選民投票取向與其背景資料交差分析

以下將分別對新界東受訪選民的投票取向與其性別、年齡、教育程度、社會階層四方面進行交叉分析(cross analysis)。

### 6.5.1 投票取向與性別的關係

整體而言，新界東「男性」受訪選民佔 52.4%，而「女性」受訪選民則佔 47.6%，可見男性受訪選民的比例較女性的為多。

投票取向\*性別交差分析表

(樣本數目：20860) (顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的性別		總額
	男性	女性	
1. 田北俊、簡永輝、 方國珊名單	<u>55.0%</u>	45.0%	100%
2. 蕭思江、容超榮名單	<u>54.4%</u>	45.6%	100%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	46.8%	<u>53.2%</u>	100%
4. 黃成智、莫兆麟名單	43.3%	<u>56.7%</u>	100%
5. 梁國雄名單	<u>65.5%</u>	34.5%	100%
6. 李子榮名單	42.1%	<u>57.9%</u>	100%
7. 鄭家富、任啟邦、何淑萍、 梁里、關永業、容溟舟、林 少忠名單	49.3%	<u>50.7%</u>	100%
8. 湯家驊、曾國豐、 曾健超名單	46.8%	<u>53.2%</u>	100%
9. 龐愛蘭名單	44.3%	<u>55.7%</u>	100%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦 貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國 勳、連楚強名單	<u>55.8%</u>	44.2%	100%
<b>新界東整體</b>	<b>52.4%</b>	<b>47.6%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與性別作交叉分析，結果顯示：較多的男性受訪選民傾向投票給五號社民連梁國雄名單(65.5%)、十號民建聯劉江華名單(55.8%)、一號自由黨田北俊名單(55.0%)及二號蕭思江名單(54.4%)；相反，較多女性受訪選民傾向投票給六號李子榮名單(57.9%)、四號民主黨黃成智名單(56.7%)、九號龐愛蘭名單(55.7%)、三號前綫劉慧卿名單(53.2%)、八號公民黨湯家驊名單(53.2%)及七號民主黨鄭家富名單(50.7%)。

值得注意的是，五號社民連梁國雄名單得到較多男性選民的支持(65.5%)，相信與其激進的言行較能得到男性選民的認同有關。

## 6.5.2 投票取向與年齡的關係

整體而言，新界東受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔 57.9%；其次是「青年」，佔 24.3%；再次是「老年」，佔 17.8%。

投票取向\*年齡交差分析表

(樣本數目：20860) ( $\alpha = 0.000 < \alpha = 0.05$ )

名單	受訪選民的年齡			總額
	青年	中年	老年	
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	<u>20.7%</u>	<u>61.3%</u>	18.0%	100%
2. 蕭思江、容超榮名單	<u>35.4%</u>	<u>51.7%</u>	12.9%	100%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	<u>24.4%</u>	<u>59.3%</u>	16.3%	100%
4. 黃成智、莫兆麟名單	<u>29.6%</u>	<u>58.0%</u>	12.4%	100%
5. 梁國雄名單	<u>35.5%</u>	<u>51.6%</u>	12.9%	100%
6. 李子榮名單	<u>28.7%</u>	<u>55.5%</u>	15.8%	100%
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠名單	<u>23.8%</u>	<u>60.2%</u>	16.0%	100%
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	<u>29.1%</u>	<u>61.4%</u>	9.5%	100%
9. 龐愛蘭名單	<u>26.0%</u>	<u>61.6%</u>	12.4%	100%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國動、連楚強名單	18.2%	<u>56.6%</u>	<u>25.2%</u>	100%
<b>新界東整體</b>	<b>24.3%</b>	<b>57.9%</b>	<b>17.8%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與年齡作交叉分析，結果顯示：新界東所有名單都主要得到中年受訪選民的支持，其比例皆在五成以上，大幅高於青年及老年的選民。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，五號社民連梁國雄名單(35.5%)、二號蕭思江名單(35.4%)、四號民主黨黃成智名單(29.6%)、八號公民黨湯家驊名單(29.1%)、六號李子榮名單(28.7%)、九號龐愛蘭名單(26.0%)、三號前綫劉慧卿名單(24.4%)、七號民主黨鄭家富名單(23.8%)及一號自由黨田北俊名單(20.7%)皆得到較多青年選民的支持；其中，五號社民連梁國雄名單的青年選民比例最高，相信與其鮮明、突出的形象較能得到青年選民的喜歡有關。

值得注意的是，只有十號民建聯劉江華名單得到較多老年選民的支持(25.2%)，相信與其地區工作較能得到長者的認同有關。

### 6.5.3 投票取向與教育程度的關係

整體而言，新界東受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「中學」，佔 46.2%；其次是「大專或以上」，佔 43.5%；再次是「小學或以下」，佔 10.3%，可見新界東受訪選民的教育程度屬於中等偏高。

投票取向\*教育程度交差分析表

(樣本數目：14128；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的教育程度			總額
	小學或以下	中學	大專或以上	
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	10.5%	<u>49.1%</u>	40.4%	100%
2. 蕭思江、容超榮名單	8.2%	39.0%	<u>52.8%</u>	100%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	9.0%	43.6%	<u>47.4%</u>	100%
4. 黃成智、莫兆麟名單	8.9%	<u>51.2%</u>	39.9%	100%
5. 梁國雄名單	7.7%	40.8%	<u>51.5%</u>	100%
6. 李子榮名單	6.0%	<u>51.8%</u>	42.2%	100%
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠名單	8.7%	<u>49.8%</u>	41.5%	100%
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	4.1%	39.9%	<u>56.0%</u>	100%
9. 龐愛蘭名單	6.6%	<u>61.6%</u>	31.8%	100%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國動、連楚強名單	15.0%	<u>44.2%</u>	40.8%	100%
<b>新界東整體</b>	<b>10.3%</b>	<b>46.2%</b>	<b>43.5%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其教程度作交叉分析，結果顯示：九號龐愛蘭名單(61.6%)、六號李子榮名單(51.8%)、四號民主黨黃成智名單(51.2%)、七號民主黨鄭家富名單(49.8%)、一號自由黨田北俊名單(49.1%)及十號民建聯劉江華名單(44.2%)皆得到較多中學學歷選民的支持；其中，九號龐愛蘭名單的中學學歷選民的比例最高(61.6%)。

另一方面，八號公民黨湯家驊名單(56.0%)、二號蕭思江名單(52.8%)、五號社民連梁國雄名單(51.5%)及三號前綫劉慧卿名單(47.4%)則得到較多大專或以上學歷選民的支持；其中，八號公民黨湯家驊名單的大專或以上學歷選民的比例最高，相信與其專業的形象較能得到高學歷選民的支持有關。

#### 6.5.4 投票取向與社會階層的關係

整體而言，新界東受訪選民中，最多選民表示自己屬於「中產人士」，佔 52.1%；其次是「低收入人士」，佔 43.5%；再次是「高收入人士」，佔 4.4%，可見新界東受訪選民的收入多在中等水平。

投票取向\*社會階層交差分析表

(樣本數目：14122) (顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的社會階層			總額
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
1. 田北俊、簡永輝、方國珊名單	41.5%	<u>53.4%</u>	5.1%	100%
2. 蕭思江、容超榮名單	33.9%	<u>56.0%</u>	10.1%	100%
3. 劉慧卿、柯耀林名單	38.2%	<u>57.8%</u>	4.0%	100%
4. 黃成智、莫兆麟名單	48.7%	<u>49.2%</u>	2.1%	100%
5. 梁國雄名單	<u>46.1%</u>	41.8%	12.1%	100%
6. 李子榮名單	45.5%	<u>48.2%</u>	6.3%	100%
7. 鄭家富、任啓邦、何淑萍、梁里、關永業、容溟舟、林少忠名單	45.0%	<u>50.9%</u>	4.1%	100%
8. 湯家驊、曾國豐、曾健超名單	27.8%	<u>64.4%</u>	7.8%	100%
9. 龐愛蘭名單	47.5%	<u>49.5%</u>	3.0%	100%
10. 劉江華、陳克勤、莫錦貴、黃碧嬌、陳國旗、劉國動、連楚強名單	46.0%	<u>51.9%</u>	2.1%	100%
<b>新界東整體</b>	<b>43.5%</b>	<b>52.1%</b>	<b>4.4%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其社會階層作交叉分析，結果顯示：新界東名單中，除五號社民連梁國雄名單外，其餘名單都得到較多中產選民的支持，其中八號公民黨湯家驊名單的中產選民的比例最高(64.4%)，相信與其突出的專業形象，增加了中產選民對其名單的認同感，有效吸納中產票源有關。

而五號社民連梁國雄名單則得到較多低收入選民的支持(46.1%)，相信與其政綱集中於為低收入人士服務，有助其吸納相關票源有關。

值得留意是，新界東超過五成的受訪選民為中產人士，各參選名單能否有效吸納中產票源，將會是勝出的關鍵。

## 7. 新界西結果分析

### 7.1 樣本資料

有效樣本數目：16325

拒絕訪問數目：15173

回應率：51.8%

### 7.2 選民選擇候選名單的原因

新界西整體而言，最多受訪選民表示是基於候選人的「服務」而選擇名單的，佔 24.0%；其次是基於其「政黨背景」，佔 19.0%；再次是基於其「專業背景」，佔 9.2%。

以下將對新界西受訪選民的投票取向與其選擇該候選名單的原因進行交叉分析(cross analysis)。

新界西受訪選民的投票取向\*選民選擇該候選名單的原因交差分析表

(樣本數目：16325；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	選民基於甚麼原因選擇候選名單					合計
	政黨背景	專業背景	服務	其他	不給原因	
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	24.8%	11.6%	<u>25.4%</u>	27.0%	11.2%	100%
2. 李卓人、譚駿賢名單	12.6%	11.5%	<u>18.5%</u>	46.0%	11.4%	100%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑞、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	22.3%	6.6%	<u>24.6%</u>	30.3%	16.2%	100%
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	<u>21.5%</u>	15.2%	19.2%	31.6%	12.5%	100%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	19.9%	11.3%	<u>27.5%</u>	25.8%	15.5%	100%
6. 阮偉忠名單	21.1%	17.4%	<u>23.6%</u>	21.7%	16.2%	100%
7. 陳偉業名單	10.7%	9.9%	<u>26.4%</u>	41.3%	11.7%	100%
8. 鄒秉恬名單	10.1%	13.3%	<u>38.6%</u>	20.9%	17.1%	100%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	<u>25.1%</u>	5.0%	22.4%	33.1%	14.4%	100%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	15.8%	12.2%	<u>29.2%</u>	22.6%	20.2%	100%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	20.2%	9.6%	<u>34.5%</u>	23.8%	11.9%	100%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	17.1%	13.8%	<u>31.4%</u>	25.3%	12.4%	100%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	10.4%	8.4%	<u>22.2%</u>	49.2%	9.8%	100%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	21.0%	5.5%	<u>25.8%</u>	36.7%	11.0%	100%
<b>新界西整體</b>	<b>19.0%</b>	<b>9.2%</b>	<b>24.0%</b>	<b>34.5%</b>	<b>13.3%</b>	<b>100%</b>



結果顯示：新界西十四張名單中有十二張名單的支持者傾向是基於其「服務」而選擇該候選名單，這些名單包括有八號鄒秉恬名單(38.6%)、十一號梁雪芳名單(34.5%)、十二號自由黨周梁淑怡名單(31.4%)、十號民主黨張賢登名單(29.2%)、五號民協蔣志偉名單(27.5%)、七號社民連陳偉業名單(26.4%)、十四號民主黨李永達名單(25.8%)、一號公民黨張超雄名單(25.4%)、三號民建聯譚耀宗名單(24.6%)、六號阮偉忠名單(23.6%)、十三號街工梁耀忠名單(22.2%)及二號職工盟李卓人名單(18.5%)。結果反映以上名單的政綱或其過往地區服務的政績較能得到選民的認同。

另外，只有兩張名單的支持者傾向是基於其「政黨背景」而選擇該候選名單，這些名單包括有九號工聯會王國興名單(25.1%)及四號民主黨何俊仁名單(21.5%)，相信與上述名單所屬的政黨或政團有較強的政黨效應，吸納較多與其政黨理念相近的票源有關。

值得注意的是，而該區沒有基於其「專業背景」而作為首選的候選名單，相信與各名單的專業形象並不突出，抑或是新界西選民著重候選人為其提供的服務多於其專業背景有關。



### 7.3 新增選民的投票取向

總體而言，新界西新增選民佔整體受訪新增選民的 23.2%。

各選區新增選民佔總體受訪選民的比例分佈表

(樣本數目：3584)

選區	新增選民比例
港島區	9.9%
九龍東	18.7%
九龍西	15.3%
新界東	32.9%
新界西	<b>23.2%</b>
總數	100%

以下將對新界西受訪選民的投票取向與新界西因上屆未係選民而沒有投票的受訪選民進行交叉分析(cross analysis)，以反映新界西新增選民在今屆立法會選舉中的投票取向。

新界西受訪選民的投票取向\*新界西新增選民交差分析表

(樣本數目：833；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	新增選民的投票取向
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	12.7%
2. 李卓人、譚駿賢名單	11.0%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑾、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	<b>20.0%</b>
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	7.7%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	5.2%
6. 阮偉忠名單	2.0%
7. 陳偉業名單	7.8%
8. 鄒秉恬名單	4.0%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	5.5%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	2.3%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	4.0%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	8.5%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	7.3%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	2.0%
總數	100%

結果顯示：最多新增選民投票給三號民建聯譚耀宗名單(20.0%)，相信與其過往的地區工作得到部份新增選民的認同有關；其次是一號公民黨張超雄名單(12.7%)，再次是二號職工盟李卓人名單(11.0%)。其餘名單所能吸納的新增選票皆不足百分之十。

### 7.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向(票源流向分析)

以下將對新界西受訪選民的投票取向與其於上屆立法會選舉的投票取向進行交叉分析(cross analysis)，以反映新界西在今屆立法會選舉中的票源流向。

新界西受訪選民的投票取向\*新界西受訪選民於上屆立法會選舉的投票取向交差分析表

(樣本數目：10261；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

上屆(2004年)候選名單	新界西選民上屆投票意向	今屆(2008年)候選名單														合計
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
		張超雄、陳琬琛、黃家華名單	李卓人、譚駿賢名單	譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑠、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	何俊仁、許智峯、盧民漢名單	蔣志偉、楊智恆名單	阮偉忠名單	陳偉業名單	鄒秉恬名單	王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	張賢登、鄺俊宇名單	梁雪芳、THAPA Komal 名單	周梁淑怡、周永勤名單	梁耀忠、黃潤達名單	李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	
1. 陳偉業名單	8.3%	4.1%	10.0%	2.7%	8.1%	11.9%	0.1%	44.3%	0.2%	0.5%	0.1%	0.1%	4.8%	7.2%	5.9%	100%
2. 李永達、陳琬琛名單	12.7%	1.5%	9.9%	2.8%	7.2%	1.0%	0.2%	4.9%	0.1%	4.2%	4.0%	0.2%	1.7%	4.9%	57.4%	100%
3. 何俊仁、張賢登名單	12.1%	7.5%	10.8%	10.0%	42.7%	0.5%	0.2%	1.0%	0.2%	7.5%	5.1%	0.2%	2.1%	6.6%	5.6%	100%
4. 梁耀忠、尹兆堅名單	11.9%	8.2%	4.2%	17.9%	3.2%	0.2%	0.2%	3.3%	0.1%	4.2%	1.1%	0.2%	2.1%	53.2%	1.9%	100%
5. 鄒秉恬名單	0.3%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
6. 查錫我名單	0.8%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
7. 譚耀宗、張學明、梁志祥、歐陽寶珍、徐帆、陳恒鑠、老廣成、伍景華名單	30.4%	0.9%	3.1%	68.3%	1.7%	0.3%	0.1%	1.2%	0.2%	16.5%	0.5%	1.1%	3.8%	1.6%	0.7%	100%
8. 伍得良名單	0.3%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
9. 周梁淑怡、丁午壽名單	6.1%	8.0%	2.6%	20.8%	2.0%	1.9%	0.2%	1.4%	9.4%	8.7%	0.6%	0.1%	40.3%	2.2%	1.8%	100%
10. 呂孝端、蕭成財、陳財喜名單	0.3%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
11. 李卓人、葉岳峰名單	5.8%	5.2%	50.3%	3.8%	6.4%	0.5%	0.2%	16.9%	0.2%	8.4%	0.6%	0.1%	1.2%	3.0%	3.2%	100%
12. 嚴天生、江鳳儀、戴賢招、官東名單	1.0%	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
空白票	0.8%	2.3%	7.6%	6.2%	8.4%	1.2%	0.8%	5.9%	0.4%	26.4%	2.8%	0.4%	24.3%	4.6%	8.7%	100%
不知道	8.5%	12.5%	17.8%	14.9%	7.4%	4.6%	7.0%	7.3%	0.4%	5.3%	3.8%	0.6%	2.2%	7.6%	8.6%	100%
上屆不在本區投票	0.7%	23.0%	18.3%	10.2%	18.3%	0.5%	1.1%	6.4%	0.5%	6.7%	0.3%	0.3%	4.1%	4.5%	5.8%	100%

\*鄒秉恬名單、查錫我名單、伍得良名單、呂孝端名單及嚴天生名單所得之樣本皆不足5%，票源流向會出現較大偏差，故不作分析。

結果顯示：在表示上屆(零四年)立法會地區直選中投票給一號陳偉業名單的受訪選民中，部份受訪選民在今屆選舉中投票七號社民連陳偉業名單(44.3%)，其次是轉投向二號職工盟李卓人名單(10.0%)，再次是轉投向十三號街工梁耀忠名單(7.2%)。結果反映陳偉業名單在今屆只能保住其不足五成的選票，而其近五分之一的選票流向了同一陣營的其他名單，相信與其部份選民不滿其以往過激的表現而轉投其他泛民名單有關。

在上屆選舉中投票給二號民主黨李永達名單的受訪選民中，有超過五成的受訪選民在今屆選舉中投票給十四號民主黨李永達名單(57.4%)，其次是轉投向二號職工盟李卓人名單(9.9%)，再次是轉投向四號民主黨何俊仁名單(7.2%)。結果反映十四號民主黨李永達名單能成功鞏固其大部份票源，只有少部份選票流向同一陣營的其他名單。

在上屆選舉中投票給三號民主黨何俊仁名單的受訪選民中，部份受訪選民在今屆選舉中投票給四號民主黨何俊仁名單(42.7%)，其次是轉投向二號職工盟李卓人名單(10.8%)，再次是轉投向三號民建聯譚耀宗名單(10.0%)。值得注意的是，四號民主黨何俊仁名單有一成的選票外流到民建聯名單，而只有極少部份的選票(5.6%)轉投向同屬民主黨的李永達名單。結果反映三號民建聯譚耀宗名單較佳的工作表現吸納了部份何俊仁名單中政治立場不太明確的中間票源。

在上屆選舉中投票給四號街工梁耀忠名單的受訪選民中，超過五成的受訪選民在今屆選舉中投票給十三號街工梁耀忠名單(53.2%)，其次是轉投向三號民建聯譚耀宗名單(17.9%)，再次是轉投向一號公民黨張超雄名單(8.2%)。與上述情況相似，三號民建聯譚耀宗名單明顯吸納了部份梁耀忠名單的中間票源。

在上屆選舉中投票給七號民建聯譚耀宗名單的受訪選民中，大部份受訪選民在今屆選舉中投票給三號民建聯譚耀宗名單(68.3%)，其次是轉投向九號工聯會王國興名單(16.5%)，而流向其他名單的選票則不足百分之五。結果反映三號民建聯譚耀宗名單能成功鞏固其大部份票源，只有少部份的選票流向與其理念相近的工聯會名單。

在上屆選舉中投票給九號自由黨周梁淑怡名單的受訪選民中，有部份受訪選民在今屆選舉中投票給十二號自由黨周梁淑怡名單(40.3%)，其次是轉投向三號民建聯譚耀宗名單(20.8%)。結果反映十二號自由黨周梁淑怡名單只能保約四成的選票，而其近三分之一的選票流向了同一陣營的其他名單，可能與其過往的工作表現未能得到選民的認同有關，相信這亦是周梁淑怡在今屆選舉中落敗的主要原因。

在上屆選舉中投票給十一號職工盟李卓人名單的受訪選民中，超過五成的受訪選民在今屆選舉中投票給二號職工盟李卓人名單(50.3%)，其次是轉投向七號社民連陳偉業名單(16.9%)，再次是轉投向九號工聯會王國興名單(8.4%)。結果反映二號職工盟李卓人名單能憑藉其過往的工作表現鞏固其大部份的票源。

值得注意的是，在新界西選區，大部份競逐連任的名單都能鞏固自己四成或以上的票源，部份名單甚至高達六成。除了三號民建聯譚耀宗名單能成功吸納民主黨何俊仁名單及街工梁耀忠名單合共近三成的票源外，泛民及親建制兩大陣營間的票源流動均不足一成，反映兩大陣營皆致力於鞏固現有票源，而三號民建聯譚耀宗名單能成功吸納另一陣營的票源，相信是其名單在今次競爭激烈的選舉中以高票連取兩席的主要原因。

而首次參與地區直選的王國興憑藉工聯會在新界西多年的地區工作，成功吸納了民建聯名單、自由黨名單及街工名單合共超過三成的票源，成功取得議席。

另一方面，公民黨的張超雄則未能憑藉其政黨的優勢，開拓新票源，亦未能有效地吸納同一陣營其他名單的票源，令其落選，相信與公民黨在新界西開展地區工作時間較短，未能建立自己的票源有關。

值得注意的是，泛民陣營雖然在今屆選舉分拆多張名單參選，但未有出現互相爭奪票源的情況，更在成功配票的情況下，令陳偉業以些微票數險勝新界西最後一席，使泛民陣營議席數目得以保持 5 席。

## 7.5 選民投票取向與其背景資料交差分析

以下將分別對新界西受訪選民的投票取向與其性別、年齡、教育程度、社會階層四方面進行交叉分析(cross analysis)。

### 7.5.1 投票取向與性別的關係

整體而言，新界西「男性」受訪選民佔 51.1%，而「女性」受訪選民則佔 48.9%，可見男性受訪選民的比例較女性的多。

投票取向\*性別交差分析表

(樣本數目：16325；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的性別		總額
	男性	女性	
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	<u>54.8%</u>	45.2%	100%
2. 李卓人、譚駿賢名單	<u>50.2%</u>	49.8%	100%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑣、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	<u>54.3%</u>	45.7%	100%
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	48.2%	<u>51.8%</u>	100%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	<u>58.5%</u>	41.5%	100%
6. 阮偉忠名單	46.0%	<u>54.0%</u>	100%
7. 陳偉業名單	<u>54.3%</u>	45.7%	100%
8. 鄒秉恬名單	46.2%	<u>53.8%</u>	100%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	<u>57.5%</u>	42.5%	100%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	44.5%	<u>55.5%</u>	100%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	<u>59.5%</u>	40.5%	100%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	42.7%	<u>57.3%</u>	100%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	46.4%	<u>53.6%</u>	100%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	46.3%	<u>53.7%</u>	100%
<b>新界西整體</b>	<b>51.1%</b>	<b>48.9%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與性別作交叉分析，結果顯示：較多的男性受訪選民傾向投票給十一號梁雪芳名單(59.5%)、五號民協蔣志偉名單(58.5%)、九號工聯會王國興名單(57.5%)、一號公民黨張超雄名單(54.8%)、三號民建聯譚耀宗名單(54.3%)、七號社民連陳偉業名單(54.3%)及二號職工盟李卓人名單(50.2%)；相反，較多女性受訪選民傾向投票給十二號自由黨周梁淑怡名單(57.3%)、十號民主黨張賢登名單(55.5%)、六號阮偉忠名單(54.0%)、八號鄒秉恬名單(53.8%)、十

四號民主黨李永達名單(53.7%)、十三號街工梁耀忠(53.6%)及四號民主黨何俊仁名單(51.8%)。

有趣的是，十二號自由黨周梁淑怡名單的女性選民比例最高，相信與該名單排在首位的周梁淑怡的婦女形象鮮明有關。



## 7.5.2 投票取向與年齡的關係

整體而言，九龍西受訪選民中，最多選民屬於「中年」，佔 57.0%；其次是「老年」，佔 22.5%；再次是「青年」，佔 20.5%。

投票取向\*年齡交差分析表

(樣本數目：16325；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的年齡			總額
	青年	中年	老年	
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	<u>31.1%</u>	<u>58.3%</u>	10.6%	100%
2. 李卓人、譚駿賢名單	<u>24.5%</u>	<u>60.7%</u>	14.8%	100%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鎮、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	15.4%	<u>54.5%</u>	<u>30.1%</u>	100%
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	18.6%	<u>62.5%</u>	<u>18.9%</u>	100%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	<u>25.6%</u>	<u>55.0%</u>	19.4%	100%
6. 阮偉忠名單	<u>29.2%</u>	<u>44.7%</u>	26.1%	100%
7. 陳偉業名單	<u>24.0%</u>	<u>57.8%</u>	18.2%	100%
8. 鄒秉恬名單	24.0%	<u>51.3%</u>	<u>24.7%</u>	100%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	20.2%	<u>55.9%</u>	<u>23.9%</u>	100%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	<u>30.7%</u>	<u>51.1%</u>	18.2%	100%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	23.8%	<u>46.4%</u>	<u>29.8%</u>	100%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	<u>21.2%</u>	<u>60.1%</u>	18.7%	100%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	<u>25.0%</u>	<u>62.3%</u>	12.7%	100%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	15.4%	<u>52.5%</u>	<u>32.1%</u>	100%
<b>新界西整體</b>	<b>20.5%</b>	<b>57.0%</b>	<b>22.5%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與年齡作交叉分析，結果顯示：新界西所有名單都主要得到中年受訪選民的支持，其比例約在五成或以上，大幅高於青年及老年的選民。

撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，一號公民黨張超雄名單(31.1%)、十號民主黨張賢登名單(30.7%)、六號阮偉忠名單(29.2%)、五號民協蔣志偉名單(25.6%)、十三號街工梁耀忠名單(25.0%)、二號職工盟李卓人名單(24.5%)、七號社民連陳偉業名單(24.0%)及十二號自由黨周梁淑怡名單(21.2%)皆得到較多青年選民的支持；而十四號民主黨李永達(32.1%)、三號民建聯譚耀宗名單(30.1%)、十一號梁雪芳名單(29.8%)、八號鄒秉恬名單(24.7%)、九號工聯會王國興名單(23.9%)及四號民主黨何俊仁名單(18.9%)名單則得到較多老年選民的支持。

值得注意的是，十四號民主黨李永達名單(32.1%)及三號民建聯譚耀宗名單(30.1%)較能吸納



長者票源，其老年選民的比例皆逾三成，相信與其地區工作較能得到長者的認同有關。相反，一號公民黨張超雄名單較能吸納青年票源，其青年選民比例是各名單之冠(31.1%)，較其老年選民比例多逾兩成，相信與其社福界的專業形象，得到較多青年選民的支持有關。

### 7.5.3 投票取向與教育程度的關係

整體而言，新界西受訪選民中，最多選民表示自己教育程度屬於「中學」，佔 52.5%；其次是「大專或以上」，佔 35.8%；再次是「小學或以下」，佔 11.7%，可見新界西受訪選民的教育程度屬於中等。

投票取向\*教育程度交差分析表

(樣本數目：10807；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

名單	受訪選民的教育程度			總額
	小學或以下	中學	大專或以上	
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	13.0%	40.5%	<u>46.5%</u>	100%
2. 李卓人、譚駿賢名單	7.0%	<u>48.4%</u>	44.6%	100%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鑾、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	13.0%	<u>55.1%</u>	31.9%	100%
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	11.4%	<u>46.6%</u>	42.0%	100%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	11.2%	<u>54.6%</u>	34.2%	100%
6. 阮偉忠名單	11.5%	<u>54.1%</u>	34.4%	100%
7. 陳偉業名單	2.4%	<u>61.0%</u>	36.6%	100%
8. 鄒秉恬名單	11.7%	<u>51.9%</u>	36.4%	100%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	14.1%	<u>59.2%</u>	26.7%	100%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	9.3%	<u>55.3%</u>	35.4%	100%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	12.1%	<u>52.8%</u>	35.1%	100%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	13.7%	<u>52.4%</u>	33.9%	100%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	14.4%	<u>54.2%</u>	31.4%	100%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	13.0%	<u>50.2%</u>	36.8%	100%
<b>新界西整體</b>	<b>11.7%</b>	<b>52.5%</b>	<b>35.8%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其教程度作交叉分析，結果顯示：除了一號公民黨張超雄名單外，其餘名單皆能得到較多中學學歷選民的支持；而一號公民黨張超雄名單則得到較多大專或以上學歷選民的支持(46.5%)，相信與其專業形象有助吸納高學歷人士的選票有關。

#### 7.5.4 投票取向與社會階層的關係

整體而言，新界西受訪選民中，最多選民表示自己屬於「低收入人士」，佔 50.5%；其次是「中產人士」，佔 44.1%；再次是「高收入人士」，佔 5.4%，可見新界西受訪選民的收入水平偏低。比較五大選區，新界西是各選區中收入水平最低的一區。

投票取向\*社會階層交差分析表

(樣本數目：10777；顯著性=0.000 <  $\alpha$  =0.05)

候選名單	受訪選民的社會階層			總額
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
1. 張超雄、陳琬琛、黃家華名單	44.1%	<u>45.6%</u>	10.3%	100%
2. 李卓人、譚駿賢名單	<u>53.8%</u>	41.9%	4.3%	100%
3. 譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鎮、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、呂堅名單	<u>50.0%</u>	43.9%	6.1%	100%
4. 何俊仁、許智峯、盧民漢名單	45.2%	<u>48.0%</u>	6.8%	100%
5. 蔣志偉、楊智恆名單	<u>47.7%</u>	47.2%	5.1%	100%
6. 阮偉忠名單	<u>52.5%</u>	45.0%	2.5%	100%
7. 陳偉業名單	<u>60.4%</u>	37.4%	2.2%	100%
8. 鄒秉恬名單	47.5%	<u>48.9%</u>	3.6%	100%
9. 王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文偉名單	45.5%	<u>50.2%</u>	4.3%	100%
10. 張賢登、鄭俊宇名單	<u>60.9%</u>	34.6%	4.5%	100%
11. 梁雪芳、THAPAKomal 名單	<u>52.0%</u>	45.9%	2.1%	100%
12. 周梁淑怡、周永勤名單	<u>48.5%</u>	44.5%	7.0%	100%
13. 梁耀忠、黃潤達名單	<u>61.2%</u>	37.3%	1.5%	100%
14. 李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志名單	<u>50.3%</u>	44.5%	5.2%	100%
<b>新界西整體</b>	<b>50.5%</b>	<b>44.1%</b>	<b>5.4%</b>	<b>100%</b>

以受訪選民的投票取向與其社會階層作交叉分析，結果顯示：十三號街工梁耀忠名單(61.2%)、十號民主黨張賢登名單(60.9%)、七號社民連陳偉業名單(60.4%)、二號職工盟李卓人名單(53.8%)、六號阮偉忠名單(52.5%)、十一號梁雪芳名單(52.0%)、十四號民主黨李永達名單(50.3%)、三號民建聯譚耀宗名單(50.0%)、十二號自由黨周梁淑怡名單(48.5%)及五號民協蔣志偉名單(47.7%)皆得到較多低收入選民的支持；而九號工聯會王國興名單(50.2%)、八號鄒秉恬名單(48.9%)、四號民主黨何俊仁名單(48.0%)及一號公民黨張超雄名單(45.6%)則得到較多中產選民的支持。

值得注意的是，新界西整體選民的社會階層以低收入人士較多，其比例在五成以上，而七號社民連陳偉業名單、十號民主黨張賢登名單及十三號街工梁耀忠名單的低收入選民比例更逾

六成，反映以上三張名單的地區工作一直集中服務低收入人士，有助其吸納相關票源有關。另一方面，有逾五成中產選民投票給九號工聯會王國興名單，其比例是各名單之首，反映工聯會除能鞏固傳統勞工階層的票源外，在今屆選舉中亦能成功開拓中產票源，相信這是王國興最終能成功當選的主要原因。

## 8 總結

本報告根據香港研究協會於二零零八年九月七日進行的票站調查資料，綜合五大選區系統地探討選民於今屆立法會選舉中的投票意向、投票結果及投票行為，得出以下結論：

### 8.1 推算結果

- 根據票站調查結果，推算出以下人士有極大機會當選今屆立法會議員：

選區	推算結果
港島區 (6 席)	何秀蘭、甘乃威、曾鈺成、陳淑莊、葉劉淑儀、 <span style="border: 1px solid black;">蔡素玉</span>
九龍東 (4 席)	陳鑑林、梁家傑、李華明、黃國健
九龍西 (5 席)	李慧琼、涂謹申、梁美芬、黃毓民、馮檢基
新界東 (7 席)	黃成智、梁國雄、鄭家富、湯家驊、劉江華、陳克勸
新界西 (8 席)	李卓人、譚耀宗、張學明、何俊仁、王國興、梁耀忠、李永達、陳偉業

名字：推算結果出現偏差

- 推算結果與政府公佈的選舉結果比較，結果大致相同，只有港島區出現一席的偏差，反映是次票站調查的準確性頗高。

### 8.2 選民選擇候選名單的原因

- 民建聯及民主黨候選名單的支持者較傾向基於其「政黨背景」而選擇該候選名單。
- 公民黨候選名單的支持者較傾向基於其「專業背景」而選擇該候選名單。
- 自由黨、社民連、工聯會、民協、前綫、職工盟及街工的候選名單的支持者則較傾向基於其「服務」而選擇該候選名單。
- 結果顯示，成立時間較長、黨員人數較多、服務範圍和範疇較廣、動員能力較強的政黨，所發揮的政黨效應相對較強。
- 除公民黨給選民的專業形象較強外，其餘政團則憑其地區服務的成績而得到選民的認同。

### 8.3 新增選民的投票取向

- 今屆立法會選舉吸引了超過四成新增選民投票(41%)，當中以新界東的新增選民最多，相信與今屆立法會有較多新面孔參選、各選區競爭激烈有關。
- 五大選區中，最多新增選民投票給港島區四號社民連曾健成名單(24.4%)、九龍東六號工聯會黃國健名單(25.3%)、九龍西七號梁美芬名單(17.9%)、新界東十號民建聯劉江華名單(29.4%)及三號民建聯譚耀宗名單(20.0%)。
- 結果顯示，吸引新增選民選票的方法包括：(1)形象較為突出，如港島區社民連曾健成名單；(2)地區工作較為扎實，如九龍東工聯會黃國健名單及民建聯譚耀宗名單；(3) 形象較為清新，如九龍西梁美芬名單。

#### 8.4 選民於上屆立法會選舉的投票取向 (票源流向分析)

- 五大選區中，鞏固票源比例最高的分別是港島區五號民建聯曾鈺成名單(66.1%)、九龍東三號民建聯陳鑑林名單(79.9%)、九龍西二號民建聯李慧琼名單(61.4%)、新界東十號民建聯劉江華名單(89.0%)及新界西三號民建聯譚耀宗名單(68.3%)。反映民建聯在鞏固票源的工作非常有效。
- 相反，民主黨、公民黨及自由黨的鞏固票源能力則相對較弱，其中，以民主黨及自由黨的票源流失情況最為嚴重。民主黨的票源主要流向公民黨(港島區)及社民連(九龍西)的候選名單，而自由黨的票源則主要流向民建聯(新界東及新界西)及工聯會(新界西)的候選名單。
- 吸納選票方面，五大選區中，有較強吸票能力的名單分別有港島區九號葉劉淑儀名單和八號公民黨陳淑莊名單、九龍東六號工聯會黃國健名單、九龍西八號社民連黃毓民名單和七號梁美芬名單、新界東十號民建聯劉江華名單及新界西三號民建聯譚耀宗名單。
- 結果反映：擁有清新、專業的形象(如葉劉淑儀名單、陳淑莊名單及梁美芬名單)、突出、鮮明的形象(如九龍西八號社民連黃毓民名單)，以及較強地區工作實績(如九龍東六號工聯會黃國健名單、新界東十號民建聯劉江華名單及新界西三號民建聯譚耀宗名單)都是較能吸納其他名單票源的主要原因。

#### 8.5 選民背景資料

- 性別方面：較多男性受訪選民傾向投票給民建聯及社民連候選名單；較多女性受訪選民傾向投票給民主黨及公民黨候選名單；而其他候選名單的支持者則沒有明顯性別的偏向性。
- 年齡方面：所有候選名單的支持者都得到較多中年選民的支持。撇除中年受訪選民的比例，單以青年及老年受訪選民作比較，公民黨、社民連及自由黨的候選名單得到較多青年選民的支持；而民建聯及民主黨的候選名單則得到較多老年選民的支持。
- 教育程度方面：民建聯及民主黨的候選名單得到較多中學學歷選民的支持；公民黨及社民連的候選名單則得到較多大專或以上學歷選民的支持；而其他候選名單的支持者沒有明顯教育程度的偏向性。
- 社會階層方面：公民黨及自由黨的候選名單得到較多中產選民的支持；民主黨及民建聯的候選名單主要得到中產至基層選民的支持，其中以中產選民較多；社民連的候選名單得到較多低收入選民的支持；而其他名單的支持者則沒有明顯社會階層的偏向性。

#### 8.6 以個別政黨及獨立候選人分析

- **民建聯**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 7 位，分別為：曾鈺成(港島區)、陳鑑林(九龍東)、李慧琼(九龍西)、劉江華(新界東)、陳克勤(新界東)、譚耀宗(新界西)及張學明(新界西)，席數與上屆一樣。綜合票站調查的數據分析，民建聯的支持者較多傾向認同其政黨理念而投票，以男性、中老年、較低學歷及收入水平在中等或以下的人士居多。在今屆立法會選舉中，民建聯五區的參選名單都能成功鞏固其上屆六成或以上的選票，而九龍西李慧琼名單、新界東劉江華名單及新界西譚耀宗名單更成吸納不少新增選民的支持，相信這是民建聯保持取得 7 席的主要原因。而且民建聯今屆有兩位年青的新人(李慧琼及陳克勤)成功當選，對該黨人才的培養、形象的改變及選民基礎的擴闊(年輕化及專業化)等長遠發展



方向有著積極的作用。

- **民主黨**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 7 位，分別為：甘乃威(港島區)、李華明(九龍東)、涂謹申(九龍西)、黃成智(新界東)、鄭家富(新界東)、何俊仁(新界西)及李永達(新界西)，席數與上屆一樣。綜合票站調查的數據分析，民主黨的支持者同樣較多傾向認同其政黨理念而投票，以女性、中老年、較低學歷及收入水平在中等或以下的人士居多，與民建聯的相比，兩黨選民的特點十分接近。在今屆立法會選舉中，民主黨在九龍東、新界東及新界西的候選名單都能較成功地鞏固其上屆近五成或以上的選票，而新界東的黃成智更在與同區的鄭家富成功配票下，得以重返議會。然而，民主黨在港島區及九龍西鞏固票源的表現則並不理想，出現選票流失的情況，其選票主要流向了同一陣營內的公民黨及社民連，相信這是民主黨在港島區只能保住一席，在九龍西只能以第四名的得票率取得一席的主要原因。而且民主黨在開拓新增選源及吸納對手票源的表現只屬一般，加上當選的議員多為議會舊面孔，年齡較大，對該黨的長遠發展缺乏動力，需要在以上各方面多作研究和改革。
- **公民黨**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 4 位，分別為：陳淑莊(港島區)、余若薇(港島區)、梁家傑(九龍東)及湯家驊(新界東)，席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析，公民黨的支持者較多傾向認同其專業背景而投票，以女性、青年、較高學歷及中產人士居多。在今屆立法會選舉中，公民黨在港島區的候選名單鞏固上屆票源的表現較好，加上吸納了同區民主黨逾兩成的選票，成功取得兩席。然而，九龍東及新界東的候選名單鞏固票源的能力較差，相信這是梁家傑及湯家驊未能如外界預期般高票當選主要原因。而公民黨首次派出名單參選九龍西及新界西選區，但成績並不理想，得票都較預期為低，未能取得議席，相信與公民黨地區工作不足，缺乏地區「樁腳」有關，這亦是該黨在未來發展中必須加強的一環。
- **社民連**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 3 位，分別為：黃毓民(九龍西)、梁國雄(新界東)及陳偉業(新界西)，席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析，社民連的支持者較多傾向認同其服務而投票，以男性、青年、較高學歷及低收入人士居多。在今屆立法會選舉中，除九龍西外，社民連在其餘選區基本上都能鞏固其上屆的票源，而五區的候選名單在吸納新增選票及對手票源方面都表現出色，其中以首次在九龍西出選的黃毓民名單最為突出，憑著吸納近三成民主黨名單、逾一成民協名單及近一成半劉千石名單的選票，高票當選，相信這與其鮮明、突出的形象有關。
- **工聯會**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 2 位，分別為：黃國健(九龍東)及王國興(新界西)，席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析，工聯會的支持者主要以中老年、較低學歷及收入中等偏低的人士居多。在今屆立法會選舉中，工聯會在九龍東的候選名單能鞏固近七成其上屆的選票，加上吸納了該區最多的新增選票，使黃國健以較高票數當選。而工聯會首次在新界西派出名單參選，成績亦不錯，成功吸納了部份民建聯、自由黨及職工盟的票源，取得一席。
- **自由黨**方面，在今屆地區直選中全軍盡墨。綜合票站調查的數據分析，各選區的自由黨名單在吸納新增選票方面並無突出表現，在吸納同區對手票源方面亦無突破。在鞏固票源方面，表現並不理想，出現嚴重的選票流失情況，主要流向同區民建聯及工聯會的名單，相



信與其缺乏較全面的地區服務有關。往後將如何發展，如何定位，如何加強地區工作必定是自由黨首要研究的課題。

- 今屆立法會地區直選亦吸引了不少人士以獨立身份參選，其中，只有港島區的葉劉淑儀及九龍西的梁美芬得以勝出，各取得一席，結果反映缺乏選舉機器的獨立候選人是較難在立法會直選中勝出。綜合票站調查的數據分析，葉劉淑儀名單的支持者較多傾向認同其服務而投票，以女性、中老年、較高學歷及中產人士居多。葉劉淑儀名單憑著吸納約五成范徐麗泰名單及約兩成民建聯名單上屆的票源，令其以第二高的推算得票率當選。而梁美芬名單的支持者較多傾向認同其服務而投票，以男性、中老年、較高學歷及中產人士居多。吸納票源方面，梁美芬名單則成功吸納約兩成民建聯名單及近一成劉千石名單上屆的票源，加上其在吸納新增選票方面表現突出，是同區名單之冠，相信是其能成功當選的主要原因。

### 8.7 以兩大陣營(泛民、親建制)分析

- 兩大陣營在今屆立法會直選中所取得的議席數目與上屆一樣，反映雙方政治版圖沒有變化。
- 票源流向方面，除個別名單外，兩大陣營之間的票源流動並不明顯，反映大部份選民較傾向投票給與其政治理念接近的陣營名單。
- 而調查結果顯示較多的票源流動出現在同一陣營內的參選名單，相信與今屆立法會直選有不少政治明星不再競逐連任，吸引較多新面孔參選，而同一政團中亦有多張名單分拆參選，加劇了同一陣營內名單之間的競爭有關。
- 在選民政治取向基本不變及比例代表制的選舉制度下，配票策略的成效將決定兩大陣營議席的多寡，政治版圖的大小。在今屆選舉中，民建聯在港島區及新界東的候選名單均出現明顯選票餘額過剩的情況，令某些屬同一陣營的候選名單以些微票數落敗，反映親建制陣營的配票策略明顯失誤，使在投票率偏低、區議會大勝的情況下，未能爭取到更多議席。相反，儘管泛民陣營內「山頭」林立，更分拆多張名單參選，在吸取上屆(零四年)選舉的經驗後，大大改進其配票策略，令部份陣營內的候選人以極為接近的票數當選，保持與上屆一樣的議席數目。