

香港公開大學職員協會致立法會教育事務委員會主席之書面陳詞

主題：支持教育事務委員會倡議成立跨院校申訴機制

何主席：

本人謹代表香港公開大學職員協會申明支持成立跨院校申訴機制。請讓我提醒大家，跨院校機制遭遇兩大難關。第一、有人質疑跨院校機制是否有效，教統會的一些官員加入了這個行列。第二，有人只設想跨院校機制侵犯院校自主，卻無視校內申訴機制所面臨的公信危機，大學校長會為這種想法造勢。

公大的管理架構，以及行政模式，與其他大學相似。設有校董會，由政府委任之社會人士組成，避免政府官員直接干涉校政，這叫做院校自主。校董會除了監察財政之外，還有一些代表參與聘用大學高層，再由高層處理學術事務，校董會不直接介入，這叫做學術自主。要求成立跨院校機制，既沒有要求政府直接干涉校政，也沒有要求校董會介入學術事務，何來侵犯院校自主？何來有學術自由受損的憂慮？

目前，最令人憂慮的是大學管理的公信危機，弊案頻生，不勝枚舉。公大於 2004 年削減津貼一事，可供大家參考。當年，校方於 6 月底公佈了校董會之決議，與工資掛鉤之津貼，一律削減 15%。不過，校方卻執行區別對待政策，人數多的助理教授減 15.56%，人數少的副教授減 14.55%，有同事隨即向校方提出做法不當，校方在兩個月後才由人事部作出答覆，說校董會同意採用四捨五入的方法計算，得出上述結果。如果校董會同意校方偏離 15% 之議決，校方又何須拖了兩個月才答覆上述同事少發津貼得到校董會支持呢？校董會所發揮的遙距監察，實在令人擔心。

上述事件顯示，唯一的監察聲音，來自校內的員工，其有效性可想而知。不過，更使本會擔心的是今後可能再也聽不到上述的微弱聲音。2006 年，公大實行裁員，教師崗位由 132 減至 127，一年之後，卻大幅度增加至 151 人，表面看來，裁員是多此一舉；但此舉所造成的後果卻是駭人聽聞，被裁者均任職多年，已取得責任資格；其他「老臣子」自然感到意興闌珊，離職者眾，直至目到為止，全校實任教師只有 30 人，只佔總體人數 189 人之 15.87%。不過，校方尚無明文機制，為合約制員工安排責任機會。大學當局不為 150 多名合約教師的前途作出安排，而校董會又不直接干預校政，誰能夠為合約教師的專業發展爭取合理的機會？那些質疑跨院校申訴機制的人們，請您們提出更好的做法。謝謝！。