

「香港教育學院教學人員協會」對教院正名的立場及對大學教育資助委員會「香港教育學院<<發展藍圖>>檢討工作小組報告」的回應

1. 大學教育資助委員會（下稱教資會）報告書不建議讓香港教育學院立即正名為大學，本會對此感到十分失望。
2. 我們確信教育學院實際上已經是一所大學，因為教育學院（1）開辦一系列學位課程，包括博士課程；（2）百分之九十以上的教學人員具博士學位，（3）畢業生已獲認證具大學資歷。香港教育學院立即正名為大學，始稱得上是名實相符。
3. 「檢討工作小組報告」以本院“為單學科的師資培訓學院”為由而不予以正名為大學，我們認為絕不公平。根據《香港教育學院條例》，教院成立之初已被定性為提供師資培訓課程的院校。雖則教院久已具備提供教育以外學科課程及研究院課程的能力，並曾一再提出開辦此等課程的意願，惟教資會無視於此一事實，更於二千零二年的<<宋達能報告書>>進一步限制了教院的發展路向。現在教資會反以此責難我院，並將之作為不予我院正名的藉口，此實非公允。這個困境全因政府及教資會的政策搖擺不定及自相矛盾所造成，他們理應承擔解決之責。
4. 不予教院正名不僅為教院的發展帶來負面結果，更會影響教育專業發展，最終不利於達成讓本港發展為區域教育樞紐的目標。
  - (a) 沒有大學之名，令本院不能招收到高質素的中學畢業生。相信未來會有不少私立大學開辦，年輕人面對迅速增加的各種選擇，在這種環境下，教育大學更形重要。專注於教育的院校如果沒有大學的名銜，將面對極不公平的競爭，很難招收高質素的學生，香港將來的教師素質亦從而受到負面影響。
  - (b) 目前，沒有大學的名銜，窒礙了學院與其他大學作對等的學術交流。學院在國內開展工作尤其遇到不必要的困難，因為在內地“學院”地位較低，一般指的是祇能開辦非學位課程的省級院校（國內稱為「高專高職院校」）。
  - (c) 不予教院正名亦讓港人產生錯誤印象，以為教育並不重要，前線工作者不配獲得大學程度的培訓。

5. 我們不同意教資會提出我院與其他綜合大學結盟的方案。
- (a) 我們堅信一所以師資培訓為主的大學，既有廣濶學術基礎而各學科又能與教育相輔相成，對香港至為重要，尤其對本港能否發展為區域教育樞紐，有舉足輕重的影響。我們相信教育在終極意義上乃「成人之學」，應有博識的人文學科作為根柢。我們確信建立一所以教育為主的大學，實有助建立廣博的學習和研究基礎，能夠讓教育學科重新定位，使其基礎得以更全面和堅實。
  - (b) 我們不接受報告書認為與其他綜合大學結盟為捷徑的看法。兩所文化背景完全不同的院校要結盟，自然會牽涉嚴峻的商討過程，而且肯定會曠日持久。
  - (c) 而且，綜合大學中的教育學院在資源分配上，往往因一些更有市場價值的學科而備受邊沿化，所以此路難以通往教育大學的目標。
6. 雖然我們對教資會的報告和雙方所持的歧見感到失望，但仍歡迎報告為解決問題而踏出的一大步，認許教院以教育為重點，同時輔以一系列與教育相輔相成的學科以強化教研實力，讓教院可以向成為大學之途邁進。

為此「香港教育學院教學人員協會」熱切要求政府積極參與解決問題，例如撥款支持教院發展及修訂法案等，這樣香港教育學院才得以適時地擴濶學科領域及提供研究院學位課程，以發展為一多學科的教育大學。我們認為教院宜在兩年之內正名為大學，而且有關方面應釐定清晰的進度表。我們的訴求為的是要優化香港教育專業和進一步令香港發展為區域教育樞紐。

日期：二零零九年四月十四日

聯絡人：梁恩榮