

香港路德會社會服務處  
就有關校園濫藥問題  
意見書

香港路德會社會服務處是本港 6 間營辦濫藥輔導中心之一，負責營辦九龍東及大埔，北區之濫藥輔導服務，故此亦負責此兩區中學之濫藥防預教育工作，經過多年之工作經驗，我們對有關問題之意見如下：

**1. 有關校園濫藥問題之理解**

- 1.1 校園濫藥問題並非突然嚴重，而是一直持續地嚴重，根據本處於其中一個區學校預防教育後之不記名問卷調查結果，07-08 年校園有濫藥學生為 4.5%，而至 08-09 為 5.8%，上升 1.3%。
- 1.2 08-09 年該區有 10% 的學校並沒有學生報稱有濫藥行為。
- 1.3 該調查發現其中一間學校有高達 36% 學生報稱有濫藥行為，而報稱有超過 10% 學生有濫藥行為之學校亦達 13 間(20%)
- 1.4 接受預防教育的學校中有 20% 至 35% 學校需本處再派員到校作進一步跟進工作。
- 1.5 而社工在學校工作的過程中發現有兩個問題，使有關情況更趨嚴重，包括 a) 學生對同學間有濫藥情況的接受情度趨向增加。b) 而獲取毒品的途徑亦更多更易。

**2. 現時處理校園濫藥問題之實施檢視**

現時處理有關問題之方案，總括來說是制訂包含禁毒元素的健康校園政策，為校內不同的行政，訓輔及老師提供相關訓練，並由教育局發出指引，引入外界團體進行預防教育工作，而有需要時尋求外間協助。

在歷史角度來說，有關措施是一大進步，因為有關當局由拒絕承認校園吸毒問題，至在各層面推出措施回應，必須肯定是一大進步，而且相關措施均是在不足一年內，因律政司司長之青少年毒品問題報告書而出台，可見政府高層亦醒覺有關問題之嚴重情況。

但從界內每天面對有關問題的社工來說，我們無法回答以下一些疑問。

- 2.1 在沒有增撥資源的情況下，將處理校園濫藥的大部份責任放在學校人員上，是否實際可行？
- 2.2 將禁毒策略放在健康校園政策中，是否真能帶出禁毒策略之重要性，價值取向，以致指導學校設立積極回應及預防之措施？
- 2.3 同時學校是否有被協助，支援他們理解整體的毒品問題，特色及其個別的情況而訂定適切政策措施？
- 2.4 當我們尚未制定相關的校園政策，並且還有其他較軟性的方式去理解校園吸毒的情況下，為何要急急引入，容易引起學生與師長對立之校園驗毒措施？

- 2.5 當現時政府祇是每年用\$7.5 成本去推行一名小學生的預防教育活動，用\$8000 為一間中學推行預防教育講座、及現時全港祇有不足 70 名專職社工提供學校及社區濫藥輔導時，又能否支援大量因驗毒發現有吸毒問題的學生呢？

### 3. **有關未來對抗校園濫藥工作的期望**

政府近數月推出對抗濫藥的工作是值得讚許的，他們確實引起不同層面的教育工作者，公眾人士關注，並增強各界不同程度的認識。

但是我想再次在此指出，吸毒從來不是一個單一問題，而是背後多個問題所引發出來的行爲，故此單一找出誰人吸毒，並不會解決毒品問題，而必須加入相關配套工作，方可能抵抗毒禍，而且我們的回應，必須較現時更有效率更迅速。

爲此我會在此作出一些可供探討的建議方向：

- 3.1 建議立法會考慮在教育、保安、福利事務委員會間成立跨委員會的特別小組，定時檢視在各界別中推行反吸毒品措施的成效，問題之轉變以便適時建議政府，增撥及彈性運用資源處理有關問題。
- 3.2 鑑於問題之嚴重性已確認，政府除繼續現時各相關問題之研究外，更應立即增撥資源予各類型康復服務，以免出現被認定出現問題學生，卻無服務跟進的情況。
- 3.3 毒品問題的成因複雜，並不能歸究某一原因，但政府及立法會如能推動社會各階層更正面及關懷青少年之文化，能令此場毒品戰爭，增添有效的動力，希望此問題除獲得社會關注外，更獲得社會人士共同之關心，爲我們青少年在成長中遇到問題時，添上一把正面的助力。

處理毒品問題，在過往十年，一直不斷演化，時至今日已是一個跨界別，跨年齡，跨階層的社會問題，回想以往，其中一個頗爲成功面對有關問題的行動，是曾經由政府推動一個對抗毒品的高峰會議，讓不同持份者參與制定抗毒策略，時至今日，危害精神毒品的問題比以前更複雜，因此我深切期望立法會能推動政府再次推動高峰會議，讓社會有更多不同的階層共同參與、制定及推行抗衡毒品的社會政策。