



公民黨對強制毒品測試問題的回應

公民黨就著《青少年毒品問題專責小組報告》(該報告) 中第七章--《毒品測試》中的建議，即強制毒品測試作以下回應。

7.1 – 強制毒品測試 (“強制驗毒”)

1. 我們認為專責小組未能提供充份理據，證明強制驗毒的合法性及有效性。
2. 正如專責小組也同意，包括香港在內的所有普通法國家，現均沒有法例容許執法機構在未得涉嫌人士同意下而進行強制驗毒（見第 7.32 段）
3. 明顯地強制驗毒侵犯了市民在基本法及香港人權法案下，對私隱權的保障。
4. 若執法人員對涉嫌人士強制驗毒，並把結果用作日後檢控用途，更侵犯了市民在人權法下，不得強迫自供認罪的權利。
5. 另外，專責小組建議只要執法人員有「合理懷疑」，便可要求有關人士進行驗毒，但小組在該報告內也指出，要識別某人是否已吸食了精神科毒品並不容易，故請問小組所建議的「合理懷疑」有何客觀標準？若執法人員任意向人士進行強制驗毒，更會違反了基本法第 28 條，賦予市民人身自由不受侵犯的保障。
6. 為替校園驗毒提供法律基礎，該報告引用了美國最高法院於 2002 年的一個案例（Board of Education of Independent School District No.92 of Pottawatomie County et al. v. Earls et al.），並聲稱這案例確立了校園驗毒的基礎（見第 7.7 段），但正如香港大律師公會於本年一月所提交的意見書所指，我們認為該報告引用上述美國最高法院的案例並不準確。因在該案中所指的藥物測試，只局限於參與課外運動比賽的學生，而非校園內所有學生。而且即使藥物測試呈陽性結果，該結果並不會提交執法部門，也不會因而對有關學生作紀律處分。

7. 我們發覺該報告不斷強調強制驗毒的目的，非為方便檢控，而為透過強迫，阻嚇式的手段，及早介入辨別吸毒者，以提供康復治療。但專責小組得承認，強制驗毒的確為檢控及執法人員打開方便之門。而外國已有言論認為，強迫阻嚇的禁毒手法，可能並非有效打擊毒品問題的方法(見 “The Economist” 09 年 3 月號，題為 “How to stop the drug wars”的文章)，而最令我們感驚訝的，是既然專責小組認為及早輔導吸毒青少年，才是強制驗毒的目的，該報告便應更詳盡建議若在強制驗毒下找出吸毒的青少年，則應在資源及配套上如何配合，以為他們提供其後的戒毒服務。但出奇地，該報告花很少篇幅交代強制驗毒後支援服務的配合及安排，甚至建議當局在強制驗毒實施的同時，才評估支援服務的需要。(見第 7.66 至 7.68 段及建議 7.6)，相反，該報告花很多篇幅，分析本地及外國的法例，嘗試為強制驗毒合法化提供基礎，令人不禁懷疑，究竟 “實施強制驗毒”與 “解決青少年吸毒問題”，哪一個才是專責小組想達到的最終目的？
8. 我們認為在該報告中有關強制驗毒的問題上，專責小組本末倒置，不斷為實施強制驗毒，提供法律基礎，把青少年毒品問題變為一個純粹是法紀的問題 (a law-and-order problem)，而忽略了青少年毒品，本質上應當作為公共衛生問題 (a public-health problem)來處理。
9. 鑑於該報告未能提供具說服性的理由證明強制驗毒可如何協助青少年解決吸毒問題，而同時間，強制驗毒又會與一些我們珍惜的人權價值相抵觸，因此，我們不同意該報告中，第 7.1 項的建議。

公民黨

二零零九年五月二十五日