



香港教育專業人員協會

Hong Kong Professional Teachers' Union

九龍旺角彌敦道618號好望角大廈8樓 8/F., Good Hope Bldg., 618 Nathan Road, Mong Kok, Kln., Hong Kong. ☎ 2780 7337 傳真Fax : 852-2770 2209

銅鑼灣服務中心：香港銅鑼灣堅拿道西15號永德大廈閣樓 M/F., Wing Tak Mansion, 15 Canal Road West, Causeway Bay, Hong Kong. ☎ 2591 6606 傳真Fax : 852-2838 5836
教協網址 (Website) <http://www.hkptu.org> 電郵 (E-mail) : feedback@hkptu.org

2009年7月11日 立法會教育事務委員會 新高中課程下的通識教育科 香港教育專業人員協會立場書

前言

兩個月後實行的新高中學制，加設了通識教育科成為新高中必修必考的科目，全港中四學生將一起修讀，規模與歷來的中、英、數主科看齊。現時，教師要為現課程進行日常教學、備課，亦要花大量時間進修通識教育科。事實上，很多學校仍未能落實未來三年如何調配通識教育科教師人手，而五花八門的教材仍在不斷準備中，在人力和財政資源配套未完善的情況下，學生須要接受未知質素的課程，令我們對這學科的前景感到擔憂。

1) 要求小班教通識 照顧學生學習差異

通識教育科強調以「議題為本」、「課題探究」及「小組討論」等教學模式，講求師生之間的互動，故此，學生人數多寡將直接影響此科的教學效能。新高中班別每班可以是 40 人。如一位老師任教 4 班高中通識教育科，將要帶領 160 位同學進行獨立專題探究，遠超老師承受力，影響學生學習質素。本會建議盡快全面推行中學的小班教學，而未及落實前，**當局應立即增撥資源供通識教育科進行分組教學，將每一班至少分為 2 組，方能收到良好的教學效果。**

本會認為小班教學是通識教育科的重要配套，當局須照顧學生不同的學習差異，為改革作出實質資源的承擔。教師在小班的情況下，才有足夠空間，照顧不同程度的學生，既能促進師生之間的互動，亦配合著重以議題探究為本及小組討論教學為主的通識教育科原則，從而締造雙贏局面。因此**本會要求在新高中通識教育科全面實行小班教學。**

2) 新學制學科數目減少 削弱學生學習專科知識

現行中四、中五課程提供了 42 個不同學科目供學生選讀，而新高中課程卻只提供了 24 科，大幅減少 18 科。新學制打破了以往會考科目的架構，以四科核心科目加上 2 至 3 科選修科替代。加上，通識教育科的理念源於打破文理分流，將文理結合，導致大部份人文及實用學科的生存空間被收窄。因此學校的人力資源須重新大幅度調配，仍受學生歡迎的學科被迫邊緣化、合併或刪減，例如：電腦、科技、家政、音樂、體育、藝術、歷史、地理、文學、會計、商業等，這不單縮窄了學生對學科的選擇，更削弱了他們學習專科知

識的機會，對銜接大學方面造成困難。教協會留意到，教統局曾表示教育改革將需要增加教師，但實際落實到學校時，學校實際人手受到削減，特別是現時高中班數較多，或設有應用學習課程須分組教學的學校。**本會要求推行新高中時，須增加教師人手，改善師生比例，優化教學環境，令新學制得以順利推行。**

3) 專業教育配套不足 老師壓力有增無減

在課程詮釋方面，至今仍未有一致共識，令師生無所適從。由當局課程發展處於六月份舉辦的通識教育研討會中，負責六個不同單元的主任，對不同單元的重點教學內容，有不同理解，並存在很大差異，反映當局的專業支援不足。因此，**本會要求課程發展處製作一份如高級補充程度通識教育科的課程詮釋，列出要教授的內容重點，讓老師有較明確的教學方向。**

通識教育科公開試的資料回應題，背景資料涉及眾多範疇，包括歷史、經濟、社會、法律及文化等。教師要掌握眾多專業範疇知識，承受沉重壓力。加上，通識教育科沒有特定的課程範圍，內容龐雜，教師在選擇教材和備課方面，特別需時，難以定下教評內容和方向。教育局表示，設計通識教育課程時，較著重其教學方法，並不希望有通識教育科教科書出現，亦拒絕為書商審批，聲稱教育城的網上資源為教師提供了很大的支援。然而，網上資源缺乏組織、散亂，可用性低，當局低估了備課的艱深度和耗時度，老師因而變成出版社，工作量和壓力大增。**本會要求課程發展處應照顧前線通識教育科老師在預備教材方面的需要，評審坊間的教科書，建立課程參考內容。**

4) 考試評核機制未完備 難以確保公平公正

根據香港考試及評核局的統計報告，2008年報考高級補充程度通識教育科的學生人數大約為2千，而在新學制實施後，若按照現時中三（即來年首屆新高中生）學生的數目推算，所有高中生將於2012年必修必考通識教育科，屆時考生人數大約8萬名，急升約40倍。相較其他發展成熟的必修必考科目，例如中、英、數，多年來已累積了大批資歷豐富的閱卷員，而通識教育科具備豐富考評經驗的閱卷員人數比例非常低。因此，**本會要求考評局要加緊閱卷員的培訓，提高評卷的質素。**

在筆試方面，通識教育科考試題目內容要求混淆，評核標準具爭議，師生對此不但沒有一致的理解，更衍生了各式各樣的學習催谷與操練，從而不斷揣摩沒有標準的評分準則，違背了當局推動通識教育的理念。在評核答卷方面，**本會要求考評局須加強試卷的覆核程序，平衡及收窄不同閱卷員的主觀判斷，確保評核公平、公正。通識教育科的答卷除了由兩位閱卷員批改，考評局亦須清楚釐定由第三位閱卷員再覆核的準則。**

教育局將有關獨立專題探究的評核責任落在校內教師身上，令老師壓力大增。此外，獨立專題探究評估難有客觀準則，加上坊間已出現了幫助學生製作專題研習的市場，實在難以監察學生剽竊及作弊的情況。因此，**本會要求當局3年後全面檢討通識教育科是否仍需要校本評核。**

5) 校本評核倍添師生壓力 須建基於小班教學及專業自決

本會認為小班教學乃推行校本評核的先決條件。在小班教學未實行的情況下，在各科(包括通識教育科)全面進行校本評核，只會增加師生負擔，耗盡他們的心血。事實上，校本評核干擾正常學校行政，教學活動會變成應試學習，在不斷的評估過程中，師生疲於奔命。而工作量沉重，壓力大增，不但會影響教學效能，更會影響考核的信度。

本會要求當局將各科(包括通識教育科)的校本評核定為可供學生選擇的卷別，讓學校自決選卷，不選考校本評核的學生，成績計算方式可與不參加校本評核的自修生相同。另外，**本會要求當局須尊重教師專業自主，充份諮詢學校、教師的意見，在未落實小班教學及未取得大部份教師的共識前，不應在各科(包括通識教育科)實施校本評核。**

6) 社經地位差異 擴大學習不平等差距

當局沒有照顧社經背景較差及語文能力較薄弱的學生，在修讀通識教育科時會面對較多困難的境況。在學習通識教育科時，課程設計的目的特別著重學生對環境事物的觸覺和認知角度，藉以聯繫不同知識以提升批判性思考能力。故此，得到較多家庭資源的學生在學習通識教育科時，相對基層學生，會獲得較多接觸語文及增加對世界認知的機會，從而提升學習質素。這對基層學生構成不利的，令弱勢學生在學習通識時，變得更弱勢，容易做成階級分化的現象，偏離教育機會均等的原則。要改善社經地位影響學生學習的情況，**本會要求當局應提供更多實質的措施，增撥資源將不同階層學生的基本差異拉近，例如：提供資助基金，讓他們有公平的學習機會，避免教育不平等的問題進一步惡化。**

7) 須尊重教師意見 全面檢討通識教育

教育改革的成敗在於前線教師的支持，當中肯定教師的專業自主、關注教師的承受能力和壓力。可是，在新學制首年，局方即全面一刀切地將通識教育科強制列為必修必考的核心科目，既沒有尊重前線教師的意見，未得到他們支持便即推出，亦無考慮其他替代方案，輕視了有關問題對數十萬名師生的影響，反映教育改革推行過急，欠缺長遠規劃。**本會要求當局須於三年後，對通識教育科作全面檢討，包括研究應該用必修必考、選修必考或是必修不考的方式修讀通識。當局亦須正視通識教育科教師的境況，為他們提供更多支援，調整現在政策的要求，讓教師有更多空間和時間照顧學生及過渡新高中。**

結語

通識教育科在新高中課程扮演著重要角色，本會不是反對通識教育科，而是希望該科能切實地達到原本的目標，真正幫助學生培養獨立批判思考能力。故此，政府有責任投放更多資源改善現有政策，否則，通識教育科只會淪為空談、異化變質和名不副實。