

電話號碼： 2869 9226
傳真號碼： 2521 7518

便 箋

受 文 者 ： 總議會秘書(2)2
 經由總議會秘書(1)3轉呈

發 文 者 ： 議會秘書(申訴)5

本函檔號 ： CB1/DC/SSP/08

日 期 ： 2009年3月19日

深水埗大會堂

立法會吳靄儀議員(召集人)、涂謹申議員、馮檢基議員、黃定光議員、李慧琼議員、梁美芬議員、張國柱議員及葉國謙議員曾於2009年2月5日與深水埗區議會議員(下稱"深水埗區議員")舉行會議，就雙方關注的事項進行討論及交換意見。當天會議的其中一項議題是討論"深水埗大會堂"的事宜。現謹遵召集人的指示，將深水埗區議員及立法會議員在該會議上表達有關深水埗大會堂及"創意藝術中心"的意見轉致民政事務委員會，以及民政事務委員會與發展事務委員會轄下的監察西九文化區計劃推行情況聯合小組委員會，以供參閱。

深水埗區議員及立法會議員的意見

2. 深水埗區議員及立法會議員在會議上表達的意見詳列如下：

深水埗大會堂

- (a) 深水埗區議員沈少雄先生提出有關深水埗區一直缺乏演藝場地的問題。他指出深水埗區議會於1982年成立，在當年的第三次會議中，深水埗區議員已開始討論在深水埗區興建規模與荃灣大會堂相同的文娛場地，惟經過了20多年的討論，有關事宜仍一直沒有任何進展。此外，

他知悉政府於2002年11月已完成了"有關在香港提供區域／地區文化及表演設施的顧問研究"。該研究報告按照演出場地的需要將十八區排列出來，深水埗排行第二，據悉排行第一的觀塘區已有計劃興建演出場地，但興建深水埗大會堂的時間表仍然是遙遙無期。自元朗劇院於2000年啟用後，香港亦再沒有演藝場地落成，有關情況令人感覺到在西九文化區出台前，所有演藝場地的發展均須暫停。

- (b) 深水埗區議員陳鏡秋先生表示，雖然現時深水埗區內已有三個社區中心及四個社區會堂，但每間社區中心或會堂的面積都很小，只可容納200至450人不等，以及只可作小型演出之用。當有大型表演需要演出場地時，深水埗區議會便需到別區尋找合適的演藝場地，例如荃灣大會堂、九龍城高山劇場及牛池灣文娛中心等舉辦活動，而深水埗居民亦需前往別區的演藝場地欣賞節目，造成很大的不便，故此深水埗區是十分需要一個地區性的演藝場地。
- (c) 深水埗區議員林家輝先生指出，深水埗區議員一直對興建深水埗大會堂有強烈的訴求，而他們亦曾直接向民政事務局局長反映他們的意見。儘管他們曾向政府提供有關擬建的位置及初步設計等建議，但政府仍遲遲未能落實興建的時間表，令他們感到十分失望。政府一直認為，將來的西九文化區已能為整個西九龍區居民提供完善演藝場地，故根本無須另行在深水埗區興建一個屬地區性的大會堂。然而，他並不認同政府的有關看法，並認為政府應將西九文化區與深水埗大會堂兩個截然不同的計劃分開考慮。
- (d) 深水埗區議員王桂雲女士表示，每年深水埗區議會都會舉辦粵劇表演項目，供區內居民欣賞，但每次居民都需長途跋涉前往別區的演藝場地欣賞，對居民特別是長者而言造成很大的不便。她出任深水埗區議員已超過20年，見證了深水埗區議會爭取興建深水埗大會堂亦達20多年之久，她擔憂以政府目前的取態會令深水埗大會堂的計劃不了了之。
- (e) 深水埗區議員陳偉明先生表示，現時深水埗區內有三個社區中心及四個社區會堂，惟深水埗區內卻缺乏一個具規模的文娛場地。就鄰近的九龍城區而言，雖然九龍城

區內有一個具規模的高山劇場，惟政府卻沒有在九龍城區提供一個社區中心或社區會堂。他認為此例證足可顯示政府在城市規劃及社區設施方面安排不周及分配不均。此外，由於現時深水埗區內的七間社區中心及社區會堂所提供的場地，已不足以應付區內居民對演藝場地的殷切需求，他希望政府能盡早提供一個具規模的文娛場地予深水埗區居民使用。

- (f) 深水埗區議員張永森先生表示，就建議興建深水埗大會堂及西九文化區的時序而言，深水埗區議會早在政府未撤銷兩個市政局前，已向政府爭取興建深水埗大會堂多年，而當時該區區議員已建議政府可考慮在深水埗欽州街及九江街一帶興建有關的大會堂。至於西九文化區，政府在撤銷兩個市政局後，社會上才開始討論規劃西九文化區的事宜，可見兩者在時序上的先後分別。此外，他亦認為深水埗大會堂與西九文化區是兩類截然不同概念的項目，前者只是屬於地區性的項目，但後者卻是香港向世界展示的地標式國際性項目，兩者根本不可以混為一談。
- (g) 深水埗區議會副主席譚國僑先生表示，目前在部分文娛中心，例如西灣河文娛中心及牛池灣文娛中心等，均會有一些駐場的本地文化藝術團體定期在文娛中心內舉辦文娛節目。此等節目除了可提供給區內居民欣賞外，對推動區內文化活動亦起了積極作用。因此，他認為深水埗區亦十分需要一個具規模的地區性演藝場地，以推動區內的文化事業發展。
- (h) 召集人表示，在上一屆立法會會期期間，內務委員會轄下的西九龍文娛藝術區發展計劃小組委員會舉行會議時，委員曾關注到西九文化區的發展是否有足夠的制衡機制，以保障公眾利益的問題。與此同時，委員亦憂慮政府的資源會否過度集中，令西九文化區的周邊地區，例如深水埗及油麻地區的文化藝術發展出現近乎停頓的問題。
- (i) 梁美芬議員表示，在今屆立法會民政事務委員會與發展事務委員會轄下的監察西九文化區計劃推行情況聯合小組委員會會議上，委員已向發展局局長反映有關新舊區文化共融及彰顯舊區文化的關注，而政府在此方面所持的態度亦是比較正面。然而，有關深水埗區議會要求興

建一個具規模的大會堂一事，政府的回應卻未見積極。她憶述政府亦曾就此作出解釋，表示由於興建及營運文娛中心涉及高昂的工程費用及長遠的財政承擔，為了要確保資源得以妥善運用，政府在規劃新設施時，必須審慎考慮各項有關因素。

"創意藝術中心"

- (j) 召集人關注到有傳媒於2009年2月2日報道，由石硤尾工廠大廈改建而成的"創意藝術中心"的使用率及人流偏低的問題。他們關注政府在提供表演藝術設施時，資源是否得以妥善運用。
- (k) 深水埗區議會副主席譚國僑先生表示，"創意藝術中心"於2008年9月開幕，開幕至今只是數個月時間，傳媒在現時便對該中心的成效下定論似乎並不公平。他認同政府當初規劃該中心時，是旨在成為一個匯聚本地藝術及文化的中心、為本地藝術工作者及藝術團體提供藝術創作空間、協助社區推廣藝術及文化，以及為香港培育創意人才。他認為政府在構思時的方向是十分正確，但亦需要在運作後加強相關的宣傳及推廣工作。
- (l) 深水埗區議會主席陳東博士表示，他曾多次造訪"創意藝術中心"，並曾向該中心的租戶詢問有關其營運的情況，但得到的普遍回應是，雖然他們當初對該中心抱有很大的期望，但營運下來卻發覺構思與實踐兩者之間有很大差異，不單他們不可能推動創意產業，連自負盈虧經營亦十分困難，故他擔憂有關租戶可能最終會選擇退租及放棄營運。
- (m) 深水埗區議會副主席譚國僑先生提及"創意藝術中心"內提供給藝術團體作實驗表演之用的"黑盒劇場"。他表示有藝術工作者指政府的發牌制度過於官僚及僵化，令該等藝術工作者申請牌照多年仍未獲得簽發，窒礙了他們在該處發展藝術的工作。
- (n) 黃定光議員認為，政府應成立跨部門工作小組，以加強"創意藝術中心"的宣傳及推廣工作。他認為政府當初將工廠大廈改建成"創意藝術中心"，並以優惠價格將出租單位租予藝術家，以推動創意工業的概念是非常良好，但無奈後來該中心在營運上遇到很多實際困難，故他希望當

局總結經驗，盡快作出檢討及改善，否則這個良好的嘗試可能會以失敗告終。

3. 此外，就深水埗區議員及立法會議員關注到"創意藝術中心"的使用率及人流偏低的問題，以及"黑盒劇場"的藝術工作者指有關申請牌照的困難，召集人已指示將有關情況轉致政府當局作出回應。一俟接獲政府當局的回覆，本人會再將有關回覆轉致民政事務委員會，以及民政事務委員會與發展事務委員會轄下的監察西九文化區計劃推行情況聯合小組委員會，以供參閱。

議會秘書(申訴)5

(已簽署)

(余寶琮女士)