

敬啓者：

近日得悉貴會部份議員對「免費電視牌照中期檢討」的意見，筆者有以下回應：

### 反對「最低收視率」、「硬性規定製作時數」

其實亞洲電視的收視佔有率有 10%至 20%，少說都有數十萬人收看，有議員聲稱「亞視沒人看，浪費頻譜」，其實侮辱了以十萬計的香港市民。以頻譜使用角度而言，若有 10% 港人收看，其實談不上浪費。

有議員提到，應硬性規定亞洲電視的製作時數，筆者認為十分謊謬。限定製作時數，根本不能確保節目符合觀眾口味。如果缺乏製作誘因，再施以限制，只會增加電視台不必要的成本，亞視更加「積弱」。況且，亞視並非沒有本土製作，只是劇集製作較少。筆者不見得電視台一定要製作劇集。

現時牌照附件二，已對節目時數諸多規限，扭曲市場機制，要求電視台製作一些吃力不討好的節目，虛耗電視台的彈藥。請議員理智一些，只要確保電視台有一定投資額就可，電視台製作甚麼，製作多少，請交由市場決定。

### 所謂「引入競爭」的謊謬

筆者真的很懷疑，議員哪裡來的信心，深信多一間電視台者就可以「加強競爭」？香港每晚約有 30% 市民在看電視，這個比率相信是世界前列，已經沒有太多發展空間，就算加入新經營者，筆者幾乎肯定是塘水滾塘魚，電視台互相爭奪原有市場份額，電視台成本上升，最終導致製作費下降，節目製作空間更加局限。

這個情況，在所謂「百花齊放」的台灣早已出現。因為台灣市場分得太薄，電視台傾向低成本製作，而且互相抄襲，其中一個經典例子是，某電視台綜藝節目訪問台灣島內原住民，大受觀眾歡迎，結果引來十多節目「抄襲」，訪問同一班原住民，問幾乎一樣的問題。

電訊業競爭可以令收費下降，但電視台競爭未必令觀眾選擇增多，兩款漢堡包，跟四款漢堡包，其實分別不大。若果議員真心想引入競爭，不求盈利的公共廣播才是出路。

### 六四報道：若果無綫叫「是旦」亞視就是「包藏禍心」

筆者支持平反六四，追究屠城責任，亦深感無綫電視在六四廿週年的報道，未夠詳盡，但筆者十分不滿有人誇大其詞，上綱上線，聲稱報道「不中立」、「高層干預」，甚至以此要求不讓無綫電視續牌。筆者觀乎無綫整個報道，內容未見有偏頗成份，基本內容都有報道。報導次序先後、內容是否夠詳盡，應屬觀眾意見，

不能構成「報道偏頗」的指控。

又例如無綫電視《星期日檔案》的六四特輯雖然時間短，但語調中肯持平，給予足夠時間，讓支持平反六四的受訪者，反駁陳一諤等人的觀點，最後更以一位小女孩「平反六四」的心聲作為總結。

反觀亞洲電視的報道，雖然看似較長，但其實包藏禍心，尤其兩集所謂「六四特輯」，梁家榮的旁白偏頗，結尾更直指六四後中國經濟起飛，分明就是曾蔭權言論的翻版！

筆者明白，港人難免對無綫有更高的期望，筆者認為無綫今次必須認真反省。無綫應考慮觀眾訴求，微調編採方針，加深報導觀眾關心的事項，「編輯自主」並非絕對的免死金牌。筆者認為，無綫應該考慮撤換新聞部總監袁志偉，讓電視台更緊貼觀眾期望。

另一方面，筆者強烈反對有人滋擾電視台的新聞報道，若果有意見應該向電視台反映，甚至直接到電視台抗議，但「冤有頭債有主」，絕對不應干擾前線記者的採訪。

總結：電視走向夕陽，請勿多踩一腳

發達地區的都市人，作息時間愈來愈浮動，根本沒有太多空閒時間，依照時間表收看電視節目，現時這種「電視頻道」形式運作的電視台，經營愈見艱苦，大家都正向互聯網轉營，希望留住新一代觀眾，而這些觀眾，絕對有足夠意志，選擇合適自己的資訊，今時今日還聲稱「媒體壟斷會堵塞言路」，其實是自欺欺人。

香港電視看似缺乏競爭，主因是先天不足，既有方言限制，且未能全國廣播，跟美日的廣播環境大大不同。經常聽到有人以美日電視台，跟香港作比較，筆者認為十分不公平。

議員們太習慣施以限制，而忽視放寬的重要，牌照規則愈來愈多，業務守則對內容諸多限制，每每都泛道德對待電視節目，電視製作人都已經感到窒息。

致

立法會 資訊科技及廣播事務委員會 梁君彥主席

一名香港市民 啓

2009年6月29日