

CB(1)1920/08-09(13)

我們是由眾位嶺南大學文化研究系本科生及畢業生所組成的一個關注組，關心近日發生於石崗菜園村的拆遷問題。我們由三月開始一直觀察著整個菜園村事件的事態發展，我們曾經入村走訪居民，採訪議員及居民與政府官員開會的情況，查詢有關學者及專業人士的意見，並就政府在興建高鐵的整個過程上之處理引致的民間回響及政府面對回響之態度進行探討分析。綜觀整個過程我們發現有很多令人混淆不清的疑團存在，居民雖然提出了各方面的提問，但政府也未能有系統及合理地解釋出設計時的方針及所持理據，因此我們只能就觀察到及資料搜集所得的一些疑點和實際情況作出大膽的假設，並進行理性的推敲，在細心分析下我們發現只要換一個立場或視覺就能解釋到很多混淆不清的疑團，這個角度和駐港部隊的防務發展有關。在此希望政府及有關當局能回應我們站在香港市民知情權的立場下所提出的質疑，釐清我們的假設是純粹的推測或是高鐵的設計實質有駐港防務上的考慮。

閉門會議的質疑：

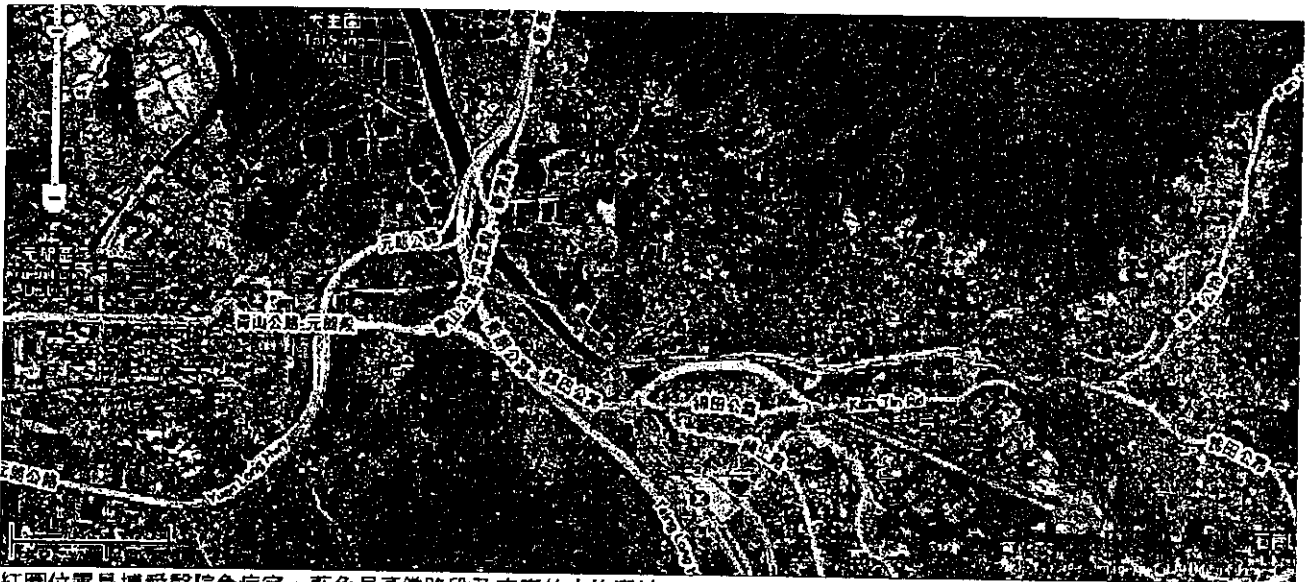
在落實興建廣深港高速鐵路的會談中，香港政府和中方代表的會談一直未有公開，民間對雙方的討論內容所知不多，在設計上為何棄用成本低廉的鐵路融合方案而選用成本高昂的獨立路軌，為此而要香港人承擔每人六千元的高鐵興建費用，這個選取的考慮因素政府始終沒有清楚交代，而香港人付出這麼多，但在香港段的走線設計上卻完全沒有參與的份兒，政府只交予港鐵公司獨立承擔設計後就快速拍板定案，港鐵公司只進行了象徵式的諮詢（個半月的展覽），這種草率的行徑令人費解？當中無論政府及港鐵都盡力逃避進行諮詢的工作，令人感到現今所決定的方案其實早有定稿或是背後有著其他不想公開的考慮因素。

選址和土地建議中的質疑：

港鐵設計的方案當中走線的安排將經過石崗，並選址於菜園村地面興建車廠來停泊列車和作為救援站出口。從地理上看菜園村位處於高鐵走線左方和石崗軍營中間，村民在運動初期先有建議希望政府改變設計把興建車廠的位置移為高鐵走線的另一方（即離軍營較遠的右方）因那邊比較多露天貨倉、垃圾場、廢車場等工業用地和沒有生態價值的土地，地方上雖然可能較原有設計小，但對當地民居的影響相對輕微，同時發展該邊土地也能一併改善環境問題，杜絕污染的源頭，可謂一舉三得。但政府對這建議完全以一個充耳不聞的態度處理，這種迴避的態度我們感到難以理解。雖然民間及後與專業人士提交了三個另類方案給政府考慮（因另類方案前提是保持原設計相同的佔地面積，故未有加入走線右方的建議），但也提供了幾個可行的地方給政府參考，但港鐵的專業人士只是簡單交代經他們的專業評估三個另類方案在技術層面上不可能，但並沒詳細交代是那方面的技術困難，只是隨便說說一些因素如地質、車速和走向等，要居民自己估是甚麼原因不可能，究竟這是專業人士利用專業一詞在自說自話，還是超有效率地在短期內作了探土等一連串落實的研究工夫而作的結論，那就不得而知了。而政府官員的回應更是取巧，說要考慮一籃子的因素，所以只能原用當初的設計，一籃子因素內有甚麼考慮，旁人無從知曉。但我們認為走線右邊的土地運用與否確實值得深究，當初政府或港鐵在設計走線及車廠位置時理應了解過以上土地的運用情況，但在設計上卻硬要選擇一個擾民的地段來興建車廠，而這設計毗鄰石崗軍營，兩者只是一個鐵絲網之隔，這不清楚是一個巧合或是一個悉心的安排。一籃子因素中是否包含防務發展的考慮。

解釋的理據和事實不相稱的質疑：

除了興建車廠外當局另一個拆遷菜園村的重要原因是高鐵需要在中段加設一個救援站出口，讓救援人員在有事故時能進入地底進行救援，以及在意外發生後把傷者移上地面，並透過現成的道路網進行運送工作，所以要選取一個有道路銜接的地方，這個理由看似非常合理和有確實需要，但我們質疑的是香港有道路銜接的地方可謂多不勝數，港鐵和政府何解選擇石崗菜園村作為救援站出口而不選其他地方呢？這除了是救援站的出入口外，還有否其他人士會使用來進出呢？首先我們要評估石崗菜園村是不是一個理想的救援出口地點，其次我們要考慮是否有更好的選擇，在地點上菜園村（藍色區域）最接近的急症室是博愛醫院（紅圈），但兩地距離相距約五公里，大約是由尖沙咀到深水埗那麼遠！這是一個方便救援的距離嗎？而如果救援是一個重要的因素，那選擇鐵路融合的方案則更為合適，因為博愛醫院貼近西鐵線，而且附近也有最少兩幅人口較稀疏的土地可供興建車廠，道路銜接方面也更為完善，其中一塊土地更是重疊著西鐵路軌，也就近博愛醫院，又能連接兩條道路，對興建車廠和救援站出口十分有利，何解政府會放棄這個絕佳的選擇，放棄鐵路融合的方案，這今我們感到極之費解。但可能有人會認為現在的設計正正緊貼石崗機場，可以使用直昇機作救援時的緊急運送，但在鐵路系統的設計上也應考慮大型事故之應變措施，直昇機的載人人數有著限制，升降需時亦所費不菲，也要求醫院作出特別的配合。如若給明智人選擇，相信也會認同一個接近醫院、快速直接、可應付大量傷者、道路銜接完善、不需醫院作特別配合、不必額外勞人傷財、不需飛行服務隊等其他部門協助、能直接運送傷者到急症室門口的陸路救援方案較為理想。如無別的原因，我們非常質疑這決定，期望政府能就獨立路軌的定案作向市民交代。



紅圈位置是博愛醫院急症室，藍色是高鐵路段及車廠的大約選址



藍色線西鐵線，紅線範圍是人口稀疏的地區，紅圈位置是博愛醫院

車廠佔地面積的質疑：

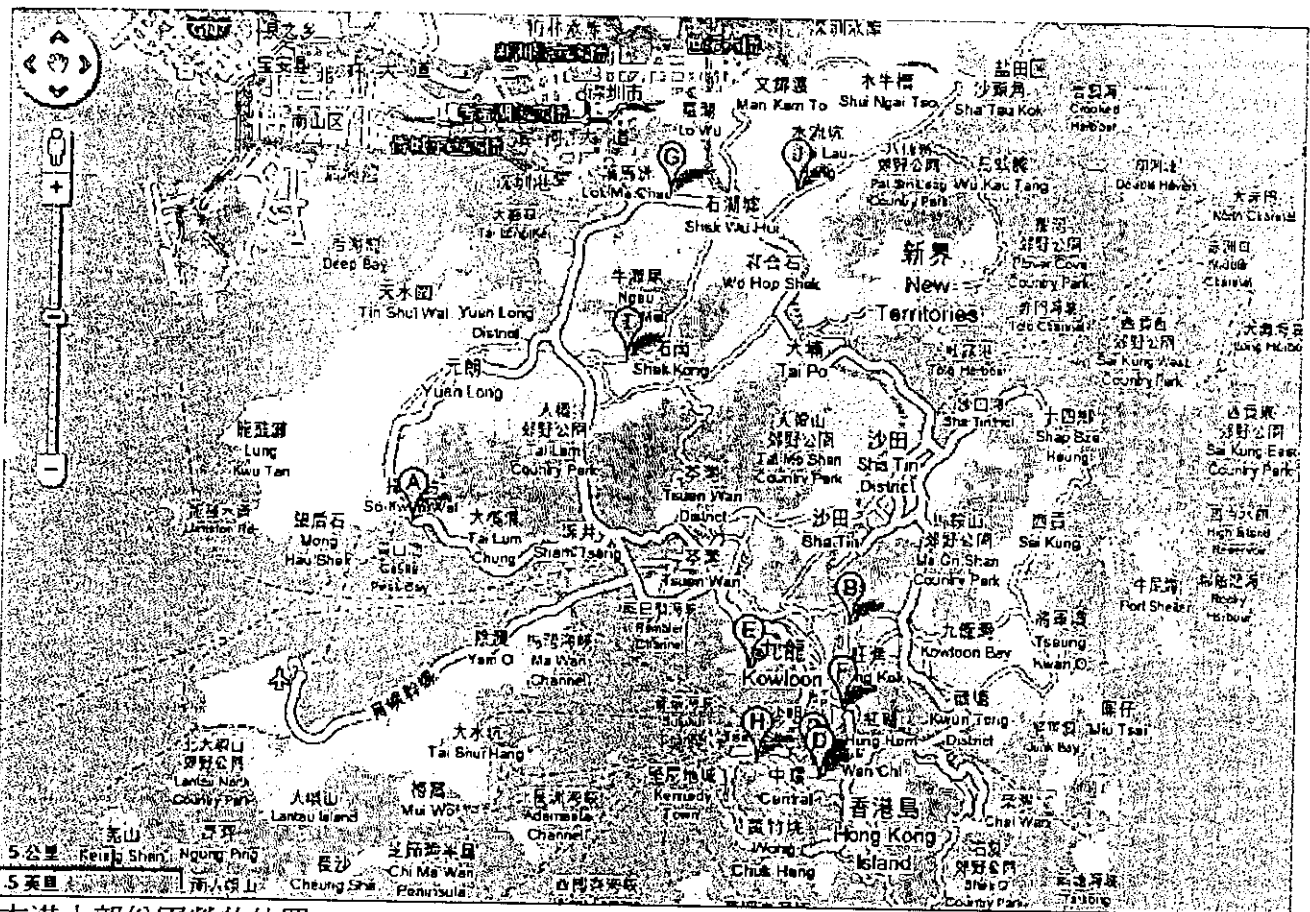
雖然三個民間的另類方案以不影響原有設計的佔地面積作為大前提，但我們非常質疑高鐵在港所需要佔的土地面積。雖然香港是高鐵的總站，但礙於特別行政區的身份，相信香港不會是處理停泊高鐵列車的主要場所，由於需要作入境安排，來港人士需要辦理手續，不同於國內的自由往來，所以高鐵要處理的客流量和列車的數量必定不會比港鐵日常要處理的數量為多，而在班次上，港鐵在繁忙時間的班次是 3-4 分鐘一班車，所要求的列車數量當然非常高，停泊列車的空間需要也會多。而據我們估計，由於高鐵香港段不過是雙軌雙程行車，也沒有轉線需要，班次亦不會有港鐵那麼頻繁，需要動用來作高鐵興建發展和興建車廠的土地為何會這樣不合情理的多，下圖的藍色部分為朱海迪先生繪畫估計受高鐵興建所影響的範圍略圖，如果以同一地圖比例去看西九龍文娛藝術區的發展用地，比較之下高鐵興建的影響範圍可能還大於西九發展區的用地，雖然車廠的佔地只是約為藍色區域的一半大小，但這樣大的規模還是非常嚇人，這還未計算高鐵車站在西九龍方面所佔用的大量土地空間。政府究竟是如何評估高鐵所需要的用地，如何解釋這幾近港鐵車廠規模的佔地量呢？除非車廠的大小除了顧及停泊列車的需外還有防務發展上的價值。



同一比例下藍色區域是高铁路段及車廠的大約選址，紅色區域為西九文娛藝術區的發展區域大小。

推敲駐港防務的發展需要：

有如此一個大膽的假設，事因為在兩年前的皇后碼頭事件上，政府一直對解放軍碼頭之興建完全不作出任何交代和諮詢，無論在模型、圖側、小冊子和短片中政府也刻意刪去解放軍碼頭的部分，直至在皇后碼頭事件發展到後期，有人主動翻查政府的發展文件才發現這個 150M 長的巨大建設需要興建。在事件中我們看到政府對防務設施的興建像有一套不成文的規定是如無查詢則不予交代的處理手法。而石崗分別是駐港部隊的空軍和陸軍總部，附近更設有部份將領的官邸，雖然石崗軍營在日常看似閒置，但實質上石崗說是香港防務的一個重點地區。但石崗的地理位置處於內陸，而運輸的途徑只有依賴公路的连接，相對於其他的軍營可以選擇鐵路或海路來作出配套，相比之下石崗軍營則非常不方便往來，但它卻是香港軍區最大的軍營。在下圖中可以看到香港大部分的軍營位置，可以看到內陸的軍營大多數接近東鐵沿線，在危急時可以利用鐵路來作快速的調動，而石崗在運輸系統的選舉上相對不足，除非是以空中運輸來作填補，但這動作如果用於日常防務則過於明顯和浪費資源了。在這個比較之下我們可以看出石崗區域在防務上的發展需要。但如發展如何進行，局外人卻不得而知，但新界的土地較為複雜有丁權的因素要考慮，如果以防務徵地的名義來收購土地必會換來社會反響，必須以比較婉轉的方式來獲取土地和設施。



本港大部份軍營的位置

理性推敲所得的結果：

雖然我們的假設完全是從現象分析，沒有實質根據，但這個角度卻完全可以解釋政府在可行而又可節省大量公帑的情況下放棄融合鐵路方案，同時獨立軌道的方案會在近乎沒有諮詢的情況下拍板，而且路線必然地經過石崗軍營。我們從推敲中得出的結果是，高鐵的設計無論是走線、設施以及收地的範圍，當中有些部分包含了香港的防務發展，所以設計和收地有顧及到駐港部隊的使用，這可能涉及部隊調動和高層往來中央及香港的使用考慮。因為防務在香港有特殊性，防務的管理權不在政府手上，但有責任提供相關的基礎設施，基建設施卻涉及香港人的資源運用，即關乎香港人的利益，政府官員勢難平衡三方之間的利益，因而迴避這些敏感話題並加以掩飾，引至疑團重重沒法解通，例如為何不考慮路段右方土地建車廠、路線不設中途站的問題等，在這角度下都可找到一些理暗地裡的原因。

我們的訴求：

基於我們的假設及推敲，我們有以下意見及訴求

- 1) 希望政府交代，未來除了解放軍碼頭外其他還會發展成駐港部隊設施的工程計劃
- 2) 釐清政府在防務方面需要承擔的義務，以及如何定義當中義務的準備
- 3) 回應是次高鐵工程有否和駐港部隊設施使用關連
- 4) 如有所關連要求清晰交代
- 5) 若無關連即必須交代棄用融合鐵路方案的原因和數據資料
- 6) 就高鐵香港段的工程作重新諮詢
- 7) 重新考慮融合鐵路方案及考慮用接連西鐵線的地方興建車廠和救援出口
- 8) 如最後結果非融合鐵路方案，放棄拆遷菜園村，改用文中提及的走線右方土地
- 9) 減少高鐵工程的佔地面積
- 10) 詳細解答本文提出的各個質疑點

嶺南大學文化研究系本科生及畢業生菜園村拆遷聯合關注組啓
2009年5月14日