

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 372/08-09

**Paper for the House Committee meeting  
on 20 February 2009**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 4 March 2009**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |      |
|------|--|-----------------|------|
| (1)  | Hon Ronny TONG Ka-wah  | (Oral reply)    |      |
| (2)  | Hon CHAN Kin-por   | (Oral reply)    |      |
| (3)  | Hon WONG Yung-kan  | (Oral reply)    |      |
| (4)  | Prof Hon Patrick LAU Sau-shing   | (Oral reply)    |      |
| (5)  | Hon CHAN Hak-kan   | (Oral reply)    |      |
| (6)  | Dr Hon David LI Kwok-po  | (Oral reply)    |      |
| (7)  | Hon WONG Kwok-kin  | (Written reply) |      |
| (8)  | Hon WONG Kwok-hing   | (Written reply) |      |
| (9)  | Hon Jeffrey LAM Kin-fung   | (Written reply) | (New |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i>   | question)       |      |
| (10) | Hon Paul TSE Wai-chun  | (Written reply) |      |
| (11) | Hon Fred LI Wah-ming   | (Written reply) |      |
| (12) | Hon WONG Sing-chi  | (Written reply) |      |
| (13) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun   | (Written reply) |      |
| (14) | Hon KAM Nai-wai  | (Written reply) |      |
| (15) | Hon CHEUNG Hok-ming  | (Written reply) |      |
| (16) | Hon Audrey EU Yuet-mee   | (Written reply) |      |
| (17) | Dr Hon LAM Tai-fai   | (Written reply) |      |
| (18) | Hon Emily LAU Wai-hing   | (Written reply) |      |
| (19) | Hon CHEUNG Kwok-che  | (Written reply) |      |
| (20) | Hon LAU Kong-wah   | (Written reply) | (New |
|      | <i>(Hon Starry LEE Wai-king has<br/>given up the question slot<br/>allocated to her)</i> | question)       |      |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Appointment of Executive Council Members

### # (1) 湯家驊議員 (口頭答覆)

行政長官早前委任了五名任行政會議成員，引起了社會的爭議。其中有成員曾被評為十大最差議員；亦有傳言指，在中央駐港聯絡辦公室的介入下，有成員的委任變相為政治交易，特區政府以行政會議的議席作為條件，以換取該成員不參與個別組別的立法會選舉，好讓更多親政府政黨的黨員進入立法會。就此，當局請告知本會：

- (一) 行政長官以甚麼準則，去挑選這批新任的行政會議成員；在這些準則當中，民意對議員過去工作表現的評價，是否考慮因素之一；這五名新成員的背景及資歷，又如何符合這些準則；請逐一說明；
- (二) 行政長官在公佈新成員的名單之前，曾否就新成員的人選諮詢過中央駐港聯絡辦公室或其中的成員；及
- (三) 政府將採取甚麼措施，去解除公眾對行政會議淪為政治交易籌碼的疑慮；政府又如何重建行政會議的公信力，以恢復市民對行政會議的信心？

# 初稿

## Assistance for families of victims of accidents at work

# (2) 陳健波議員 (口頭答覆)

勞工處的數字顯示，去年上半年職業傷亡的個案大約有20 500宗，香港平均每年就約有四萬多宗職業傷亡個案，致命的約有二百宗，當中不少因工傷亡的工人，更是家中的經濟支柱，政府可否告知本會：

- (一) 近年來，工傷個案雖有下降，但致命的工傷個案卻有上升。政府會採取甚麼措施去減少致命的個案；
- (二) 政府現時是否有全面的制度，為傷亡工人的家庭提供短、中、長期的支援，若有，內容為何；以及會否作出檢討，加強對有關家庭的支援；及
- (三) 據悉工傷死亡個案的賠償多數為一筆過。是否有機制為其子女提供教育及有關資助，確保其不會因為經濟問題而失去教育機會？

# 初稿

Ex-gratia allowances for mariculturists affected  
by marine works projects in Hong Kong waters

# (3) 黃容根議員 (口頭答覆)

就本港水域所進行海事工程引致的漁穫損失而發放特惠津貼的計算方法自2000年6月進行檢討至今超過8年，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否檢討目前發放特惠津貼的準則，將挖沙或卸泥區的界線與鄰近魚類養殖區的刊憲界線之間的最短水域距離五公里或以下，延長至15公里；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (二) 當局會否檢討發放特惠津貼中，現行有關懸浮固體含量的規限，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Promoting the use of automatic external defibrillators

### # (4) 劉秀成議員 (口頭答覆)

心臟病乃香港第二大殺手，每年死亡人數超過六千人。早前在明愛醫院門外心臟病發失救的男子，亦是由於未能在黃金五分鐘內施以AED急救致死。據悉，香港心臟專科學院曾於2007年推動“安心坊”計劃，鼓勵各機構、社區和公共場所設置自動心臟復甦機 (Automatic External Defibrillator-AED)，為心臟病發人士即時進行除顫電擊，及時恢復病人正常心跳，可提升24%猝死病人的生存機會，由只得1%的存活率增加至3%。鑒於心臟專科學院醫生指出，在更多地方設置(AED)可減低死亡率7至10%，而西雅圖在提升全民急救意識及提供AED操作訓練後，心臟病人獲救並出院的機會大幅增加至16至25%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前康文署轄下康體設施，特別是心臟病發高危場所如球場、運動場等，是否已設置AED，若有，詳情為何；若沒有，原因為何；
- (二) 有否計劃在全港公共場所(包括所有政府建築物)設置AED，起示範作用，鼓勵其他私人機構跟隨，若有，詳情為何；若沒有，原因為何；及
- (三) 由於AED的體積只有A4紙大小，依照內置真人發聲指示便可操作，並會自動分析心率狀態，在合適情況下才進行電擊，當局會否參考西雅圖的經驗，向全民推廣心臟病急救及AED操作訓練，藉此減低心臟病的死亡率，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Extension of existing landfills

### # (5) 陳克勤議員 (口頭答覆)

兩個分別位於將軍澳及打鼓嶺的堆填區預計最早會在2012及2015年相繼飽和，政府因此計劃擴展該等堆填區。然而，有不少堆填區附近的居民向本人表達反對意見，他們擔心堆填區擴展後產生的環境衛生問題(特別是氣味)將會進一步惡化。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會不會採取新的措施，紓緩堆填區擴展帶來的環境衛生問題；如果會，詳情是甚麼；如果不會，原因是甚麼；
- (二) 會不會加快現時各堆填區的復修和美化工程，並考慮在復修後的土地上建設公共和康樂設施，作為對受影響居民的補償；如果會，詳情是甚麼；如果不會，原因是甚麼；及
- (三) 有沒有嘗試物色可興建新堆填區的地點；如果有，結果是甚麼；如果沒有，原因是甚麼？

# 初稿

## 信貸評級機構的角色及功能

# (6) Dr Hon David LI Kwok-po (Oral Reply)

The financial tsunami has sparked efforts around the world to address weaknesses in the existing financial system in order to restore confidence in financial markets. Several observers have highlighted that the international credit rating agencies must share part of the blame for the crisis. In this regard, will the government inform this council:

- (a) whether it has evaluated or will evaluate the role of the said agencies with respect to the future development of Hong Kong as a financial centre;
- (b) whether it has coordinated or will coordinate with other regulatory authorities in the region to further explore the role and function of the said agencies; and
- (c) whether there is scope to establish an Asia-based international credit rating agency?



# 初稿

## Warm clothing for the needy

# (7) 黃國健議員 (書面答覆)

早前因天氣轉冷，長者及有需要人士對禦寒衣物，毛氈及棉被等需求不斷增加。但有長者團體指出，社會福利署及受資助機構只給予長者每人一張毛氈。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，社會福利署及非政府機構因天氣寒冷而用於長者及有需要人士對禦寒衣物，毛氈及棉被等開支共多少；每年有多少名有需要人士因而受惠；
- (二) 社會福利署及非政府機構是否有規定每名有需要人士領取禦寒物資的數目；若有，有關的規定詳情為何；及
- (三) 社會福利署會否因應天氣寒冷而額外增撥資源與資助機構提供禦寒衣物及毛氈？

# 初稿

## Burial services

### # (8) 王國興議員 (書面答覆)

目前，有社會福利機構協助有需要人士提供較廉價的殮葬服務，但本人接到有社會服務機構指出，它們參與殮葬服務經常遇到不同的困難，如殮葬服務必須由指定殯儀商負責，又或火葬場以派籌方式運作，造成部分人士容易壟斷火葬場的配額。因而令這些社會福利機構未能提供相關的殮葬服務。就有關殮葬服務的安排，政府可否告知本會：

- (一) 目前，殮葬服務是否只可由合資格殯儀商負責；若是，原因為何；目前全港共有多少個合資格殯儀商；當局會否開放與社福機構參與；若不會，原因為何；
- (二) 目前，申請火化的情序是以派籌形式進行，容易造成“排隊黨”壟斷情況，當局會否考慮以其他方式申請火化；如為社福機構訂定配額制度等；及
- (三) 目前，全港各個火葬場的收費為何；位於市區的火葬場較位於新界的火葬場收費較高的原因為何？

# 初稿

## Impact of pollution of the Shenzhen River on Hong Kong waters

# (9) 林健鋒議員 (書面答覆)

廣東省布吉河附近在2月16日發生一宗污染事故，有堆填區的污水可能流入深圳河，影響本港水質。就此，政府可否告知本會：

- (一) 事件發生至今，深圳河香港一方，或沿河至河口，后海灣一帶，有沒有發現水質受到污染的情況；如有，是否已有方案解決；
- (二) 米埔自然保護區內的基圍及其他地方有沒有出現受污染跡象，有何方法監察，確保不會有重金屬或任何化學物質殘留，影響該處的生態系統；及
- (三) 有何措施，防止同類事件再發生？

# 初稿

## Impact of air pollution on the tourism industry

# (10) 謝偉俊議員 (書面答覆)

就空氣污染對旅遊業造成的影響，政府可否告知本會：

- (一) 過往有否評估空氣污染對本港旅遊業有沒有造成負面影響；如果有，其結果為何；如果沒有，可否考慮進行評估；及
- (二) 有否定期有系統地詢問旅客對本港空氣質素的意見，作為其中一項改善空氣污染的指標；如果有，結果為何；如果沒有，會否進行上述評估？

# 初稿

## Dairy products containing osteoblast milk protein

### # (11) 李華明議員 (書面答覆)

本年2月2日，內地質檢總局曾向內蒙古自治區品質技術監督局發出公函，表示：“鑒於目前我國未對OMP的安全性做出明確規定，IGF-1物質不是傳統食品原料，也未列入食品添加劑使用標準，如人為添加上述物質，不符合現有法律法規的規定。請你局責令蒙牛公司禁止添加上述物質，並通知蒙牛公司，如該企業認為OMP和IGF-1是安全的，請該企業按照法定程式直接向衛生部提供相關材料，申請衛生部門做出是否允許使用OMP及IGF-1的決定。”

其後，雖然內地6個部門的專家認為飲用該產品沒有健康危害，但是，OMP物質仍屬未經國家衛生標準允許使用的食品原料。

另外，據內地一名學者的研究，指出蒙牛網站上公布的“OMP”生化數據，其實與國內外眾多研究的“胰島素樣生長因子1”(IGF-1)完全吻合，飲用過量，可能會增加患多種癌症的風險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮修改法例，禁止在任何預先包裝食物內，添加OMP或IGF-1等物質，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 有否其他國家或地區禁止在食品內添加OMP或IGF-1等物質；
- (三) 有否要求該公司回收含有OMP物質的牛奶產品，若然，詳情為何；若否，原因為何；及

# 初稿

- (四) 除奶類產品外，是否知悉本港售賣的預先包裝食品中，有那些產品含有這類物質，若然，詳情為何？

# 初稿

## Food bank services

# (12) 黃成智議員 (書面答覆)

據報道，食物銀行2008年的服務人數比2007年急劇增加7 000人，而行政長官在1月15日的行政長官答問會中表示，農曆新年過後，企業裁員和倒閉潮可能會出現。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年食物銀行的服務人數為何；
- (二) 按區議會分區，過去3年，各區的食物銀行的服務人數為何；
- (三) 使用食物銀行服務的人士的年齡、工作類別、薪金及居住地區的統計數字；及
- (四) 除早前撥款一億元扶助食物銀行外，當局有否制訂其他措施援助食物銀行，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Building Maintenance Grant Scheme for Elderly Owners

# (13) 梁美芬議員 (書面答覆)

財政司司長曾俊華在2008-2009年度財政預算案中，公布政府已預留10億推行“長者維修自住物業津貼計劃”，並委託香港房屋協會(下稱房協)負責推行。有關計劃亦已於2008年4月25日的財務委員會上獲得通過。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按18區區議會劃分，自計劃開始推行至今，房協接獲的各區申請宗數及最終批出津貼宗數；
- (二) 在不獲房協批出撥款的申請個案中，主要拒絕原因為何；及
- (三) 截至今年一月止，該計劃獲批的10億元撥款共使用了多少？



# 初稿

## Land use of basement level 2 of the parking building of Hong Kong Exhibition Centre

### # (14) 甘乃威議員 (書面答覆)

灣仔港灣道1號香港會議展覽中心停車場大樓地面現劃為休憩用地，而地底則用作公眾停車場，過去五年地底B2層一直被用作臨時汽車展覽場地。就此，政府可否告知本會：

- (一) 二零零八年十一月十四日城市規劃委員會推翻都市規劃小組委員會在二零零八年八月一日否決申請的決定，批准申請人延長履行規劃許可附帶條件(C)項的時限，原因為何；城規會在作決定時有否諮詢都市規劃小組委員會意見；如有，有關詳情及城規會推翻決定的理據為何；如否，不諮詢的原因為何；
- (二) 屋宇署及消防署曾就B2層批准轉為汽車展覽廳的圖則，說明該場地需要增加甚麼設施及建設才可以改為汽車展覽場地，請問最新的進度如何；
- (三) 有關被批准的圖則中，有部份走火通道的出口及升降機的機房，佔用地面公共休憩地方，請問政府休憩地方因而縮減了多少；這是否有違反原本公共休憩地方的規劃大綱圖；
- (四) 請問屋宇署及消防署在批准上述圖則時，有沒有諮詢規劃署及地政署的意見；及
- (五) 請問現時有關發展商是否有進行改裝工程以配合有關的圖則；進展情況如何？

# 初稿

## Concept Plan for Lantau

# (15) 張學明議員 (書面答覆)

有指位於大嶼山梅窩的銀礦洞內，存有多種珍貴蝙蝠、魚類、鐘乳石等，具有豐富生態資源及觀賞價值；另外，銀礦瀑布原為梅窩特色，但因近十數年水流量減少而致吸引度大減。有鑒於當局擬就經修訂的大嶼山發展概念計劃，優先展開改善梅窩面貌工程項目。就此，政府可否告知本會：

- (一) 改善梅窩面貌工程項目將於何時展開，預計於何時完成，及涉及多少費用；
- (二) 會否積極考慮將翻新及重新開放銀礦洞及改善銀礦瀑布水流量納入改善梅窩面貌工程項下，使有關改善工作能連貫性地進行，並將銀礦洞、銀礦瀑布與海濱廣場、碼頭廣場、梅窩舊市集等連結為一條生態及優閒旅遊線，以期完工後能增加遊客量，振興梅窩經濟；如否，原因為何；及
- (三) 在經修訂的大嶼山發展概念計劃項下其他有關改善鄉鎮及鄉村的地區改善計劃的最新進展及有關詳情？

# 初稿

## Construction of an oil refinery in Nan Sha District

# (16) 余若薇議員 (書面答覆)

廣東省、中國石油化工集團公司和科威特國家公司正在合作推動“廣東南沙煉油化工一體化項目”(下稱該項目)，在珠三角南沙地區建設煉油設施，恐怕會帶來區域性環境及社會的影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否曾就該項目向廣東當局索取資料，包括項目對週邊城市的環境影響和風險評估；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (二) 透過在粵港兩地政府各個層次的溝通機制中，政府計劃以甚麼規格，表達對該項目的關切；及
- (三) 政府正在與廣東省政府商議打造“綠色大珠三角地區優質生活圈”的計劃，該項目是否包括在計劃內？

# 初稿

## Special Loan Guarantee Scheme

# (17) 林大輝議員 (書面答覆)

工業貿易署(工貿署)自去年12月15日起推出特別信貸保證計劃，以協助企業解決現金周轉的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 署方提供的數字指，截至09年2月1日，1235個申請中，只有113宗屬新客戶(即先前未曾獲同一貸款機構提供貸款)貸款，所佔比例不足十分一，原因為何；政府會否考慮採取任何措施，協助新客戶向貸款機構成功申請貸款；
- (二) 鑒於政府曾預期在半年的實施期內，會有約4萬間公司受惠於該計劃，政府是以甚麼理據，評估出會有4萬間公司申請而又合資格獲得批准；
- (三) 根據工貿署提供的數字顯示，截至2009年2月9日，獲批准的數目為1 362宗，累積的獲批貸款額為28億6,500萬元，請列出貸款機構平均批出貸款的利率，與及最高及最低的利率為多少；
- (四) 上述的成功申請個案中，有多少宗個案，是貸款機構將已存有信貸額(CREDIT LINE)的客戶，轉往申請特別信貸保證計畫；
- (五) 政府有否評估上述個案，是否只會協助減低銀行的信貸風險，而中小企卻無法真正受惠；

# 初稿

- (六) 截至2009年2月9日，獲批貸款額只有28億6,500萬元，與預算實施的時間內，一千億元貸款保證的總承擔額相差甚遠，政府會否提前在實施三個月時間內進行檢討；
- (七) 當局會否考慮提高七成信貸保證額上限；
- (八) 當局會否考慮直接提供信貸予企業；
- (九) 當局會否考慮取消企業東主須作個人擔保的貸款規限；及
- (十) 當局會否考慮研究，將信貸擔保的範圍，擴展至內地銀行批出予港資企業的貸款？

# 初稿

## Banking services for the ethnic minorities

# (18) 劉慧卿議員 (書面答覆)

據傳媒報道，有銀行拒絕讓巴基斯坦裔居民開設戶口，涉嫌違反《種族歧視條例》。為此，行政機關可否告知本會：

- (一) 金融管理局(金管局)和平等機會委員會(平機會)有否接過這類投訴，若有，詳情為何；
- (二) 會採取何種措施，確保少數族裔能受到《種族歧視條例》的保障，包括可獲得銀行服務；及
- (三) 金管局和平機會會否就向少數族裔居民提供服務的問題向銀行發出指引，若有，詳情為何？

# 初稿

## Enhanced Employment Service

# (19) 張國柱議員 (書面答覆)

政府委託非政府機構推行深入就業援助計劃協助參加者盡早找到有薪工作，邁向自力更生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年，政府就深入就業援助計劃的撥款；
- (二) 過去一年，向深入就業援助計劃求助者的數目；及
- (三) 因為金融海嘯令失業人數增加，政府會否加強資助深入就業援助計劃？

# 初稿

## Installing lifts to facilitate the use of footbridges by people with disabilities

# (20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關方便殘疾人士使用行人天橋事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否規定現時全港新興建的行人天橋必須設有方便殘疾人士使用的升降機；若否，原因為何；
- (二) 當局在決定為現有或舊有的行人天橋加建升降機時所考慮的因素為何；及
- (三) 當局有否收到市民就現時沒設有升降機的行人天橋加建相關設施的訴求；當局否決該等建議的原因為何；又會否有何措施以減少對殘疾人士過馬路所構成的影響？