

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 181/08-09

**Paper for the House Committee meeting
on 28 November 2008**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 10 December 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|---|-----------------|------------------|
| (1) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun | (Oral reply) | (Original No: 6) |
| (2) | Dr Hon David LI Kwok-po | (Oral reply) | |
| (3) | Hon Starry LEE Wai-king | (Oral reply) | |
| (4) | Hon IP Wai-ming | (Oral reply) | |
| (5) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Oral reply) | |
| (6) | Hon Andrew CHENG Kar-foo | (Oral reply) | (Original No: 1) |
| (7) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) | |
| (8) | Hon CHAN Hak-kan | (Written reply) | |
| (9) | Dr Hon Samson TAM Wai-ho | (Written reply) | |
| (10) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) | (New question) |
| | <i>(Hon Albert HO Chun-yan has
given up the question slot allocated
to him)</i> | | |
| (11) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) | |
| (12) | Hon Audrey EU Yuet-mee | (Written reply) | |
| (13) | Hon Cyd HO Sau-lan | (Written reply) | |
| (14) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) | |
| (15) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) | |
| (16) | Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun | (Written reply) | |
| (17) | Dr Hon Joseph LEE Kok-long | (Written reply) | |
| (18) | Hon LAU Wong-fat | (Written reply) | |
| (19) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) | |
| (20) | Hon CHEUNG Man-kwong | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Location of funeral parlours

#(1) 梁美芬議員 (口頭答覆)

紅磡區一帶殯儀館及相關行業店舖林立，多年來一直影響區內的環境衛生、樓價和商業發展。本人作為九龍西立法會議員兼九龍城區議員，近月收到不少投訴，指過去數年區內的殯儀業及相關行業有不斷擴張的趨勢，其中區內某幢大廈的業主立案法團更向區議會求助，指大廈地下一列舖位被業主有計劃地租給從事殯儀行業的人；該幢大廈曾進行問卷調查，結果顯示高達九成九住戶反對有關決定。雖然“生老病死”乃人生必經，但居民日常出入均面對喪葬事情，難免在心理上產生影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時業主將舖位租予別人用作殯儀服務或相關行業用途，或在有關舖內存放先人遺體，以供親屬進行宗教儀式或作憑吊，其發牌的程序如何，需經過甚麼部門審批；此外，在審批過程中，當局會否顧及周圍居民的心理情緒和中國人忌諱等傳統因素；
- (二) 過去 3 年間，有關當局就“因經營殯儀業而對附近居民造成的滋擾”，共接獲多少宗投訴；內容大致為何；又，當局如何處理該些投訴；及
- (三) 若申請經營殯儀生意的店舖接近民居，有關當局在發牌前會否先徵詢

初稿

附近居民的意見；若有，當居民提出反對時，當局將如何處理；若無，原因為何，日後會否考慮進行？

初稿

認可機構的級別

(2) Dr Hon David LI Kwok-po (Oral reply)

In July 2008, the Hong Kong Monetary Authority (HKMA) published the report “Review of the Hong Kong Monetary Authority’s Work on Banking Stability”, prepared by the independent consultant, Mr David Carse. Among the recommendation was the suggestion that “the current three tier structure of authorized institutions should be reduced to two tiers: banks and other ‘deposit-takers’”. Will the Government inform this Council whether it plans to take up this recommendation and if so, the proposed timetable for implementation?

初稿

Employment of short-term or temporary contract staff

#(3) 李慧琼議員 (口頭答覆)

美國金沙集團叫停澳門路氹金光大道第五、六期工程，即時解僱約一萬名外勞，當中約有四千名為香港工人。工會預計，這批工人回流後會將建造業失業率由原來的 8% 推高至 15%，建造商會則預計要待至明年中才有足夠工程吸納部分工人。2003 年“沙士”期間，政府為紓緩失業壓力，曾動用逾四億元，創造超過一萬個短期職位和開設大量培訓名額。政府可否告知本會：

- (一) 07/08 年度，政府各部門分別開設了多少個為期不足一年的短期/臨時職位，詳情如何，職位性質涉及公帑開支為何；
- (二) 08/09 年度，政府各部門預計開設多少個為期不足一年的短期/臨時職位，詳情如何，職位性質涉及公帑開支為何；及
- (三) 針對金融海嘯，當局是否會考慮增加撥款開設短期/臨時職位；若會，工種、職位數目等詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Workers who maintain and repair lifts and escalators

#(4) 葉偉明議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 當局有否統計，過去 3 年從事自動電梯和升降機保養及維修的工人有多少名，當中是《升降機及自動梯（安全）條例》（第 327 章）第 29A（4）（a）或（b）條所指的合資格自動電梯工人和升降機工人的數目分別為何；
- (二) 現時機電署與培訓機構合辦補充培訓課程，參與此課程的資格為何、何時開班，參與者來自和非受僱於任何註冊升降機承建商的工人數目分別為何；日後會否繼續開班，如果會，開班時間和條件為何；完成此課程學員可取得的資格，是否符合《升降機及自動梯（安全）條例》（第 327 章）第 29A（4）（a）條；及
- (三) 政府會否修訂法例《升降機及自動梯（安全）條例》，讓曾經符合《升降機及自動梯（安全）條例》（第 327 章）第 29A（4）（b）條的工人，繼續成為合資格工人；如果會，提出修訂的時間為何；如果不會，原因為何？

初稿

Ngong Ping 360

#(5) 林大輝議員 (口頭答覆)

港鐵屬下的昂坪 360 宣佈由 12 月 1 日起逆市調高纜車、景點門票及套票收費，加幅最高接近一成。對於昂坪 360 在纜車事故頻生、形象口碑欠佳下仍然大幅加價，政府作為港鐵的最大股東，政府可否告知本會：

- (一) 昂坪纜車自啓用至今各項停駛事故的發生日期、原因及停駛持續時間；
- (二) 有無評估昂坪 360 今次加價，對正處於金融海嘯衝擊下的本港消費市場、在昂坪市集經營的商戶和旅遊業的影響；及
- (三) 有無評估昂坪 360 今次加價，會否帶起公共服務的加價風？

初稿

Implementation of the Smoking (Public Health) (Amendment) Ordinance 2006

#(6) 鄭家富議員 (口頭答覆)

就立法會於 2006 年 10 月通過的《吸煙（公眾衛生）條例》，及於今年 7 月通過的《定額罰款（吸煙罪行）條例》，政府可否告知本會其落實進度及成效：

- (一) 就《吸煙（公眾衛生）條例》所訂明，衛生署署長可藉刊登於憲報的公告指明巴士總站及交通交匯處為法定禁煙區，當局在巴士總站及交通交匯處劃定禁煙區的工作進展如何；是否如當局所承諾，在《吸煙（公眾衛生）條例》通過後的 12 至 15 個月後、且設立吸煙罪行定額罰款制度後，便實施巴士總站及交通交匯處的禁煙規定；
- (二) 《吸煙（公眾衛生）條例》規定煙草產品上的誤導性描述字樣（如“light”、“mild”及“low tar”）必須由煙草包裝上刪除，寬限期在甚麼時候結束，是否知悉現時有多少煙草產品的包裝上仍有這些誤導性描述字樣；及
- (三) 是否知悉《吸煙（公眾衛生）條例》修訂後，煙草產品的銷售額以及市民的吸煙比率是否有所下降，會否考慮在今年的財政預算案增加煙草稅，以提高煙草產品售價、減少市民購買煙草產品的意願？

初稿

Immigration arrangements for tourists from Guangdong and Taiwan

#(7) 謝偉俊議員 (書面答覆)

鑒於金融風暴嚴重打擊本港旅遊業，政府可否告知本會：

- (一) 有否和廣東省有關部門商討，讓長期在深圳居住和沒有犯罪紀錄的市民可以自由到港旅行，藉以幫助／推動本港旅遊業發展；如有，進度為何；如果沒有，會否從速過濾；及
- (二) 有否考慮為抵港的台灣旅客提供“落地”簽證，方便他們隨時到本港旅行；如有，其進度為何；如沒有，會否盡快考慮？

初稿

Subsidies provided to uniformed groups

#(8) 陳克勤議員 (書面答覆)

政府現時透過資助 10 個制服團體，以培養青少年正面的價值觀，協助推動公民教育。在今個財政年度，政府預算的資助金額約為 5,120 萬元，按年上升 5.1%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各個制服團體在過去 5 年獲得的資助金額及受惠的會員人數；
- (二) 政府在釐訂整體和各個制服團體的資助金額時，會參考甚麼因素和資料；及
- (三) 政府由 2003/04 財政年度開始，連續 3 年，削減整體對制服團體的資助金額，幅度分別為 1.8%、3.8% 和 3.92%，合共達到 9.52%。目前面對金融海嘯沖擊，政府有否考慮再次削減有關資助；若有，會否評估此舉對制服團體服務，造成甚麼影響？

初稿

Explosions in manholes

#(9) 譚偉豪議員 (書面答覆)

鑒於近年發生多宗路面地下沙井爆炸事故，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，本港共發生多少宗路面地下沙井爆炸事故，並詳列每宗事故發生的地區、原因、沙井所屬機構，以及傷亡人數，其中公用事業機構或電訊公司員工因工受傷的人數佔多少；
- (二) 會否對全港路面地下沙井進行爆炸風險評估；若會，評估的詳情、費用及推行時間表；若不會，原因為何；
- (三) 有否詳細研究如何有效減低路面地下沙井爆炸的風險；若有，研究結果及具體措施為何；若否，原因為何；
- (四) 對於封閉路面地下沙井內管道，以防止可燃性氣體進入沙井的建議，當局有否就此作詳細的可行性研究；若有，詳情為何，以及會否立法強制執行；若否，原因為何；
- (五) 因應部分沙井爆炸事故是由電纜意外所引致，當局有否評估電纜意外情況在過去一年有否改善；若有，詳情為何；若否，原因為何；當局有何措施進一步提高相關從業員在

初稿

沙井工作時的職業安全水平；及

- (六) 由於很多公用事業機構和電訊公司員工需進入路面地下沙井工作，所以當局、公用事業機構及電訊公司有何措施，加強保障該等人員在沙井工作時的安全？

初稿

Electronic wastes

#(10) 劉慧卿議員 (書面答覆)

根據《巴塞爾公約》，廢舊電路板屬有害廢棄物，需受管制，國家環保總局和海關總署在 2002 年 7 月已明確規定禁止相關廢棄物進口。作為公約的其中一個簽署地，香港的《廢物處置條例》只管制顯像管及儲電池兩種電子垃圾，並不包括有毒的廢棄電路板。亞洲電視國際台於 11 月 13 日晚上 9 時播放由美國 CBS 電視台製作的“六十分鐘時事雜誌”，報道過去多年來，每年平均有數千艘裝有有毒電子垃圾貨櫃的船隻，從美國走私到香港，在本地貯存電子垃圾，然後運送到內地最大的電子垃圾集散地汕頭市貴嶼鎮，非法焚燒處理，並提鍊金屬，這過程對環境造成嚴重污染。為此，行政機關可否告知本會：

- (一) 是否知悉該節目所指的有毒電子垃圾貯存地，會否就這報道作出調查；
- (二) 會否與美國政府聯絡，商討如何制止這類的事情；
- (三) 過去 3 年，當局截查貨櫃船和發現廢棄物及有毒的電子垃圾的資料；及
- (四) 當局於 7 月 2 日回答議員質詢時表示，會不時檢討是否需要修訂條例；當局有否為此進行檢討，根據《巴塞爾公約》修改法例堵塞漏洞，若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Tung Chung Road

#(11) 梁耀忠議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 東涌道拓闊及改善工程將於何時完工；
- (二) 有關工程有否受到 2008 年年中黑色暴雨令大嶼山多處山泥傾瀉所影響；工程有沒有延誤或超支；及
- (三) 政府如何預防東涌道再次受暴雨或颱風等惡劣天氣所影響，及有何措施減少需要封閉的機會及時間？

初稿

Revenue generated from vehicle licence fees

#(12) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 在 2007-2008 年財政年度，政府從柴油商用車輛所徵收的牌費收入有多少；
- (二) 請按下表填寫政府在 2007-2008 財政年度從各類柴油商用車輛徵收的牌費收入？

車輛種類		牌費收入	
		歐盟前期	歐盟 I 期
貨車 及特別用途車輛 (客貨車除外)	不超過 1.9 公噸		
	超過 1.9 公噸但 不超過 5.5 公噸		
	超過 5.5 公噸		
客貨車	不超過 1.9 公噸		
	超過 1.9 公噸		
私家巴士			

初稿

District minor works projects undertaken by District Councils

#(13) 何秀蘭議員 (書面答覆)

新一屆區議會獲當局撥款每年三億在地區進行小型工程及社區建設活動。現新一屆區議會已運作近一年。政府可否告知本會：

- (一) 迄今各區議會共提交了多少項小型工程計劃申請；有多少宗申請獲當局接納；獲批出撥款的計劃內容為何；每項計劃估計開支若干；
- (二) 迄今未獲當局接納的小型工程計劃內容為何；每項計劃估計開支若干；不獲接納的原因為何；

請將問題 1 和 2 的答案依 18 個區議會分區列明。及

- (三) 若撥款未獲盡用，出現盈餘，原因為何；當局有無計劃檢討小型工程及社區建設活動撥款機制，以確保社區可受惠於撥款？

初稿

Obstetric service arrangements of the Hospital Authority for Non-eligible Persons

#(14) 張國柱議員 (書面答覆)

醫院管理局對非本地孕婦進行“使用產前檢查及分娩服務”新安排，自2007年2月1日實施至2008年11月為止，已超過1年9個月；醫院管理局曾承諾上述新安排將於實施後1年作檢討，同時，醫院管理局在今年8月5日宣佈，暫停接受非本地孕婦預約今年9月至12月期間在公立醫院分娩。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自2007年2月1日至今，非本地孕婦預約“使用產前檢查及分娩服務”的數目若干；及當中孕婦的配偶為香港人而預約“使用產前檢查及分娩服務”的數字若干；
- (二) 因收取非本地孕婦預約“使用產前檢查及分娩服務”費用而額外收取的總金額若干；於上述期間，有否增加公立醫院婦產科的床位數目及增聘醫護人員數目；若有，具體數目為何；
- (三) 有關醫院管理局對非本地孕婦進行“使用產前檢查及分娩服務”，請告知新安排的具體檢討日期及內容；當局會否邀請民間團體一起進行檢討；
- (四) 於2008年9月至11月，本港8間公立醫院可容納孕婦作分娩的床位

初稿

數目；實際上，有多少位孕婦於上述時間進行分娩；及

- (五) 於 2008 年 9 月至 11 月期間，有多少非本地孕婦因上述措施不能“預約”，而往公立醫院急症室進行分娩的數目；當中孕婦的配偶為香港人的數字若干；相比同期，在 2007 年 9 月至 11 月，非本地孕婦在沒有預約而往公立醫院急症室進行分娩的數目？

初稿

Review of public service broadcasting policy

#(15) 李永達議員 (書面答覆)

近年，政府檢討香港的公共廣播政策，香港電台（港台）的去向成爲其中的焦點。不少市民對港台的編輯自主及言論空間可能收窄感到憂慮，擔心現時港台所代表著的新聞自由會被“陰乾”。另一方面，亦有不少市民希望政府設置供公眾使用的社區電台。但在二零零八年施政報告及施政綱領內，政府卻表示“問題非常複雜”，需要比原先估計更長的時間進行研究工作及進行廣泛諮詢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 既然政府委任的獨立檢討委員會及立法會研究部已經進行了很詳細的研究，政府需要“更長的時間進行研究”的理由；及進行公眾諮詢的時間表；
- (二) 政府就公共廣播政策進行公眾諮詢時，可否承諾將“將港台脫離政府架構並轉型成爲法定的公共廣播機構”及“設立供公眾使用的社區電台”納入爲諮詢範圍的選項之一；及
- (三) 政府就公共廣播政策進行公眾諮詢時，會否充分諮詢包括港台員工及公眾人士的意見？

初稿

Comprehensive Social Security Assistance Scheme

#(16) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

有關領取綜合社會保障援助計劃(下稱“綜援”)政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，每年各項分類(如失業、低收入、傷殘、老年等)的個案數目，及涉及的受助人數；
- (二) “低收入綜援”如何運作；合資格受助的條件為何；與失業綜援的合資格受助條件的比較為何；
- (三) 過去 5 年，領取“失業綜援”的個案中，成功申請人的年齡(由 15 歲至 65 歲，每 10 歲為一組計)的分布為何；
- (四) 以領取年期計，按整體及不同年齡組別計，他們領取“失業綜援”一年、兩年、三年、四年、五年、五年或以上的數目為何；這數目在過去 10 年的升／降幅為何；及
- (五) 現時一對父母及兩位未成年子女的 4 人健全失業家庭，每月可得的綜援金額是多少；若父或母，或兩者皆重投勞動市場及領取“低收入綜援”，這個家庭每月的總收入，比只領取失業綜援金額的情況會有何分別？

初稿

School nurses

#(17) 李國麟議員 (書面答覆)

研究結果發現駐校護士有助改善學童健康行為模式，亦能協助強化校內禁毒教育工作，預防青少年濫藥。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除少數特殊學校及國際學校外，目前香港現時的官立、資助及按額津貼中、小學是否設有駐校護士，若有，學校及駐校護士人手數目的分佈為何；若否，原因為何；
- (二) 政府有否計劃為全港中、小學設立“一校一護士”，若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府有否計劃為全港幼稚園提供駐校護士或為全港幼稚園提供津貼聘請駐校護士，若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Smoking outside office buildings and shopping malls

#(18) 劉皇發議員 (書面答覆)

自政府實施在辦公大樓和商場全面禁止抽煙的規定後，不少煙民轉而在辦公大樓和商場外出口兩旁抽煙，令進出該等建築物的人士要路經一個變相的吸煙區，政府可否告知本會：

- (一) 有關當局是否知悉上述的現象及其對公眾的影響；及
- (二) 政府會否檢討現行的禁煙規定，去改善辦公大樓和商場出口周遭的聚集大批吸煙人士帶來的問題？

初稿

Fare concessions offered by bus companies

#(19) 陳偉業議員 (書面答覆)

據了解，城巴及新巴於 2006 年開始提供為期三年的即日回程車資折扣，將於 2009 年 2 月 18 日屆滿，該兩間巴士公司至今仍未表示會否延長該折扣優惠，令市民憂慮該兩間巴士公司會停止提供上述優惠，加重長途巴士乘客交通費負擔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否知悉該兩間巴士會否在 2009 年 2 月 18 日後仍然提供回程車資折扣優惠；
- (二) 政府會否考慮促請上述兩間巴士公司延長優惠；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府會否促請巴士公司在更多巴士路線提供類似的折扣優惠，以減輕市民的交通費負擔；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Vocational Training Council

(20) 張文光議員 (書面答覆)

新高中學制明年正式落實推行，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出過去 3 年，職業訓練局（下稱職訓局）轄下各學院提供的課程學額、修讀人數和畢業人數為何；
- (二) 按聘用條件及職級分，請分別列出各類員工的數目；
- (三) 與本港其他的專上院校比較，請分別列出過去 3 年，職訓局轄下各學院或各類課程的師生比例為何；
- (四) 當局有否評估新高中學制推行後，對職訓局各學院及各類課程收生和學費收入所造成的衝擊；如有，請分別列出詳情及結果為何；如否，原因為何；
- (五) 當局有否估評，職訓局轄下專為中三及中五離校生提供全日制課程的青年學院，會否因為中學離校生大幅減少而影響生存，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (六) 當局會否因應職訓局各學院在 2011/12 學年，因該年沒有中五會考生，導致收生人數大幅下降而調低職訓局的經費，如會，涉及的數額

初稿

及計算方法為何；如否，政府是否可以承諾在推行新高中學制期間，向職訓局提供的資助水平維持不變，讓職訓局可以重整和提升課程的質素，並減少對員工的動盪；及

- (七) 請分別列出，當局向職訓局和教資會資助院校各提供多少額外資源，包括撥款、教職員人手以及基建措施，以應付新學制改革，的需要？