


From: bc_06_09/LEGCO 
To: PI/LEGCO

Date: Tuesday, August 03, 2010 09:15AM
Subject: 關於停車熄匙

「停車熄匙」應作實驗後才出結論

首先聲明，本人絕對贊同和支持環保，並認同當前汽車的排洩確實造成了很大的空氣污染，影響環保。故此，如何降低汽車排洩的污染，是應該擺上桌面討論的課題了。但簡單地強制實行「停車熄匙」，是否就真能有效地減少空氣污染呢？我認為，尚應作認真的科學論證，最好通過科學的實驗，來確定其實際效果。為什麼呢？本人願提出個人的淺見，謹供參考。

當發動機啓動或再啓動時，與發動機正常運轉時相比，至少有三項基本的負面作用：1, 大量增加廢氣的污染程度；2, 增加發動機汽缸及活塞環等嚴重磨損，從而降低發動機壽命；3, 由於燃油的燃燒不完全，勢必增加燃油消耗量。（因後兩項並不直接影響廢氣污染，故作另議。）

當發動機啓動時，必須 先使汽缸內達到一定的溫度和壓力，才能點燃汽油（柴油機是壓燃，需要的溫度和壓力要比汽油機更大），在汽缸加熱期間，發動機排出的廢氣是沒有完全燃燒的燃油氣體，即污染氣。而在「停車熄匙」之後再重新啓動發動機時，發動機汽缸因停機而已冷卻，需重新勵行加溫、增壓的過程，其間，所排出的廢氣，亦正是未經充份燃燒的燃油氣體，其污染程度反而高過發動機正常運轉時的十幾倍！（具體數據須待進一步測定）。鑒於此種情形，若僅簡單片面地強制「停車熄匙」，其因停車而減少的排放廢氣，未必比熄匙後重新啓動發動機所產生的廢氣為多。毋庸置疑，倘若長時間停車（比如落貨），熄匙肯定比較環保；但若停車時間很短（比如交通燈前），熄匙須臾又再啓動，則非但不環保，恰恰適得其反，必然製造更多、更有害的廢氣！。因此，在我們強調「停車熄匙」之前，大有必要先對「停車」二字的定義，有個明確界定。否則可能事與願違、弄巧成拙！

因此本人建議：政府應委托授權有關研究單位，進行室內及現場的排氣污染測定實驗，只有經過實踐作出的結論，才是科學和正確的。

以上淺見，歡迎批評！

何康宣
2010-7-30