

梁國雄議員提問

(2010年12月20日)

特區政府自1997年成立《競爭政策諮詢委員會》，到今年立法會終於可以成立法案委員會審議《競爭條例草案》(以下簡稱《草案》)，前後足足十三年，其間，世界各地--包括我們的宗主國中國--超過100個發達或發展中國家先後制訂了競爭法。為什麼香港會這樣落後呢？除了特區政府放軟手腳之外，代表商界的立法會同僚，特別是功能組別議員，屢次投票否決議員要求訂立公平競爭法的私人議案，我希望今次代表商界利益的議員不要再諸多阻撓，投票反對了！

近期，四大商會代表中小企業經營者請命，恐怕通過《競爭條例》反對中小企業不利。本來《競爭條例》應該是惠及消費者及中小企業，防止大財團壟斷及操縱市場。目前引起諸多疑慮正正反映《草案》仍有不少不足之處，我有如下的建議：

1 綱舉目張保障消費者

- 1.1 本人在11月9日的法案委員會已提出：法案應補回2008年諮詢文件中第一章第I(1)節的下列字句，作為「立法目的」，加於法例開始的條款中：

「The objective of the Competition Ordinance should be to enhance economic efficiency and thus the benefit of consumers through promoting sustainable competition.
本條例的目標，是為通過推動可持續，提升經濟利益，從而惠及消費者。」

因為「立法目的」，是對《競爭條例》起著「支配一切(overarching)」的作用，確保《競爭條例》內的條款，必須與法例的「目的」相符，不應有所抵觸。它亦可規範日後《競委會》所發出的指引、規例、及作出的豁免，必須與此「目的」相符。日後新加入立法會的議員，可作為依據，審議《競委會》所作的指引、解釋、規例、及豁免是否有越權或不足之處，及評估其工作的「成效(effectiveness)」。法庭審理有關案件時，亦可參考「立法目的」，以作判斷；消費者在利益受到不合理的豁免所侵害時，亦可以此「立法目的」，作為依據，據理力爭。

- 1.2 我另一個意見，是《草案》中 Schedule 1 Section 1 (a)(ii) 應改為：

*“promoting technical or economic progress,
[while allowing consumers a fair share of the resulting benefit;]”*

以使法例能明確地規定競爭委員會在發出豁免書時，能確保消費者不單不會因豁免第一類反競爭行為而受損，且可分享因豁免而獲至的經濟效益的分成。這亦是英國原文及歐盟協議所用的字句，但《草案》卻恰恰將這一句刪去，請問原因何在？

政府在《11月9日會議跟進問題的回應》(CB(1)637/10-11(02))第13段中，解釋保留《草案》第21(1)的中文寫法的原因，是為了日後能使用歐盟及其他同類司法區已建立的大量個案。但政府卻在《草案》的 Schedule 1 Section 1 (a)(ii)中，刪掉了歐盟及英國的 *while allowing consumers a fair share of the resulting benefit* 的字句，日後又如何可引用這些司法區的同類個案，以抗衡因未能保證豁免可確保消費者是 better-off

而非 worse-off，因而被《競委會》拒絕豁免的「申請者」，以 Schedule Section 1(a)(ii)未有等同歐盟的條文為由，向《競委會》作出司法挑戰。政府對此自相矛盾的邏輯，有何回應？

2 釋除中小企業疑慮

中小企業由於對市場的影響力少，在濫用市場優勢或操縱價格上都成不了氣候。建議效法英國的《競爭法 1988》，在條文中(section 39) 訂明如果營業額或市場份額不超過某一數量的協議，屬於 small agreement，可以免取處罰。

3 《競委會》的委員應包括代表消費者及中小企業

2008 年競爭法諮詢文件 Chapter 2 Proposal 4 清楚寫明：

“ At least one Commission member should have experience in SME matters.”

但是，《草案》Schedule 5 卻沒有這個確切保證，改為只是六項條件的其中一個選項，代表消費者這一條件更是付之闕如：

“that person's expertise or experience in industry, commerce, economics, law, small and medium enterprises or public policy”

據悉，蘇錦樑副局長在近期一個消委會宴請中小企業者的午宴上，口頭保證未來的《競委會》必會有熟悉中小企業運作的委員，既有此議，請問何不明載於《草案》內，以釋除中小企業主的擔憂？

本人亦請政府不能厚此薄彼，因為競爭法是要惠及消費者，反競爭行為是否獲得豁免亦有同樣的考量和標準，所以《競委會》亦需要有消費者的代表，如果政府反對，原因何在？

本人現要求政府回答我的提問。

HK Competition Bill

Schedule 1 (p C1027)

1. Agreements enhancing overall economic efficiency

The **first conduct rule** does not apply to any agreement that—

- (a) contributes to—
 - (i) improving production or distribution; or
 - (ii) promoting technical or economic progress; and
- (b) does not impose on the undertakings concerned restrictions that are not indispensable to the attainment of the objectives stated in paragraph (a); and
- (c) does not afford the undertakings concerned the possibility of eliminating competition in respect of a substantial part of the goods or services in question.

The UK Competition Act 1998

9. The criteria for individual and block exemptions.

This section applies to any agreement which—

- (a) contributes to—
 - (i) improving production or distribution, or
 - (ii) promoting technical or economic progress,
while allowing consumers a fair share of the resulting benefit; but
- (b) does not—
 - (i) impose on the undertakings concerned restrictions which are not indispensable to the attainment of those objectives; or
 - (ii) afford the undertakings concerned the possibility of eliminating competition in respect of a substantial part of the products in question.