

**立法會**  
**Legislative Council**

立法會FC54/09-10號文件

檔 號：CB1/F/1/3

電 話：2525 4354

日 期：2010年1月15日

發文者：財務委員會秘書

受文者：財務委員會各位委員

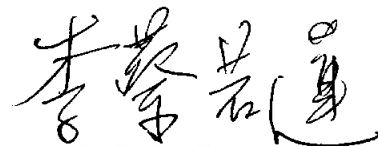
---

**財務委員會**

**2010年1月15日及16日的會議**

隨文附上一份列表(只備中文本)，當中臚列財務委員會委員於2009年12月18日及2010年1月8日財務委員會會議上就廣深港高速鐵路香港段項目的撥款建議所作的提問，供委員參閱。

財務委員會秘書



(李蔡若蓮女士)

連附件

**立法會**  
**Legislative Council**

LC Paper No. FC54/09-10

Ref : CB1/F/1/3

Tel : 2525 4354

Date : 15 January 2010

From : Clerk to the Finance Committee

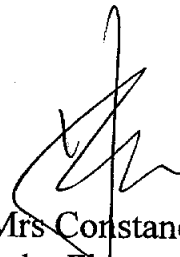
To : Members of the Finance Committee

---

**Finance Committee**

**Meetings on 15 and 16 January 2010**

I attach for members' reference a table (Chinese version only) setting out the questions raised by Finance Committee members on the funding proposals for the project of the Hong Kong section of the Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link at the Finance Committee meetings on 18 December 2009 and 8 January 2010 .



(Mrs Constance LI)  
Clerk to the Finance Committee

Encl.

**委員於 2009 年 12 月 18 日及 2010 年 1 月 8 日的會議上就高鐵撥款建議作出的提問  
目錄**

一地兩檢的安排	第 2-4 頁
專用通道	第 5 頁
經濟效益及營運可行性 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 乘客量預測</li> <li>• 票價車費</li> <li>• 經濟內部回報率</li> <li>• 出現營運虧損的可能性</li> </ul>	第 5-13 頁
與港鐵公司就服務經營權的安排	第 13 頁
有關鐵路及非鐵路建造工程費用 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 工程費用估算</li> <li>• 優化工程</li> <li>• 與其他鐵路隧道成本比較</li> </ul>	第 14-15 頁
高鐵對西九文化區的影响	第 16 頁
總站選址問題及"錦上路"方案	第 17-20 頁
西九交通影響評估及道路/行人接駁改善工程	第 20-24 頁
西九總站上蓋發展	第 25 頁
菜園村 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 與村民的諮詢</li> <li>• 搬村及復耕要求</li> </ul>	第 25-27 頁
社會影响評估	第 28 頁
舒減噪音的措施及環評報告	第 29 頁
市區內(例如大角咀區)走線設計及地層收回 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 走線附近樓宇結構安全</li> <li>• 索償機制及賠償問題</li> <li>• 諮詢居民</li> </ul>	第 30-39 頁

委員於 2009 年 12 月 18 日及 2010 年 1 月 8 日的會議上就高鐵撥款建議作出的提問

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>一地兩檢的安排</p>	<p>湯家驊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 若乘客一定要中途下車辦妥通關手續後再上車到香港，高鐵是否還可達到預期的效益？</li> <li>• 根據甚麼憲制條文或法律基礎高鐵項目可以做到一地兩檢？</li> </ul> <p>(12 月 18 日第五次會議的逐字紀錄本第 17 至 20 頁)</p>
	<p>潘佩璆議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局有否研究可否在高鐵的車廂內進行有關證件的檢查手續？</li> </ul> <p>(12 月 18 日第五次會議的逐字紀錄本第 31 至 33 頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>吳靄儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局是應該理解「一地兩檢」是高鐵成敗的關鍵。在有關研究未有結果時要求撥款，是否合理？</li> <li>• 當局是否明白基本法第 22 條不容許「一地兩檢」，因為內地人員根本無法在港執法？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第八次會議的逐字紀錄本第 5 至 8 頁)</i></p>
	<p>湯家驊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局是否知悉，除第 22 條外，「一地兩檢」亦涉及基本法第 14 條、第 16 條及第 18 條，難以推行？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第八次會議的逐字紀錄本第 35 至 37 頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>吳靄儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 究竟能否在香港進行一地兩檢？若否，政府正考慮的替代方案的具體細節及對實際效率的影響為何？若實際效率不高，是否還值得興建高鐵？</li> <li>• 留供邊防之用的 26 億元預算會否已包括提供一地兩檢的設施？若然，該項費用會否因為沒有一地兩檢而刪除？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 14 至 17 頁)</p>
	<p>湯家驊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 如不能有一地兩檢的安排，乘客需在深圳停站先辦理過關手續，而高鐵香港段的最高時速可能只達 170 公里，高鐵香港段效益是否要重新評估？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 45 至 47 頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>專用通道</p>	<p>劉江華議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “專用方案”較“共用通道方案”造價貴多少及有何優點？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第8至9頁)</p>
<p>經濟效益及營運可行性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 乘客量預測</li> <li>• 票價車費</li> <li>• 經濟內部回報率</li> <li>• 出現營運虧損的可能性</li> </ul>	<p>鄭家富議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 如果新界的居民(佔香港居民一半以上)缺乏誘因到西九乘搭高鐵， 高鐵可否達致當局所預期“香港居民佔高鐵乘客量七成”的估算量？</li> <li>• 當深西通道及港珠澳大橋落成後，直通巴士會否因為票價比高鐵便宜而成為高鐵的競爭對手？</li> <li>• 若高鐵出現虧損，當局會如何處理？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第20至22頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁國雄議員詢問關於—</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 一份政府當局文件(CB(1)503/09-10(02))內引述關於高鐵經濟效益的學術研究的資料詳情。 (12月18日第五次會議的逐字紀錄本第24至30頁)</li> <li>• 上述文件內引述關於高鐵經濟效益的學術研究的有關學者。 (1月8日第七次會議的逐字紀錄本第40至42頁)</li> </ul> <p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 如果客流量低於當局預側的基本方案30%至40%，經濟內部回報率是多少？ (12月18日第五次會議的逐字紀錄本第33至34頁)</li> </ul>



<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>李國麟議員詢問關於一</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 香港前往廣州的話，既然已有直通車，何須興建高鐵呢？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第37至39頁)</p>
	<p>李卓人議員詢問關於一</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 若高鐵出現長期虧蝕的話，政府當局是否要注資，或以港鐵整體加價來填補虧蝕？</li> <li>• 整個項目所需投放的資源對社會上整體工人的就業情況造成的機會成本如何？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第35至37頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁家騮議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>當局所估計到 2016 年平均每日跨境乘客量的增長是否由高鐵項目所帶動，以及高鐵屆時所佔的每日客量？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 9 至 12 頁)</i></p>
	<p>梁耀宗議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>當局如何得出“爭取盡快動工是社會共識”及延誤建造高鐵每日的經濟損失達 500 萬的結論？社會是否已獲得提供全面的正確訊息？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 24 至 26 頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>劉健儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 由於高鐵香港段最快需在 2015 年才可落成，屆時部份本地企業可能已遷至內地以享內地高鐵之利，而直達深圳的高鐵站的巴士線亦可能已運作多時，乘客都習慣了乘搭巴士。當局有否估計高鐵香港段在落成初期因以上因素而可能出現的經營困難？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 33 至 35 頁)</i></p> <p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局與港鐵公司就高鐵營運有否達成協議，不論日後實際乘客量如何，港府均不會作出補貼。</li> <li>• 高鐵的營運會否阻礙其他鐵路線(例如東鐵線)的乘客增長而造成車費增加的壓力？</li> </ul>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局與內地就車費的攤分的安排如何？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第43至44頁)</p>
	<p>李慧琼議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局基於什麼假設得出高鐵香港段最壞的客流量及經濟效益估算？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第47至50頁)</p>
	<p>潘佩璆議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 興建高鐵可衍生的職位數量及工種。</li> </ul> <p>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第13至15頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁家騮議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 不建高鐵對中港兩地人流的影響；</li> <li>• 如何量度不同口岸的飽和程度；</li> <li>• 當局有否把現時建議方案與其他方案(例如在新界加設一個車站)作成本效益的比較。</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第26至28頁)</i></p>
	<p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 在高鐵營運出現虧損時，當局與港鐵的財務安排是怎樣？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第40至42頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁國雄議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 興建高鐵可以創造多少就業機會？職位的時間長短為何？</li> <li>• 未來高鐵是否只有少數班次往來廣東以外城市？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第43至45頁)</i></p>
	<p>李卓人議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵實際可以創造的工作數量的計算方法？</li> <li>• 當局是否明白興建高鐵的「機會成本」？</li> <li>• 若以興建高鐵的撥款興建公屋，會否創造更多就業機會？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第45至47頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁家騮議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 現時各邊境陸路通道的飽和量為何？</li> <li>• 會否進行可行性研究，探討能否在高鐵現行走線中間(如新界)加設一個站，以增加客量及經濟效益？</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第39至41頁)</p>
<p>與港鐵公司就服務經營權的安排</p>	<p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府與港鐵公司的服務經營權協議的細節為何？可否提供內容？港鐵服務水平如果不達標又會否有罰則？</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第48至52頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>有關鐵路及非鐵路建造工程費用</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 工程費用估算</li> <li>• 優化工程</li> <li>• 與其他鐵路隧道成本比較</li> </ul>	<p>何秀蘭議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 在整個工程項目中，一些近來大幅跌價的建築材料(例如鋼材、鋼筋)佔用料百分比多少？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第22至24頁)</p> <p>劉江華議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 若不進行擬議的優化工程項目，會產生什麼問題？</li> <li>• 因通漲而導致工程造价增幅(約40%)較其他同時期推展的基建項目比較如何？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第8至9頁)</p>



<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>李永達議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局曾否分析高鐵、西九文化區、港珠澳大橋等項目在同時間內一起推展會否推高工程造价？</li> <li>• 當局現時有否刻意增加申請撥款額以避免日後向立法會申請追加撥款？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第12至14頁)</p>
	<p>李慧琼議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵香港段與其他國家及國內的鐵路建造成本的比較？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第47至50頁)</p>
	<p>詹培忠議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵造價高的原因？是否涉及政府與財團間「利益輸送」呢？</li> </ul> <p>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第37至39頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>高鐵對西九文化區的影响</p>	<p>何俊仁議員詢問——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 由於高鐵工程需佔用西九文化區三分之一的地底範圍，西九文化區工程會否受延誤？</li> <li>• 日後西九的文化表演設施會否受高鐵行駛所產生的聲浪影響？ (1月8日第七次會議的逐字紀錄本第15至17頁)</li> </ul> <p>陳淑莊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵通風井的設計對西九文化區構成的影響，及該處的臨時躉船轉運站會否用作運送炸藥？ (1月8日第七次會議的逐字紀錄本第5至7頁)</li> <li>• 高鐵車站及道路工程將會佔用多少西九文化區的用地？ (1月8日第八次會議的逐字紀錄本第22至24頁)</li> </ul>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>總站選址問題及"錦上路"方案</p>	<p>李卓人議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 為何一定要在西九而不可以在其他地方設站呢?有否考慮對新界居民不便?</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第36頁)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 為何一定要在西九而不可以在其他地方設站,這是否一個政治決定?</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第50至52頁)</p>
	<p>梁家傑議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局以西九總站及公共專業聯盟建議的錦上路總站各自5公里範圍內的居住人口及就業機會的估算,作為比較兩個方案的決定性因素是否恰當?</li> </ul>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局有否考慮公共專業聯盟已澄清其方案並不需要觸及錦田河改道？ (1月8日第七次會議的逐字紀錄本第17至19頁)</li> </ul> <p>陳偉業議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "錦上路"總站方案與當局提出的"西九方案"在建造及經營成本以及整體社會經濟效益的比較如何？ (1月8日第七次會議的逐字紀錄本第22至23頁)</li> <li>• 由於對新界居民而言，"錦上路"方案可免卻他們轉車到西九，所以會較節省時間，當局在比較兩個方案時有否兼顧這點及比較的結果。 (1月8日第九次會議的逐字紀錄本第20至22頁)</li> </ul>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>何俊仁議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 如果興建連接屯門至荃灣的鐵路，把西鐵的客流量分流至荃灣，專業聯盟建議把高鐵總站設於錦上路再連通西鐵的方案會否因而變得可行？</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第25至27頁)</i></p>
	<p>何鍾泰議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 專業聯盟建議的錦上路方案的技術可行性和經濟效益，特別是對高鐵成本和施工時間的影響以及對其他鐵路和道路項目如三號幹線以至汀九橋的影響。</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第27至29頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁家傑議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局在考慮錦上路方案時，是否一定要把西九方案的設計(即 15 個月台)原封不動地應用於錦上路總站？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 41 至 42 頁)</i></p>
<p>西九交通影響評估及道路/行人接駁改善工程</p>	<p>葉國謙議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 西九總站如何與周邊的交通設施網絡連接？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 31 至 33 頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>鄭家富議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 按運輸署在 9 年前聘用顧問公司就香港因塞車造成的社會成本計算，假如西九總站導致嚴重交通擠塞，社會成本估計一年達 27 億，因此西九的交通問題備受關注，但為何當局不公開"西九龍填海發展區交通研究"報告？</li> <li>• 為何根據政府文件(CB(1)503/09-10(03)號文件)表一顯示，不論興建廣東道地下行車道與否，廣東道/柯士甸道傍晚的剩餘容量都一樣是"8%"？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 38 至 40 頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>涂謹申議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局的交通研究報告顯示，於 2031 年，進行了改善工程後，廣東道和柯士甸道的剩餘交通容量都不會有所改變，維持在 8%，原因為何？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第八次會議的逐字紀錄本第 2 至 4 頁)</p>
	<p>陳淑莊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 有關的交通改善措施的可行性如何？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第八次會議的逐字紀錄本第 22 至 24 頁)</p>



<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>馮檢基議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局有否就高鐵建造期間西九地區的交通情況作評估，及制訂臨時交通安排？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第22至24頁)</i></p>
	<p>鄭家富議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 於西九興建高鐵車站會否使廣東道及柯士甸道的交通惡化？在廣東道及柯士甸道興建行車隧道是否可行？興建不到的話，是否真的能夠令到剩餘容量，能夠解決到日後高鐵及西九發展區的人流？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第38至40頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>陳淑莊議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府預計需要撥款多少，以實施西九龍填海發展區 交通研究所建議的道路基建工程和其他道路改善措施，俾能應付高鐵西九總站、西九文化區及新發展區一帶的交通需求？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 35 至 37 頁)</i></p>
	<p>鄭家富議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵建造的 6 年期間，政府會採取什麼具體措施，確保西九龍區現已存在的交通擠塞問題不會再進一步惡化？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 47 至 48 頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>西九總站上蓋發展</p>	<p>張文光議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 西九總站上蓋的物業發展會有何安排？港鐵公司會否是有關的發展商？</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第29至31頁)</p>
<p>菜園村</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 與村民的諮詢</li> <li>• 搬村及復耕要求</li> </ul>	<p>李國麟議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可否協助菜園村村民搬村？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第38至41頁)</p> <p>葉劉淑儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府當局有否協助非原居民寮屋居民搬村的先例？</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第41至44頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>李永達議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 運輸及房屋局有否與相關部門協調，積極跟進菜園村村民的訴求及搬村的要求？</li> <li>• 當局對沒有地權或不符"農夫"定義的村民如何處理？</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第31至32頁)</p>
	<p>葉劉淑儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可否像60年代一樣，允許居住在菜園村臨時寮屋的居民作「集體搬村」安排？</li> <li>• 若是政策改了，為何漁民可獲特別的安排？</li> <li>• 鄉議局協助村民找尋耕地的進度為何？</li> </ul> <p>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第4至5頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>張文光議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可否「特事特辦」，容許菜園村村民「集體搬村」？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第10至11頁)</i></p>
	<p>李卓人議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府是否正和鄉議局聯絡，物色地方安置菜園村村民，以協助他們維繫社區和維持原有的生活方式？</li> <li>• 政府會否提供足夠時間給菜園村村民考慮是否接受有關賠償或安置安排？</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第55至56頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>社會影响評估</p>	<p>何秀蘭議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>當局有否進行社會影響評估，研究高鐵項目對居民的生活和居住環境的影響？政府會否考慮補做上述的社會影響評估？</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第17至20頁)</i></p>
	<p>何秀蘭議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>當局可否進行仔細詳盡的「社區影響評估」，以期掌握菜園村村民的實際情況和需要？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第11至13頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>舒減噪音的措施及環評報告</p>	<p>余若薇議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 由同一顧問公司投得工程項目的環評及工程設計合約有否構成利益衝突?</li> </ul> <p>(12月18日第五次會議的逐字紀錄本第44至46頁)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局就其回應“經過公平公開競爭後由同一個顧問公司投得工程項目環評及工程設計合約的情況，實屬尋常，例子也不少”需提供有關例子。</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第44至47頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
<p>市區內(例如大角咀區)走線設計及地層收回</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 走線附近樓宇結構安全</li> <li>• 索償機制及賠償問題</li> <li>• 諮詢居民</li> </ul>	<p>李慧琼議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局能否令居民更明白 600 多億元的造價計算?</li> <li>• 當局是否承認在居民諮詢的過程中有不足?</li> <li>• 按當局的規定，於收回地層通告發出後一年，受影響居民便要提出申索。如果受高鐵項目影響的居民在超過一年後才發現問題，仍可否提出申索呢?</li> <li>• 當局會否向每幢受收回地層影響的有關大廈業主解釋關於重建價值會否受影響的問題?</li> </ul> <p>(12 月 18 日第五次會議的逐字紀錄本第 46 至 49 頁)</p>



<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>陳健波議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局會否考慮修改《鐵路條例》，讓受影響人士的有效索償期由一年增至三年？</li> <li>• 當局對大角咀居民指政府諮詢不足有何回應？</li> </ul> <p><i>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第19至20頁)</i></p> <p>梁美芬議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局會否考慮成立一獨立委員會，負責就受影響居民就其物業的價值是否因高鐵項目招致損失的該等疑慮作出獨立評估？</li> </ul> <p><i>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第21至22頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>馮檢基議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局於 2009 年 1 月所進行的兩次居民諮詢會在何處舉行？</li> <li>• 當局可會如市建局"K20 項目"一樣即使在後期仍重新在大角咀區進行居民諮詢工作？</li> <li>• 如有訴訟個案，當局會否為大角咀區受高鐵工程影響的業主支付有關的訴訟費用？</li> <li>• 當局在大角咀設立的諮詢中心有何作用？</li> </ul> <p>(1 月 8 日第七次會議的逐字紀錄本第 26 至 31 頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>劉健儀議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可會考慮在民政事務總署設立一委員會，負責處理有關高鐵沿線受影響居民的意見及投訴？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第33至35頁)</p>
	<p>李慧琼議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可會對受影響人士"特事特辦"盡力協助居民有關申索事宜？</li> </ul> <p>(1月8日第七次會議的逐字紀錄本第47至50頁)</p>
	<p>涂謹申議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 高鐵項目因地層回收估計所需一億九千萬的賠償中，估計共牽涉多少幢樓宇和地段及按地區的分項數字。</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第10至14頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>余若薇議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 約有至少 14 座大角咀樓宇會因高鐵項目而導致重建潛質受到影響，政府會否主動向有關業主解釋情況及索償機制？若然，時間表為何？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第九次會議的逐字紀錄本第 22 至 25 頁)</i></p>
	<p>李華明議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 就興建高鐵，當局有否充分諮詢有關地區的居民，特別在「收回地層」方面？</li> <li>• 當局可否協助因高鐵工程導致樓宇受損的居民索償？</li> </ul> <p><i>(1 月 8 日第八次會議的逐字紀錄本第 16 至 19 頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁美芬議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可否考慮成立「獨立委員會」，協助樓宇受損居民申請賠償？</li> <li>• 可否修改有關法例，延長索償時限？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第28至29頁)</i></p>
	<p>梁耀忠議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 局長聲稱調查顯示有70%市民支持興建高鐵，是否有誤導成份？</li> <li>• 「知會」不等同「諮詢」，當局可否以人為本，再重新做一次諮詢？</li> </ul> <p><i>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第30至32頁)</i></p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>詹培忠議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 對沿途受工程及「收回地層」影響的居民，當局是否會成立委員會/小組，協助居民處理建築期間的投訴和損失？</li> <li>• 高鐵沿線的建築是否會為某些財團服務，使之獲益？</li> </ul> <p>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第37至39頁)</p>
	<p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局可否告訴受「收回地層」影響居民實際的賠償數字？</li> </ul> <p>(1月8日第八次會議的逐字紀錄本第40至43頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>梁耀忠議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 能否就高鐵工程再次諮詢上葵涌村和打磚坪村的村民？原因是當時只諮詢了村長，而且提供的資料亦不正確。</li> <li>• 高鐵會否穿過上葵涌村和打磚坪村？若然，受影響的村民又會否獲得收回地層的賠償？</li> <li>• 由於華景山莊亦會受到高鐵爆破工程影響，有關居民又會否獲得賠償？</li> <li>• 和記新邨、新葵芳花園、葵芳邨和葵芳閣的居民會受到高鐵工程所產生的噪音影響，為此，政府曾否及如何就高鐵工程諮詢他們，又會有什麼賠償或改善安排？</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第42至44頁)</p>

<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>甘乃威議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府如何計算出因為要在大角咀區及其他地段收回地層而需要賠償約一億九千萬元(政府的粗略估計)?</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第48至52頁)</p>
	<p>馮檢基議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府會否向物業受高鐵影響的每位業主提供與他們直接有關的賠償估算的資料?</li> <li>• 政府可否向高鐵受影響人士提供"專業人士索償保證金"，資助他們尋求專業人士協助索償? 又或如當年進行機場十大核心工程時，就高鐵工程設立有實權的跨部門聯絡處，處理有關投訴事宜?</li> </ul> <p>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第52至55頁)</p>



<p>曾於2009年12月18日及 2010年1月8日的 財務委員會會議上討論的事項</p>	<p>委員的提問 (相關的財務委員會會議的逐字紀錄本頁數)</p>
	<p>涂謹申議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府可否提供詳細資料，說明會用什麼估算方法和資料計算受到高鐵項目影響的大角咀樓宇的賠償金額，有關方法和以前所採用的一貫做法有否不同？</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第56至57頁)</i></p>
	<p>余若薇議員詢問關於——</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府需提供文件，說明因高鐵項目收回地層以致發展潛力受影響的樓宇的估計情況，包括有關樓宇的名稱和可能涉及的賠償？</li> </ul> <p><i>(1月8日第九次會議的逐字紀錄本第66頁)</i></p>

立法會秘書處

議會事務部 1

2010年1月15日