

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

立法會CB(3) 16/10-11號文件

**2010年10月8日內務委員會會議文件**

**定於2010年10月20日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |        |        |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1)  | 陳淑莊議員               | (口頭答覆) |        |
| (2)  | 謝偉俊議員               | (口頭答覆) |        |
| (3)  | 黃成智議員               | (口頭答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (4)  | 馮檢基議員               | (口頭答覆) |        |
| (5)  | 張國柱議員               | (口頭答覆) |        |
| (6)  | 梁耀忠議員               | (口頭答覆) |        |
| (7)  | 林健鋒議員               | (書面答覆) |        |
| (8)  | 涂謹申議員               | (書面答覆) |        |
| (9)  | 黃毓民議員               | (書面答覆) |        |
| (10) | 何鍾泰議員               | (書面答覆) |        |
| (11) | 劉健儀議員               | (書面答覆) |        |
| (12) | 林大輝議員               | (書面答覆) |        |
| (13) | 梁國雄議員               | (書面答覆) |        |
| (14) | 甘乃威議員               | (書面答覆) |        |
| (15) | 陳克勤議員               | (書面答覆) |        |
| (16) | 劉慧卿議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (17) | 劉江華議員               | (書面答覆) |        |
| (18) | 陳偉業議員               | (書面答覆) |        |
| (19) | 李國麟議員               | (書面答覆) |        |
| (20) | 黃定光議員               | (書面答覆) |        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Electorate base of the Legislative Council functional constituencies

# (1) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

根據《行政長官選舉條例》及《立法會條例》，部份海外機構及法定機構均可成為立法會功能界別或行政長官選舉委員會界別分組選舉的選民。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時已成為立法會功能界別或行政長官選舉委員會界別分組選舉選民的海外機構及法定機構的資料，包括名稱和所屬組別；
- (二) 政府當局認為現時海外機構及法定機構可以成為功能界別選民的狀況是否合理；若是，有關的理據是甚麼；若否，政府當局會否考慮修訂相關的法例，糾正現時的不合理狀況；若會，有關工作的詳細計劃是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (三) 鑒於各法定機構的成員部份由政府責任，容許法定機構成為功能界別選民，有沒有造成行政機構透過選舉干預立法機關的感覺，甚至可能抵觸《基本法》的規定；若有，政府當局會否因應情況作出適當的法例修訂；若沒有，原因是甚麼？

# 初稿

## Development of tourism projects and conservation of rural areas with tourism value

### # (2) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

近日清水灣郊野公園土地擬被納入將軍澳堆填區，惹來極大爭議，早前又有西貢大浪灣和白臘等景色怡人郊野地區被發現遭地產發展商破壞，群情洶湧。就旅遊發展項目和景點保育政策層上，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否考慮強制保護具旅遊發展價值的郊野地區措施；除已規劃或進行興建的景點或旅遊設施外，政府有何具體旅遊發展用地規劃；
- (二) 本會「經濟事務委員會」去年曾通過動議，要求政府重新檢討放棄「漁人碼頭」的決定，再行考慮應否繼續落實該旅遊發展計劃。政府現時對該計劃取態為何？有何具體發展計劃；及
- (三) 李小龍紀念館進展為何？預計何時方可服務市民和旅客？此外，可否檢討「饒宗頤文化館」計劃選址，選取有待活化和具文化傳統建築群，把紀念饒教授的展館發展為雅俗共賞旅遊勝景？

# 初稿

## Subsidies for patients' drug expenses

### # (3) 黃成智議員 (口頭答覆)

醫管局於二零零五年實施藥物名冊，將藥物分為四類，第三類是安全網資助的自費藥物，藥物已證實療效，是必須的藥物，但醫管局因其成本昂貴，病人須經家庭入息審查後，撒瑪利亞基金才資助部份或全部藥物開支。第四類完全不獲安全網資助，其中部份藥物是治癌的標靶藥。政府表示，因為資源有限，若將這些昂貴藥物作為一般標準藥物，會構成很大成本負擔，才需病人自費購買。同時，當局近日公佈的醫療改革諮詢文件，決定投放500億元資助市民購買私營醫療保險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 去年，有多少病人獲撒瑪利亞基金資助購買藥物，其中撒瑪利亞基金資助的金額為何，病人自費部份的金額為何；在不獲安全網資助的藥物中，有多少種藥是治療癌症的藥物，自費購買這些藥物的病人數目和藥物開支分別為何；
- (二) 當局基於甚麼原則運用公帑，因資源不足而要病人自費購買昂貴的「救命藥」，卻建議投放資源津貼市民向保險公司購買私營醫療保險，以得到較公營醫療優勝的服務；醫療保障計劃會否令現時需自費購買昂貴藥物的病人得益，若然，請告知詳情；及
- (三) 政府今年賣地收入大增，民主黨建議政府撥款100億元，成立「藥物資助基

# 初稿

金」，將每年投資收益投放醫管局，以增加藥物開支，當局有否研究這個方案，若然，請告知研究結果，若否，原因為何？

# 初稿

## Problem of obesity in Hong Kong

### # (4) 馮檢基議員 (口頭答覆)

據報，本港肥胖學童的比例日益增加，由96/97學年的16.7%，升至08/09年的22.2%，十年內急升5.5%，反映學童超重問題相當嚴重；而政府多年來推廣的各項健康生活計劃似乎成效不彰，如09年展開「健康飲食在校園」計劃，雖然有171間小學參加，但獲得認證學校寥寥可數，計劃效果成疑；此外，港人癡肥問題持續嚴重，肥胖或超重比例高企於40%，直迫歐美國家60%的水平，增加罹患慢性疾病的風險，對長遠的醫療開支構成嚴重的負擔，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府推動市民建立健康生活模式的整體策略為何(包括健康飲食和普及運動等)；當局有否檢討過去各項推動市民建立健康生活模式和飲食習慣的措施和計劃的成效；若有，檢討結果為何，當中失敗或成功原因；若否，當局會否進行相關檢討；及
- (二) 當局會否考慮制定短中期的目標，把港人肥胖或超重比例下降至低水平，並配合更有力甚至強制方法去控制肥胖問題，扭轉現時本港高熱量、高脂肪及高糖的飲食環境，建立定期運動習慣，這些方法包括規管垃圾食品的廣告和宣傳、嚴禁學校售賣垃圾食物、規管學校午飯供應商提供健康餐單、鼓勵學校和僱主為學生和僱員提供更多做運動的機會、禁止在當局管理的公眾地方和政府設施內(如公園、

# 初稿

體育館和政府部門辦公大樓等)透過自動售賣機售賣垃圾食物和飲品、設立更多運動設施等？



# 初稿

## Hong Kong residents being refused entry into Macao

### # (5) 張國柱議員 (口頭答覆)

今年十月一日，註冊社工楊佩艮往澳門旅遊，入境時遭澳門入境人員以她違反《內部保安綱要法》，對內部保安穩定構成威脅，不批准她入境。這位年輕的社工，畢業後於復康機構工作，曾任香港基督徒學生運動執委，現時是關注綜援檢討聯盟的社工，主要是關注民生工作，從未就社會事務公开发言。另外，在港參加過兩次「七一」遊行、一次「五一」遊行，以及五區「公投」分享會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 楊佩艮曾經工作的團體、機構以及參加的活動，以至其本人，港府是否認為會對香港的保安構成威脅？港府如何定性該等團體或活動的性質；
- (二) 香港人一旦被拒進入澳門境內，當局與澳門有關當局是否有通報機制？如接獲被拒入澳港人求助，當局是否有既定的程序或指引提供協助及跟進；及
- (三) 是否有統計澳門回歸後共有多名港人被拒入澳？會否就此會與澳門政府溝通，避免再有類似事件發生？

# 初稿

Single-person applicants on the Public Rental Housing waiting list

# (6) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

關於公屋輪候冊問題，政府可否告知本會：

- (一) 目前輪候冊中單身輪候人及家庭輪候數目等資料分別為何？若以單身及家庭輪候人由申請至今的輪候年期劃分的分項數字分別為何；
- (二) 按現時計劃，未來五年每年提供與單身輪候人的公屋單位數目為何？按地區分布的分項數字為何；及
- (三) 當局有否任何新措施以提供更多公屋單位與單身輪候人以縮短有關輪候時間？若有，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Policy to assist Hong Kong manufacturers on the Mainland

### # (7) 林健鋒議員 (書面答覆)

本人在2010年7月7日，於立法會書面質詢「機器及工業裝置折舊免稅額」中，提問到稅務聯合聯絡小組有關機器折舊免稅額一事。不過，當時財經事務及庫務局的回覆，並沒有正面回覆我的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港廠商在內地由從事「來料加工」轉型為從事「進料加工」後，可否繼續在港取得機器折舊免稅額一事，稅務聯合聯絡小組就這方面的研究範圍和時間表；
- (二) 估計現時有多少本港廠商在轉型為「進料加工」後，未能取得機器折舊免稅額；及
- (三) 本港的稅務條例會如何配合內地升級轉型政策？

# 初稿

## Air and water pollution in the West Kowloon waterfront

### # (8) 涂謹申議員 (書面答覆)

本人近年不時收到居住於昂船洲至油麻地避風塘一帶的居民投訴，表示海水經常傳出異味。同時，雖然政府於本年初立法會環境事務委員會表示，昂船洲污水處理廠排水口的水質分析顯示殘餘氯氣含量屬可接受的水平，但近日有報導指，昂船州污水廠的污水排放及西九龍廢物轉運站的運作造成水質及空氣污染，該區空氣中硫化氫含量超過美國某些州份的標準。因此，政府可否告知本會：

- (一) 針對該報導的研究結果，政府過去有否進行類似研究？若有，發現為何；若否，政府會否進行類似研究；
- (二) 環保署又有否定期監察上述兩項設施附近的空氣污染物含量(包含硫化氫等)？若有，監察點位置為何？過去3年，相關數據為何，有否超出任何國際標準；
- (三) 因應該報導，政府會否重新檢視昂船洲污水廠及西九垃圾轉運站的運作會否對西九龍區造成空氣或海水污染？政府又會否重新評估上述設施會否對影響市民健康；
- (四) 針對西九龍海岸一帶水質及空氣異味問題，環保署近年於上述區域設置的各海水水質監測站監察結果為何，有否發現水質變差？同時，又有否作出

# 初稿

相關調查，了解相關異味是否與水質有關；

- (五) 過去三年，按年計，政府共接獲多少宗涉及(a)昂船洲污水廠、(b)西九龍垃圾轉運站、(c)油麻地避風塘/西九海濱一帶的空氣或水質異味投訴？當中多少宗投訴成立？環保署及海事處等部門又有否對製造污染的人士／團體作出檢控或懲處？若有，罰則為何；
- (六) 過去三年，政府有否就西九龍區非法接駁污水渠排放污水的情況，作出定期巡查；若有，請提供A) 至今仍未移除但已被證實為非法接駁的污水渠數目與涉及的地點、B) 非法排放至海港的污水渠數目與涉及的地點。另外，政府有否計劃移除所有非法的污水渠；
- (七) 針對西九龍一帶異味問題，政府近年有何改善計劃？例如，針對油麻地避風塘，政府有否進行任何旱季截流工程？針對污水處理廠及垃圾轉運站的運作，又有否進行任何環保措施；及
- (八) 據了解康文署於大角咀海帆道休憩用地中央部份地底已築有大型的箱形排洪暗渠，該排洪暗渠及其周邊共33米寬的範圍被渠務署列為渠務專用範圍，而在該排洪暗渠上更分佈有不少維修井口。請問該暗渠現時是否運作？該處收集那一區域的洪水？洪水又在那一個位置排出？該區是否有進行水質監察？

# 初稿

## Provision of non-emergency ambulance transfer service and Easy-Access Transport Services

### # (9) 黃毓民議員 (書面答覆)

有不少長者及長者團體向本人投訴，現時接載病人覆診的「非緊急救護車」及「易達巴士」，服務嚴重不足，導致經常無法成功預約車輛覆診，影響身體健康；而「易達轎車」及「復康巴士」有服務時間限制及按路程收費。而且，收費高昂，並非一般貧病長者可以負擔。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去五年，「非緊急救護車」及「易達巴士」的服務使用率及使用者人數；

	非緊急救護車使用人數及服務使用比率	易達巴士使用人數及服務使用比率
2009 年		
2008 年		
2007 年		
2006 年		
2005 年		

(二) 政府會否考慮增加「非緊急救護車」及「易達巴士」的車輛數量，以滿足使用者的需要。若會，何時增加、增加的數量如何、何時投入服務？若否，原因為何；

(三) 現時「易達巴士」、「易達轎車」及「復康巴士」分別的收費及計算方法；

(四) 政府會否考慮將「易達轎車」及「復

# 初稿

康巴士」的收費，調低至「易達巴士」的水平，令更多貧病長者得以受惠。若會，何時執行？若否，原因為何；及

- (五) 政府會否考慮全數資助依靠綜援為生的長者，當「非緊急救護車」及「易達巴士」額滿的時候，可以使用及乘搭「易達轎車」及「復康巴士」到醫院或政府的專科門部診覆診。若會，何時執行？若否，原因為何？

# 初稿

為提供醫療服務而推行的非經常資助金項目

# (10) 何鍾泰議員 (書面答覆)

It has been noted that the number of medical subvention projects presented to this Council for funding approval has been decreasing over the past four Legislative Council sessions, from three projects in 2006-07, to two projects in 2007-08, and one project each in 2008-09 and 2009-10. Will the Government inform this Council whether this reflects a reduction in the medical needs of our community?

In the 2007-08 Policy Address, it was stated that the establishment of medical centres in paediatrics and neuroscience to upgrade the health care services would be studied. In the 2008-09 Policy Address, it was further stated that the establishment of multi-partite medical centres of excellence in paediatrics and neuroscience to improve the quality of clinical services to patients suffering from complex and serious illnesses as well as to enhance the standards of research and training in the two respective medical disciplines was under preparation. Will the Government inform this Council the current status of these projects?



# 初稿

## Entry arrangements for Hong Kong and Taiwan residents

### # (11) 劉健儀議員 (書面答覆)

財政司司長曾俊華早前到台灣訪問，事前社會有好大期望會達成一些突破，尤其是在互免簽證方面能夠取得進展。但特區政府只表示就台灣旅客來港免簽證的問題要「認真研究跟進」。反而台灣方面還較為積極，宣佈只要是在港出生並持有特區護照的港人，今後連落地簽注也可免除，大大簡化了港人赴台簽證程序。就此，政府可否告知本會：

- (一) 台灣旅客現時來港的簽證安排，平均需要多少時間處理？過往三年，特區政府拒絕發出簽證的原因及其比率為何；
- (二) 香港一水之隔的澳門早已給予台灣旅客免簽證安排，技術上已相當可行，當局就向台灣旅客提供免簽證的安排，目前研究跟進的進度及有關具體的實施時間為何，當中有些什麼主要因素要考慮？在過渡期間是否會推出其他優化簽證措施以吸引台灣旅客來港；若是，有關詳情為何，包括其形式及收費？若否，原因為何；及
- (三) 會否向台灣方面爭取將早前取消部份合資格港人落地簽證安排的做法全面擴闊至所有香港永久性居民？

# 初稿

## Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

### # (12) 林大輝議員 (書面答覆)

財經事務及庫務局局長於本年二月公佈，會透過稅務聯合聯絡小組(小組)檢討《稅務條例》第39E條(第39E條)的實施情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 小組至今就第39E條的檢討舉行會議的次數、會見的人士或團體，及收集所得的意見；
- (二) 小組就檢討第39E條進行的會議的內容和相關資料，可否公開予公眾知道；如可，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 小組何時完成檢討工作及向政府提交報告；
- (四) 小組會否提高檢討工作的透明度，如容許公眾或受第39E條影響的工商業界人士旁聽會議；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 小組如何廣泛諮詢受第39E條影響的工商業界人士的意見；
- (六) 小組有否安排法律顧問，研究現時當局解讀和執行第39E條的做法是否偏離立法原意等法律問題，特別是第39E條經1992年修訂後不再只針對槓桿租賃這一觀點，有什麼法律依據；如有，法律顧問是誰人；如無，原因為何；

# 初稿

- (七) 行政長官於本年七月十三日回答本人質詢時表示，香港奉行以地域來源作為徵稅的原則，若政府容許從事進料加工企業在內地放置的機械或工業裝置有折舊免稅額，可能違反此原則。政府可否詳細解釋此說法；
- (八) 為何在內地投資的商業建築物或構築物的資本開支，尚能享有折舊免稅額[見稅務條例 - SECT 33A:商業建築物及構築物的每年免稅額]而偏偏機械或工業裝置則沒有；
- (九) 財經事務及庫務局局長於2009年11月25日回答本人質詢時表示，“政府認為稅務局在執行第39E條時，是符合法律要求，並且有案例支持”。就此，政府可否告知，這是否律政司的法律意見；如是，詳情為何，第39E條是否可適用於非避稅的情況；如否，律政司的意見是甚麼；
- (十) 接以上第9條，除了稅務上訴委員會的案例外，有否相關的法庭案例，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (十一) 根據現行稅務原則，在計算應課稅收入或利潤時，納稅人可申請扣除「為賺取應評稅利潤而付出的開支費用」。港商在內地使用的機械或工業裝置，而相關利潤視為香港應課說利潤，為何不可以享有折舊免稅額；
- (十二) 有業內人士指出，第39E條經過1992年修訂後，稅務局當時沒有將港商提供

# 初稿

于內地外判加工商的無償境外機器設備使用，解讀為等同“組約”使用，而限制享有折舊免稅額，直至數年前才突然改變解讀“組約”的定義，撤回已批出的折舊免稅額及向有關企業追收稅項。就此，稅務局可否解釋為何突然改變立場；如果稅務局沒有改變立場，政府可否由二千年起逐年列出稅務局撤回原本已批出折舊免稅額的宗數和涉及的稅款；

- (十三) 當局表示放寬第39E條的反避稅條文限制，執行上存在實質困難及可能導致避稅漏洞。政府可否告知，其他國際經貿活動是否也存在執行困難和避稅漏洞；如有，當局如何解決；如否，原因為何；及
- (十四) 現時除了由財經事務及庫務局負責第39E條的檢討，有沒有其他政府部門或官員參與；如有，詳情為何；如無，原因為何？

# 初稿

## Operation of the Hong Kong Girl Guides Association

### # (13) 梁國雄議員 (書面答覆)

在本年七月十四日，民政事務局局長答覆本人，有關香港女童軍總會運作的質詢後。本人分別收到家長、婦女團體成員及幼稚園老師的投訴，指香港女童軍總會（女童軍總會）香港總監（總監）的委任方式及程序，一向是「黑箱作業」及「內定」的情況，該會不會主動將香港總監的「提名表格」向各合資格人士提供，亦不會將有關的「提名表格」交給該會屬意「內定」外的人士。造成選舉制度「形同虛設」及不公平；同時，亦有投訴指現任香港總監的委任，存在利益衝突及違反該會向稅務局呈交的會章及內部組織條文規定；另外，有投訴更指香港女童軍總會部份支部或團體，在未得到香港法例1020章〈香港女童軍總會〉條例及世界女童軍協會授權及認同下，成立及運作。同時，有投訴更指香港女童軍總會，在本年十一月八日，於會展以七仟多元一席的善款（40席），作週年晚會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港女童軍總會在每次（包括本年）委任香港總監的時候，有否「主動」將有關的「提名表格」分別向局長回覆本人所指的該會總監、副總監、助理總監、國際事務總監、區總監、助理區總監及各分區總監的會務委員會發出。若有，過去三屆的「提名表格」發出日期，若否，原因如何，有資格的投票的人士，是否要主動要求，才可得到有關的提名表格；

# 初稿

- (二) 香港女童軍總會現任的副總監（六人）、國際事務總監（一人），過去五年，是否每星期均有參與女童軍的小隊訓練，培育女童軍。若有，請告知各人每月參與女童軍的小隊訓練的次數及小隊隊號；若否，原因如何，是否該職位只是「闊太名流」的虛銜；
- (三) 在二零零七年及二零一零年的香港女童軍總會香港總監選舉，有多少人士獲得提名成為候選人；而現任的香港女童軍總會香港總監在二零零七年的選舉中，得到多少個提名。同時在在二零零七年的選舉中，請明確告知分別有多少支持票、有多少反對票及有多少棄權票；
- (四) 根據香港女童軍總會向稅務局提供的會章，有否規定及限制，香港總監不可同時擔任副會長一職，製造利益衝突情況。若有，怎樣規定及限制，為何現任香港總監可同時擔任副會長一職；若否，原因如何，是否無視利益衝突情況出現；
- (五) 現時香港女童軍總會的「快樂小蜜蜂」隊伍數目及參加人數；及男童在「快樂小蜜蜂」隊伍，如何晉升為「小女童軍」及男性「快樂小蜜蜂」領袖及各級總監的數目；同時，在本年七月十四日，民政事務局局長答覆本人，「快樂小蜜蜂」隊伍招收男性隊員是合理及合法的話。那麼香港女童軍總會會否立即將「小女童軍」、「女童軍」、「深資女童軍」、「樂齡女童軍」及「領袖」，招收男性隊員，以

# 初稿

便參與的男性隊員可以逐級晉升。若會，何時執行，若否，原因如何；

- (六) 過去五年，政府對香港女童軍總會的「快樂小蜜蜂」及「樂齡女童軍」的撥款金額；

年份	快樂小蜜蜂 撥款金額	樂齡女童軍 撥款金額
2009		
2008		
2007		
2006		
2005		

- (七) 香港女童軍總會的「快樂小蜜蜂」及「樂齡女童軍」隊伍，是否已得到世界女童軍協會授權及認同下，在香港招收男童及長者成為會員及成立。若是，授權及認同日期，若否，原因如何；

- (八) 香港女童軍總會會否將其「會章」及「內部組織」條文在網上公開，使公眾及捐款人清楚了解該會。若會，何時執行；若否，原因如何，是否有不可告人的秘密；

- (九) 今年香港女童軍總會在本年九月十六日，以公開信件向公眾解釋，每張港幣十元的慈善獎券。在發售後，每張有多少金錢會退回，所協助發售的女童軍慈善獎券的小隊；現請同時告知本會，各項回贈金額比率的各級女童軍小隊數目；

# 初稿

08-09 年度	回贈金額比率	小隊數目	09-10 年度	回贈金額比率	小隊數目
第 1-500 張	12%		第 1-500 張	13%	
第 501-1,000 張	15%		第 501-1,000 張	15%	
第 1,001-2,500 張	25%		第 1,001-2,500 張	25%	
第 2,501-3,500 張	35%		第 2,501-3,500 張	35%	
第 3,501 張及以上	40%		第 3,501 張及以上	40%	

(十) 今年香港女童軍總會在本年九月十六日，以公開信件向公眾稱，該會的二零零九年的核數報告是公開資料。有不少市民向本人投訴，該會網頁上，根本沒有該份核數報告；同時，當市民向該會查閱時，均受到拒絕。政府會否立即公開該會的二零零九年的核數報告，兌現該會公開信件的宣稱，供市民參閱其所所謂：「公開資料」的二零零九年核數報告。若會，何時執行，在那裡可以索取；若否，原因如何，是否「講一套、做一套」及有不可告人的秘密；

(十一) 教育局撥款資助香港女童軍總會的「女童軍全方位資助計劃」(第五期)，資助學校或機構開隊所需基本隊伍物資及提供領袖訓練津貼。有老師投訴指，2011年1月31日才是申請截止期。該會已拒絕學校報名。政府可否解釋該計劃，有多少名額供學校或機構開隊，申請所需基本隊伍物資及提供領袖訓練津貼的名額、為何拒絕學校申



# 初稿

請、現已報名的學校名稱、該等已報名學校有多少間是由該會現任香港總監及其家人開辦或參與；同時，請告知教育局撥款資助香港女童軍總會的「女童軍全方位資助計劃」(第四期)，獲撥款的學校名稱；及

- (十二) 香港女童軍總會，在本年十一月八日，是否於會展以七仟多元一席，作週年晚會。若是，該活動預計花費多少金錢、延開多少席、選擇該地點的必要性；是否可選擇其他較便宜的地方（例如該會總部），將宴會的花費用作女童軍小隊發展上呢？

# 初稿

## Consultation paper on “Should Hong Kong bid to host the 2023 Asian Games?”

### # (14) 甘乃威議員 (書面答覆)

日前民政事務局公布了「香港應否申辦二零二三年亞洲運動會」公眾諮詢文件，向公眾簡介主辦亞運會的潛在成本和效益，政府現時公佈的資料並未足夠給公眾討論，政府可否告知本會：

- (一) 近期建造材料的價格高企致建造成本上漲，政府預計舉行亞運會比賽的場館，包括現有的政府及非政府設施、已研究或規劃的體育館的所有改建、提升或建造工程的成本在動工期間將會較現時增加多少；
- (二) 根據公眾諮詢文件的第二十二段：「顧問公司根據歷屆亞運會的經驗，預計主辦亞運會可直接或間接創造約一萬零四百五十個至一萬一千一百七十個職位。」直接或間接的職位分別指什麼行業的那類工種？這些職位將會如何產生；
- (三) 若按行業和工種劃分上題該一萬多個職位，各個行業或工程各佔多少？請分項表列上述數字。如果亞運申辦失敗，仍會有多少個職位會保留；
- (四) 公眾諮詢文件附件B列出三十五個項目的建議比賽場地，政府將會為這些場地進行臨時改裝或提升工程；當中有多少個場館需要加建座位？每個場

# 初稿

館分別會加設多少個永久或臨時的座位？上述各個場館的座位在亞運會後是否需要拆除？如是，每個場館拆除的臨時座位數目分別是多少？各個場館所需的拆除費用又分別是多少；

- (五) 政府表示「…會致力減少它們淪為『大白象』工程的風險，並會在亞運會結束後，善用這些設施以舉辦其他國際體育活動及進行精英體育訓練。」政府預計，各個場館(包括附件B和C所列場館)在亞運會後的用途分別為何？請按場館列出將會用作的體育用途及有關的團體或體育項目名稱；
- (六) 民政事務局在公眾諮詢文件的附件C列出啟德多用途體育館及其他用地已確立興建或重建項目所需的建造成本，每個運動場館原訂的動工、竣工及啟用的時間分別為何？若香港成功申辦亞運，政府建議各個場館何時動工？預計竣工及啟用的時間分別為何；
- (七) 公眾諮詢文件假設以規劃中的啟德多用途體育館作為亞運會的主要比賽場地；若按此假設，政府預計啟德多用途體育館會包括多少個分館？每個分館將能容納多少觀眾？所有分館合計共能提供多少個座位？如果沒有亞運會，這些場館的座位及設備會有甚麼的分別；
- (八) 除啟德多用途體育館外，附件C所列的每個運動場館分別能提供多少個座位；

# 初稿

- (九) 公眾諮詢文件指出，申辦二零二三年而非二零一九年亞運會的其中一個原因，是可為運動員的培訓工作訂定清晰的目標，以便制訂長遠的策劃，投資培訓運動員成為國際級選手。若由今年為起點計算，政府會制訂什麼新措施或政策培訓運動員和推動香港的體育發展，以配合二零二三年亞運會？這些措施涉及的開支分別是多少？如香港不申辦亞運會或日後申辦失敗，政府是否仍然推行有關措施，或投放同額的資源予香港體育發展；
- (十) 政府聘請了顧問公司進行了亞運會的財務研究，請問該財務研究的內容如何？請詳細列出內容。可否在公眾諮詢期完結前公開全部內容？依據了甚麼程序及如何聘請該顧問？該公司的名稱及聘請的費用為多少；
- (十一) 早前由藝術及體育發展基撥款1000萬元為申辦亞運的支出，請詳細列出支出的分項，內容及金額。申辦亞運專責小組有多少職員？專責小組的組長及副組長的薪金為多少？簽署的職員合約為期多久？如果申辦亞運在不獲立法會撥款，是否需要提早終止合約而賠償給職員；
- (十二) 在諮詢文件中提及將會有11000名運動員參與亞運會，但文件中提及只需要興建3000人的選手村，兩者數字上為何有分別？興建選手村預計的費用及地價為多少；及

# 初稿

- (十三) 政府用甚麼的準則來評估公眾對申辦亞運的意見？如果大部份公眾不支持申辦亞運會，政府會否主動撤回申辦亞運？

# 初稿

## Factors of consideration in choosing the tree species to be planted in Hong Kong

### # (15) 陳克勤議員 (書面答覆)

一棵位於黃大仙摩士公園外山坡的台灣相思樹，上月中倒塌，壓中兩輛途經的士。有樹木專家向本人指出，台灣相思樹的樹齡平均只約有40年，而本港在八十年代起因進行綠化工程，大量種植上述品種，估計在未來一段時間或有可能陸續出現毛病，甚至倒塌，構成危險。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港共種植了多少棵台灣相思樹；分佈於各區的數字為何；位於人流和車流高等高風險地點的數目有多少；
- (二) 根據目前評估，這些台灣相思樹的健康情況為何；
- (三) 除了台灣相思樹外，本港還有哪些樹種過去曾經作大規模種植，但樹齡同樣只約有40年左右；哪些樹種的分佈情況為何；
- (四) 有否具體計劃移除台灣相思樹；若有，詳情為何；若否，如何確保它們的健康；
- (五) 現時挑選樹種種植時，會考慮甚麼因素；及
- (六) 樹木辦曾經表示會委託顧問，就不同範疇進行研究，以提高樹木管理工作

# 初稿

的水平，當中包括選擇合適的植樹品種，上述工作的進展如何？

# 初稿

## Composition of the Election Committee

### # (16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

本年6月24日，立法會通過2012年行政長官產生辦法的決議案，規定行政長官選舉委員會的4個界別，每一個界別增加100名委員，行政機關除了建議原政界所增加的100名額中的75席撥予民選區議員外，並未說明如何處理其他界別的組成。很多市民認為地產商在選委會的直接和間接影響力過大，應在本地立法時稀釋他們在這方面的比重。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否評估地產商在行政長官選舉委員會內影響力過大的問題？若然，詳情為何？當初有這個設計的原因？及會否在本地立法作出調校？若否，原因為何；及
- (二) 會否盡量擴大選舉委員會的民主成份，令更多市民可以參與？若然，詳情為何，若否，原因為何？



# 初稿

## Mechanism for disseminating information on individual incidents by the Police

### # (17) 劉江華議員 (書面答覆)

香港記者協會早前公布調查指，警方自2004年推行通訊系統數碼化後，公布突發事件數量偏低，以去年下半年為例，平均每日只向新聞界發布2.7宗突發事件，僅佔每日平均紀錄212.7宗罪案的1.27%。記協又批評警方選擇性發放訊息，不少對市民來說屬重要訊息的事件，例如街頭騙案、嚴重兇案及意外死亡事故等，均未有公布或延遲發放。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方自2004年底推行通訊系統數碼化後，過去六年以來每年公布突發事件的數目有多少？佔每日案件紀錄的百分比多少？事件分類如何；
- (二) 發布每宗突發事件平均需時多久？有多少宗可以在接報20分鐘內對外發布；
- (三) 發布準則為何？會否擴大發布範圍至所有涉及公眾利益的突發案件？以及會否與傳媒商討發布標準，取得共識；及
- (四) 警方會否檢討現行發布訊息機制，以及撥出更多資源改善數碼化通訊系統，以保障市民的知情權？

# 初稿

## Emissions from aircraft and the impact on the communities near the Hong Kong International Airport

### # (18) 陳偉業議員 (書面答覆)

就有關航機廢氣的問題，本人曾於2004年10月20日的立法會大會上，向政府當局查詢有否措施減低航機廢氣排放量，以改善東涌空氣污染問題，但政府當局表示東涌空氣污染問題與航機廢氣無關。據本人了解，近年使用赤鱘角機場的航機班次不斷增加，航機排出的廢氣亦會隨之上升。就航機廢氣對東涌居民構成影響的問題，政府可否告知本會：

- (一) 以表列出過去三年，每年航機升降及在赤鱘角機場停留時產生的各種廢氣的數量；
- (二) 以表列出過去三年，每年排放廢氣量最多的飛機型號為何？政府有何措施減少該等型號飛機的廢氣排放量；及
- (三) 政府會否採取更多措施，以減少航機的廢氣排放量？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Monitoring the practice of optometrists

# (19) 李國麟議員 (書面答覆)

政府規定只有已註冊的視光師才可從事視光師專業工作，但現時市面上仍有不少非註冊視光師，為顧客提供驗配眼鏡或隱形眼鏡等服務，令市民的眼睛健康帶來風險，就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去5年，當局是否有非註冊視光師從事視光師專業工作而被控的數字，若有，詳情為何，並請詳細列出其罰則為何；若否，原因何在；
- (二) 有否檢討現時的罰則是否過輕，並不足以打擊非註冊視光師；當局會否考慮加重非註冊視光師從事視光師專業工作的罰則或嚴懲聘用非註冊視光師的顧主，以加強阻嚇性，若有，詳情為何，若否，原因何在；
- (三) 現時，當局有何方法打擊非註冊視光師；當局會否增加措施，以防止有非註冊視光師在市面上從事視光師專業工作，若有，詳情為何，若否，原因何在；及
- (四) 現時，市民分辨視光師註冊與否的資訊及知識貧乏，當局有何加強宣傳教育或其他方法，讓市民能容易辨識視光師註冊與否，若有，詳情為何，若否，原因何在？

# 初稿

## Problem of insufficient coach parking spaces at tourist attractions and shopping areas

### # (20) 黃定光議員 (書面答覆)

來港旅客數字不斷上升，有旅遊業人士反映在購物熱點的市區供旅遊車的泊位不足，停泊在馬路上，阻塞交通，對旅客、司機和市民構成不便，甚至可能造成意外，也對香港旅遊業造成負面影響。政府可否告知本會：

- (一) 當局預計未來3年來港旅客的增長人數；
- (二) 過去3年旅遊車於旅遊區因違例停泊而遭罰的個案有多少宗，並按刑罰分類；
- (三) 當局有否關注在人流暢旺，如尖沙咀、紅磡及旺角等旅遊購物的重點地區擠滿旅遊車，造成交通擠塞的情況？會否進行研究改善措施？若有，詳情如何？若沒有，原因是甚麼；及
- (四) 會否在旅遊購物主要地區增設旅遊車泊位？以及增設旅遊車上落客區？若會，詳情如何？若不會，原因是甚麼？