

**2012 年行政長官及立法會產生辦法建議方案小組委員會**

**2010 年 5 月 22 日舉行的會議**

**意見書**

香港特別行政區政府正就 2012 年行政長官及立法會議員產生辦法的進行諮詢，建議透過不同形式增加民主成分，擴大選民基礎，從而為 2017 年行政長官選舉及 2020 年立法會議員選舉達致全民普選訂立一個中途方案。建造及工程專業發展中心（CPDC，下稱「本會」）認同政府在諮詢文件中增加了民主成份，令更多市民可以參與其中，下文將詳細闡述本會對諮詢文件的觀點。

在行政長官選舉的問題上，特區政府提出將選舉委員會的人數由現時 800 人增加至 1200 人，4 個界別分別增加 100 人。而其中第四界別，即立法會、區議會、鄉議局、香港地區全國人民代表大會和政協委員，會將新增的 100 個議席大部分分配給區議員，而全部區議會議席都由民選區議員互相投票產生，委任區議員不能參與，以增加選舉委員會的民主成分，同時保留「公司/團體票」；選舉門檻則維持在選委人數的八分之一，並且維持候選人不能有政黨背景的規定。

增加投票人士的基數無疑是令整個投票程序更加民主化的造法，而 4 個界別人數比例不變亦可保障均衡參與的原則。但將第四界別新增的議席大部分給予區議會的造法則可能予人優待區議會的印象，亦可能會打破各個界別在選舉委員會的平衡；至於委任區議員不能參與新增功能組別議席的互選，本會認為這個造法對他們並不公平。委任區議員雖然在選民基礎上不及民選區議員，但他們一直以來都為區內市民盡心盡力服務，成績有目共睹，將他們拒諸門外猶如將委任區議員降格為二等區議員，抹殺了他們過往的努力，亦會影響將來地區人士接受委任的意欲，對社區發展造成不良影響。

事實上，本會認為增加區議員在選舉委員會的比例以增加選民基礎並不是最好的造法，新增議席加上區議會原有的議席會令區議會在選舉委員會擁有過百個席位，數目遠超過其他界別，足以左右整個選舉形勢，對其他界別的委員不公平，容易造成爭拗。要擴寬選民基礎，將一些現時以公司/團體票的界別改以個人票是其中一個可行的辦法，更進一步，政府可考慮將一些專業界別的選民人數增加，以工程界別為例，如將香港工程師學會的初級和仲會員也納入成為合資格選民，選民人數將會由現時 14,000 增加至 30,000 或以上。

在選舉門檻方面，雖然維持八分之一的比例，但實際上提名人數由 100 人增加至 150 人，本會認為可維持 100 人的水平，以鼓勵更多人參與選舉，另外本會亦建議

## Construction and Engineering Professionals' Development Centre (CPDC) 建造及工程專業發展中心

---

每位候選人須從不同界別取得一定數目提名，確保候選人的認受性，而且亦應設定提名人數上限，以免候選人壟斷選舉。

在國外，有很多政府最高領導人都是由有政黨背景人士出任，很多政策的推行都得到執政黨的支持，但當出現政黨更替，往往會將施政方向逆轉，容易令人無所適從，造成施政混亂。因此行政長官應不屬任何政黨，以保障政府施政中立，不會因執政黨的替換而出現混亂。

至於立法會方面，政府建議將立法會人數由 60 人增至 70 人，直選及功能議席各佔一半，同時保留「公司/團體票」；而所有新增的功能組別議席將會由民選區議員互選產生，委任區議員不會參與，即民選區議員在立法會內佔 6 個席位。諮詢文件亦建議維持非中國籍和持有外國居留權的香港永久性居民在立法會可參選 12 個議席的安排。

對於增加立法會議席，本會有所保留，人大常委會在 2007 年已經定下時間表，指出 2020 年可普選全部立法會議員，但現階段社會對於普選的定義及功能組別的存廢尚未有共識，萬一將來決定取消功能組別，會增加執行上的困難，加上增加議席會令議事時間大幅延長，很多議題可能無法得到更深入的討論就被迫進入表決程序，影響討論素質之餘亦影響議事效率，因此實不宜予以加減。

如果將所有新增的功能組別議席交由民選區議員互選產生，這個做法的確可令立法會功能議席的選民基礎擴大至超過 335 萬人，亦令立法會有近 6 成議席是經由直接或間接的地區選舉產生，但同時會造成更多問題，區議會的 6 個席位將會令其影響力大增，甚至媲美一個政黨，可能會影響功能組別與地方議席在立法會內的平衡，不符合「均衡參與」的原則。再者，部份區議員的選民基礎可能只得數百票，但根據政府的建議，他們將獲得進入立法會的機會，甚至參與 2012 年特首選舉，似乎有點不合理。正如前文所述，要擴寬選民基礎不一定要從區議會著手，加大其他專業界別的選民基礎亦是一個選擇，特區政府可詳細考慮。至於議員國籍問題，本會認為現時做法可維持本港作為國家都會的形象，可繼續保留。

在立法會達致全面普選的路上，功能組別的存廢問題是最大的爭議，根據基本法的規定，行政長官和立法會的產生辦法將以循序漸進發展，最終達至普選。但現在社會對普選的定義仍未有最終定案，驟然取消可能會對將來政策的制定帶來負面影響，亦扼殺了過去功能組別為社會的貢獻。

無可否認，功能組別有其存在價值，特別是對維持社會穩定發展有著重要的作用。功能組別中不同的專業界別將社會上不同的專業人士帶進議會，對本港政策的制定作出巨大的貢獻，他們為議會提供寶貴的專門知識和意見，這是地區直選難以做到的。而且功能組別人士是由業界投票選出，在業界有較高認受性，由有關議員提出的政策亦較為容易被業界接受，更重要的是，功能組別可平衡各界參與政府政策制

## Construction and Engineering Professionals' Development Centre (CPDC) 建造及工程專業發展中心

---

定的機會，對政策的順利施行起了非常重要的作用，因此本會認為不應該一刀切的廢除功能組別選舉。

一人一票的公平選舉絕對值得我們支持，而選舉條例亦可因應潮流，拓寬選民基數，增加民主成份，特別是在社會得到共識之前，不應衝動地將專業界別取消，變為地區直選。對於選擇在專業界別投票的人士，我們可限制他在地區直選的投票，這樣便變相有一人一票的公平選舉，而當選者的認受性亦會提高。

政制改革是一條漫長的道路，建造及工程專業發展中心認為政制發展應該要循序漸進，逐步去完善制度，一步到位的做法雖然可即時達至普選，但如果社會要為此而付出沉重的代價，實在是得不償失。任何政策都一定會有所缺漏，我們要做的應該是尋求一個社會最能接受的方案，而不是一個所謂完美、終極的方案，這是不現實而且不負責任的行為，市民大眾應該理性討論政改方案，使本港的政制能夠順利向前發展，而非繼續原地踏步，為香港的未來出一分力。

附件：CPDC 的相關機構，香港管綫專業學會秘書長黃敬博士、工程師在 2007 年撰寫予行政長官曾蔭權的一封信 (查詢電話: 2690 3899)

黃敬博士、工程師  
建造及工程專業發展中心  
2010 年 5 月 10 日

中華人民共和國香港特別行政區行政長官辦公室

地址: 香港禮賓府

電話: (852) 2878 3300

傳真: (852) 2509 0577

行政長官曾蔭權先生大鑑：

本人乃本屆特首選舉委員會工程界別分組候選人之一。初次參選，有感而發，冒昧提筆，還請見諒！

有感工作有點人浮於事，工程界別年青一輩對於時事及政事興趣漸降，近年學會更面對選舉投票率偏低，認受性不足的問題。因此我決定回應各前會長之邀請，報名參與是次選舉。

於十一月一日報名後，困難重重，部分是因為我較年青，亦有部分卻是政府推廣不力之過。專業界別，向來都有論資排輩之例，工程界別亦是。是次選舉，工程界別共有四十二位參選人士。最成熟的候選人年屆七十四歲，平均年齡達五十四歲，而最年輕的卻是三十四歲。其中，五十歲以上佔大多數，而其中部份都曾參與上屆選舉或是年逾六十歲的學會前會長。如我這般獨立背景又初次參選的可能祇有一人，四十歲以下的候選人更只有在下一位。

近日不論在電視、報章或電台均不斷接收到有關選舉的宣傳，但略嫌太遲。本人於十一月一日報名前，不斷向有關部門詢問有關詳情，得到的答案時左時右，實有點令人為難。在十一月十一日的發佈會上，主持人的答覆更可用模稜兩可來形容。但為增加勝算，拜訪業界是必經過程，縱使不是每位候選人均有熱誠去拜訪。

基於我的年青、人們對我的認知度有限，但我的積極參與社會事務，並得學會前任會長、現任會長、工程顧問、工程公司、公營機構及工務部門工會負責人的支持及幫助之下，我拜訪了超過二十間機構，直接接觸了近千位工程師。可惜的是我未能進入政府工務部門拜票，祇於較後時期意會到可以申請於其工作地點的外圍派發傳單及在內部張貼海報。懂得如此做法，除工會、其現任或前任會員及有多次參選經驗人士外，相信祇有本人於積極發掘後，才能知悉，但已為時太晚。

拜票過程中我分別詢問有關人士以下問題：工程界別的參選人數；投票人最多可選的候選人數目（工程界別的席位）；投票日期等等.....能答對以上其中一題的工程師已為數不多，能全對的更是寥寥可數。期間更有人以為是在選立法會議員或學會理事選舉或不知道自己是否選民等。以上種種，反映出市民對選委會

認知度不高，學會參與度有待改善。加上大家對選委的各種疑問，引致凝聚力未能提高。

作為候選人，我能聽見政府及學會曾經建議及鼓勵大眾參與選舉；但到落實時，政府並未有提供經濟上或諮詢上的充裕支援，學會更連選舉論壇亦欠奉，更莫說協助候選人公平地宣傳。政府的一次免費投寄，學會的一次網上發佈，略嫌太少。對於年青一輩而言，更會製造不少難題。我相對地幸運，過往積極參與學會及社會事務，因而獲得較多支持、協助，其他年青人不參與，理由是充份的。

出席論壇，時常被問及普選問題，有些朋友因為不了解選委的功能，而把候選人當作立法會議員一樣，要求回應或承諾難以許下的諾言。對於普選，我相信是大勢所趨，未來必有此一天。對於一刀切地推普選，我卻不敢恭維。本人更是反對一刀切地取消功能組別的選舉。工程界別及其他專業界，都有著其獨特的專業性，很難想像一位普羅大眾當選為工程界代表的結果。

一人一票，公平選舉絕對值得支持，選舉條例可因應潮流，拓闊選民基數，並把非專業席位取消，變為地區直選。對於選擇於專業界別投票人士，應限制其於地區直選的投票。這樣便變相擁有一人一票的公平選舉。在如此情況選出的行政長官亦會得到更高認受性。

至於本人，參選的最大原因是希望年青一輩能更積極參與社會事務，為香港、為市民、為專業界別作出一些貢獻。作為年青工程師，我的參選顯得更加吃力，但我抱著永不言退之心，努力向前，並得到不少前輩的電郵及電話鼓勵。選舉結果固然重要，但我從參選中的得着更多，並且來得不易，我定當珍惜。往後更會抱著服務的心，為工程界別及市民服務。

本人人微言輕，斗膽提筆，實望為香港的未來貢獻一分力。若有不是之處，還請見諒、提點。

敬祝：

香港人人安居樂業，香港年年欣欣向榮。

但願：

專業人人獻身香港，香港年年豐收景盛。

黃敬 博士、工程師 謹上

2007年12月9日