

香港中區皇后大道中八號
立法會大樓
政制事務委員會

各位委員會委員：

關於：《二零一二年行政長官及立法會產生辦法諮詢文件》

本人對於上述諮詢文件的內容深感不滿，現把有關意見陳述如下：

首先，最重要的是，特區政府必須明確交代 2017 年行政長官選舉和 2020 年立法會選舉的普選路線圖，盡早確認兩個選舉的法定時間表，並清楚解釋「普及而平等」的定義，以免普選的原意被任意扭曲。

2012 年立法會產生辦法

特區政府在諮詢文件中建議，把 2012 年立法會的議席數目由 60 席增至 70 席，而新增的 5 個功能界別議席全數由民選區議員互選產生，本人對此不表苟同。增加分區直選的議席，當然可以提升選舉的民主成分，加強立法會的認受性。然而，增加功能界別的議席，除非議席交由全香港市民一人一票選出，否則其他的選舉方法，只能被視為特區政府決心保留功能界別選舉、堅決捍衛小圈子的既得利益的手段。

由民選區議員互選產生新增的 5 個功能界別議席，並不代表功能界別的選民基礎得以擴闊。2007 年區議會選舉，當選者大多只需取得千多二千張選票，相較之立法會分區直選議員動輒取得數以萬計的選票，可謂相去甚遠，就算是與部份現有功能界別議員相比，亦有所不及。況且，區議員參政議政水平良莠不齊，根本無助於提升立法會的議政議事水平，更枉論加強立法會的認受性。因此，本人反對特區政府以這個三不像的政制怪胎，企圖扭曲香港的民主進程，混淆視聽。

離島區議會議員 愉景灣

辦事處：
香港中環干諾道中 61 號福興大廈 21 樓
電話：2541 5190 傳真：2541 5660
電郵：awsyung@netvigator.com

Address:

21/F, Fortune House, 61 Connaught Road Central, Hong Kong
Tel: 2541 5190 Fax: 2541 5660
E-mail: awsyung@netvigator.com



此外，在 2008 年立法會區議會功能界別議席的選舉中，政治交易之說甚囂塵上，有關選舉結果是否公平公正實在惹人質疑。本人認為，若然把新增的 5 個功能界別議席全數交由民選區議員互選產生，這勢必淪為另一個政治酬庸、政黨利益交易的溫床。而且，特區政府在處理現有功能界別議席問題時已畏首畏尾，顯得束手無策，若然再貿然多加小圈子內的既得利益者人數，把其聲勢壯大，則特區政府屆時更難以大刀闊斧作出改革。

要擴大功能界別的選民基礎，要增加功能界別選舉的民主成份，最適切的做法是在 2012 年的立法會選舉中把公司/團體票轉為董事/行政人員/屬會/個人票。然而，特區政府卻以「過程太過複雜，涉及很多不同界別和人士的利益，社會要達成共識並不容易」為由而拒絕把一直為人所詬病的選舉辦法加以修正，實在令人難以接受。

要邁向普選立法會之路，特區政府必須盡早處理功能界別壽終正寢的問題。以如此薄弱的理由，繼續為現有的既得利益者提供免費政治午餐，繼續以小圈子選舉保護他們的既得利益，如此抱殘守缺，如何彰顯行政長官「玩鋪勁」的決心？又如何彰顯特區政府推動香港普選的決心？特區政府必須盡快就全面取消功能界別議席、取消立法會分組點票制度定出明確的時間表及路線圖，否則越是耽擱，要剷除長年累月飽吃免費政治午餐的既得利益者必定日益困難。難道特區政府有信心可以在 2020 年「一步到位」，把所有落實普選的障礙一掃而空？

政務司司長曾表示，「希望社會大眾能夠同樣顧全大局、深明大義地去支持民主政制可以進步」，但本人認為，最重要的是，立法會功能界別議員能夠同樣顧全大局、深明大義地去支持民主政制可以進步，不應再戀棧既得利益和免費政治午餐，為香港的民主發展貢獻一分力量。

2012 年行政長官產生辦法

特區政府傾向把選舉委員會的人數增加至不超過 1200 人，建議較 2005 年所提出的方案(增至 1600 人)更為保守，實在令人難以接受。本人認為選舉委員會的人數至少要增加至 1600 人，才可勉強算得上提高了選舉委員會的代表性。

特區政府又建議把第四界別大部分的新增議席分配給區議員，並全數交由民

選區議員互選產生。由於現時選舉委員會選舉採用全票制，若然區議員互選沿用全票制，其選舉結果容易受到操縱，除非互選採用一人一票制，否則有關建議令人難以接受。此外，特區政府亦可考慮把 405 名民選區議員全數納入選舉委員會，以增加委員會的代表性。民選區議員是由市民一人一票選出，有較大的民意基礎，亦符合一人一票普選行政長官的理念。

要擴大選舉委員會的選民基礎，如上所述，最適切的做法是把公司/團體票轉為董事/行政人員/屬會/個人票。本人絕不接受特區政府以「過程太過複雜，涉及很多不同界別和人士的利益，社會要達成共識並不容易」、「2012 年的選舉委員會只會運作一次、不宜作太大改動」等藉口，而拒絕打破小圈子內既得利益者的特權。

此外，行政長官的提名門檻必須比 2007 年選舉為低，以符合「循序漸進」的原則。本人認為，任何合資格人士在取得 50 名委員提名以後，便可成為候選人，以確保有意競逐行政長官選舉的人士不會輕易被拒諸門外。

事實上，由選舉委員會所選出的歷任行政長官，由於不是由香港市民一人一票普選產生，沒有獲得香港市民授權，沒有廣泛的民意基礎，致使特區政府在施政時如跛腳鴨般屢屢碰壁，管治威信江河日下。由此可見，香港市民需要一個具有廣泛代表性的選舉委員會、一個合理公平的提名門檻，以確保委員會所選出的行政長官能夠贏得香港市民的認同及支持。

區議會

另一方面，在香港朝著雙普選目標邁進之際，區議會作為反映地區民意的法定諮詢機構，必須與時並進，盡快全面取消委任議席和當然議席。現時，102 名委任議員的權力來自行政長官，而非香港市民。他們未經選舉洗禮，完全缺乏民意基礎，是香港民主發展的絆腳石。27 名當然議員則由新界各個鄉事委員會主席出任，鄉委會主席現時既可在新界鄉議局向政府反映意見，又可在區議會中佔一席位，如此雙重權利，如何算得上公平？

而且，當然議席會造成不公。以離島區議會為例，本人所屬的愉景灣區，現時人口約有 17,000，而南丫島及蒲台的人口則約為 5,500，兩區各有一名民選議

員。但由於南丫島設有南段和北段鄉事委員會，因而另有兩名當然議員。從上述例子可見，地區議席的數目和地區的人口成了反比，即人口較多的愉景灣獲配較少的議席數目，反之，人口只有約 5,500 的南丫島卻有 3 名區議員。試問 1 對 17,000 和 1 對 1,833 的比例(超過 9 倍)，如何算得上是公平公正，如何算得上是均衡參與？如此極端的例子，正好說明了區議會現時的產生辦法存有不妥善之處，如果不盡快加以糾正上述的不公，則區議會的代表性將無可避免地惹人質疑。

此外，據報導，政務司司長在與 18 區區議會正、副主席會面之後，表示區議員深明大義，顧全大局，認同政改諮詢文件是可取的。本人必須澄清，離島區議會正、副主席在與會前從未就諮詢文件徵詢本人意見，他們所持的意見，只是其個人立場，絕不代表本人的立場。本人亦質疑其餘 17 區區議會正、副主席在會上所表達的意見能否足以代表其所屬區議會的立場。若然政務司司長明知各正、副主席並未就諮詢文件徵詢區議員的意見，但仍視有關會議為一場公眾諮詢，繼而把與會者支持方案的立場強加於其他區議員身上，實在難以令人信服。本人必須嚴正重申，本人絕不認同諮詢文件可取，而是不思進取，亦絕不認同政務司司長如此馬虎草率的諮詢手法。

總結

本人認為，行政長官和特區政府在今次政改諮詢上未有盡全力「玩鋪勁」，辜負了全香港市民的信任和期望。政務司司長作為推銷諮詢文件的主要官員，理應虛心納言，誠懇回應外界的疑問，但司長在電台節目回應公眾質詢時卻擺出一副輕蔑不屑的態度，實在令人髮指，這或多或少說明了特區政府進行公眾諮詢的誠意有多大。

要知道香港民主發展步伐緩慢，近年在有形之手藉著資源優勢不斷干預之下，香港的民主之路更是舉步維艱，長此下去，香港民主發展前景必定更形慘淡。因此，本人衷心希望行政長官、政務司司長和特區政府能夠顧全大局、深明大義地去支持香港民主政制可以實質進步。本人要求特區政府不要在政制改革上當扯線木偶，只懂唯唯諾諾，並企圖同樣把香港市民當作扯線木偶看待，不惜以偽民主的方案混淆視聽。本人要求行政長官和特區政府堅決捍衛「一國兩制」的精神，拿出勇氣「玩鋪勁」，向中央政府提出 2017 年行政長官選舉及 2020 年立法會選舉的普選路線圖，還香港市民一個公道。

容詠嫦

離島區議員(愉景灣)

容詠嫦

2009年12月14日

副本抄送：離島區議會秘書處