

對「小班教學研究報告」及小班教學培訓計劃的意見

(提交立法會教育事務委員會 2010 年 5 月 13 日會議的文件)

葉建源

1. 筆者非常樂意撰寫這份意見書，並參加立法會教育事務委員會會議有關「小班教學研究報告」的討論。
2. 樂意的原因有二：第一，隨著小班教學政策在小學一年級在本學年得到初步落實，小班教學的推展已經進入一個新的階段，有關實施策略的問題已經變得非常重要，而這次會議正是一個重要的討論平台。
3. 第二，對於由劍橋大學 Prof Maurice Galton 撰寫的小班教學研究報告，無論大家對其中的方法和結論抱何種意見，都應該同意，類似的研究在香港不嫌太多，只嫌太少。認真檢視報告中的問題和建議，對今後進行同類工作，可以積累有用的經驗。
4. 本意見書分為三個部分：第一、二部分，分別就研究報告提出質疑和肯定，第三部分則是對今後推展小班教學的策略和培訓方式提出意見。筆者衷心期望，這些意見能帶來某些建設性的作用，更期望今後有更多類似的討論空間與平台。

就研究方法的技術層面提出兩點疑問

5. 關於「小班教學研究報告」，研究者 Prof Galton 是知名學者，研究工作當然有相當造詣，無須懷疑。不過，做學術工作並無地位之分，謹就本研究的方法提出兩點疑問：
6. **疑問之一，是調查樣本的代表性問題。**樣本是科學研究是否具說服力的關鍵。正如研究報告反覆強調，37 所小學並非隨機抽樣所得，在研究過程中也碰到了若干無法逆轉的客觀困難（見研究報告第 12 章）。到底這些小學樣本有何特質？如何確保這些特質具有代表性？會否出現樣本偏差？都是非常重要的問題，但研究報告並未有具體交代。因而讀者（包括世界各地的專家）難以從中判斷研究推論的有效性。
7. **疑問之二，是各個研究問題 (research questions) 之間似乎存在著內在的矛盾。**據 Prof Galton 在一研討會上介紹，該研究主要想回答兩個問題：
 - (a) 在香港把班級人數減少到 20~25 人，會帶來什麼好處？
 - (b) 要優化香港小學的小班教學，應採用哪些策略？提供哪些協助和資源？要回答第一個問題，研究者最好不介入實際的教學過程，控制變項，從而觀測班級人數的減

少是否帶來好處及帶來多少好處。而要回答第二個問題，研究者卻須積極介入，與施教的老師一起研究、嘗試不同的做法，從而觀測和比較不同做法所帶來的好處。以筆者的有限的知識來看，當研究者積極介入之後，就再難以客觀地回答第一個問題，因為教學效能之高低，不僅可能與班級人數減少有關，研究者的介入已成了干擾因素，再難以清楚分辨。

8. 筆者的第二個疑問在研究報告本身似乎得到了印證。研究者在過程中積極提倡一些香港老師並不熟習的教學法（如小組合作學習），報告指出：「很清楚，不少老師在實施本報告第 2.11 段所列舉的各項原則引申的教學方法時，都仍在掙扎之中。」（第 14.1 段）又指出：「有強力證據支持，老師們在實施這些方法時之所以如此困難，是因為他們對採用某一種教學方法的理論依據並不了解。」（第 14.2 段）這些困難景況說明了試驗中的老師並非處於常態。情況正如下列的假設研究：研究者要求劉翔不要跨欄而去學溜冰，最初一段時間，他的速度當然不要很快，甚至經常會跌倒地上，研究者是不能據此比較跨欄與溜冰孰優孰劣的，因為劉翔溜冰的速度慢，只是適應和學習新本領需要一段較長的時間而已。

9. 從報告的第十四章可見，似乎不少試驗學校的老師都在設法摸索、了解、適應研究者的要求。這些要求是外加的（extrinsic），是老師們沒有參與討論的，因而也是陌生的。儘管這些要求本身充滿善意，也有相當學理依據，但由於老師們沒有充分理解，因而其回應方式很容易流於表面勉強（例如匆匆忙忙地進行分組活動），甚至在不恰當的情景中加以運用（例如在沒有必要分組的時候強行分組教學），老師們或許以為這樣做可以滿足研究者的要求，卻沒有意識到可能反而因此犧牲了教學的質量。

10. 上述兩點質疑，基本是學術層面上的討論，是開放的。筆者希望能得到研究者的回應，而這樣的討論還可以延續下去。

11. 展望將來，兩個研究問題之中，筆者認為第二個問題（如何辦好小班）的政策現實意義比第一個問題（小班有什麼好處）來得重要。事實上，對於班級人數從 30~40 人減至 20 多人所帶來的好處，正如空氣清新、一點健康也會好一點一樣，世界各地甚少質疑，可說已是公論。爭議較大的，只是應否進一步減至 20 人以下而已（例如美國現行的做法）。這個問題如果作為學術問題反覆研究，筆者完全贊成，但如果作為一項政策性的研究就不太值得。筆者建議今後應繼續進行研究，並且把重點放在如何辦好小班教學之上。

研究報告中另一些值得注意的觀點

12. 儘管筆者對這項研究的上述方法有所質疑，但這份研究涉及多個層次，連教師的工作實況和學生的家庭背景等都有考慮到，相當難得，其研究所得和具體建議都大有值得參考之處。其中一些觀點，筆者是非常贊同的。例如（以下引述加進了筆者的詮釋）：

- (a) 在推動小班教學的過程中，校長與學校課程領導的角色至為重要，因此在培訓工作上應該給予優先的重視（第 14.5 段）；

- (b) 如果要做好小班教學，老師的備課時間就變得十分重要。要設法幫助老師減輕工作量，至少應該老師們能夠集中他們的注意力，更有效地使用他們有限的時間。(第 14.12 段)；
 - (c) 有些簡單的設備（如實物投影儀），對小班教學的有效開展有莫大的好處（第 14.10 段）。
 - (d) 雖然在培訓課程中，老師往往比較關注操作層面上的事情而忽略理論上的裝備，其實兩者不能偏廢，而理論上的裝備需要更充裕的學習時間（第 14.3~14.7 段）；
- 筆者希望，在今後推動小班教學的過程中，應該設法回應上述意見。

對今後推展小班教學工作的意見

13. 當局在本學年開始大幅度落實爲了更有效地推動小班教學，推行大規模的培訓計劃，這是值得肯定的。筆者想結合本身的實際經驗，提出以下三點意見：

確立小班教學的共同願景

14. **共同而強烈的願景 (vision) 的重要性，是不言而喻的。**如果想要小班教學政策成功地推動香港的教育轉型，我們必須在這個政策上有清晰的願景：我們到底希望實現什麼？

15. 在美國，從政府到民間，小班教學代表著提高教學成效、拉近種族差距。在上海，政府提出的口號是「陽光普照」，讓老師關注每一個孩子。在南京，教育當局的寄望是小班帶來更平等、更優質、更精緻的課堂教育。這些明確的願景可以帶來強大的動力和方向感。

16. 目前，當局較經常談到的是「六大原則」（闡明學習目標；提問時學生有更多時間思考；鼓勵學生參與討論；促進互相合作；提供回饋；善用評核結果），但這些都是技術層面的，而共同願景中更重要的是價值層面的東西，一些可以解釋爲何當局重視這「六大原則」的更根本的東西，一些教育界和社會人士都感到非常重要的東西。

17. 筆者根據多年的研究和培訓經驗，大膽提出**兩大願景**：（一）**以人爲本——促進成長、人際關係及團體歸屬感，老師和學生都身心健康**；（二）**主動學習——配合課程改革，提高學習興趣，培養良好的學習習慣和更高的學習能力**。

18. 「**以人爲本**」是很多老師和家長的核心價值，在大班的環境裡往往因爲客觀的限制，無法深入了解和關注每一個學生。筆者在本港進行了多次大大小小的非正式調查，詢問本地的家長和老師他們對小班教學的主要期望是什麼，幾乎每次的回覆都集中在「師生關係的改善」、在「愉快的教與學」、在「每一個孩子更充分的參與和照顧」上，可見這是香港社會的強烈願望所在。而且，美國的研究也發現，如果學生的課堂生活適應良好，對他們的學習和長遠的成長，都有非常正面的作用。因此，推行小班教學千萬不要忽略這方面的重要性。

19. 至於「主動學習」則是課程改革所一向提倡的。促進學生的主動學習，無論在大班或小班都應該如此，只不過正如 Prof Galton 在報告第 2.13 段指出，大班的限制太大，小班的優勢在於它的形式最能配合靈活的教學安排和方法，可以更有效地促進主動學習。換言之，小班只是個配合條件，能否成功，還要看老師能否發揮積極作用，以及當局培訓計劃的成效。

培訓內容：「六大原則」的問題

20. 研究報告提出了小班教學的「六大原則」，這「六大原則」也成了現時小班教學培訓課程的差不多唯一的內容。筆者同意這些都是值得注意的要點，但如果把它們上升到「原則」(principles) 的層面，則大有商榷的餘地。

21. 「六大原則」是新西蘭學者 John Hattie 比較並歸納大量西方教育研究成果後，所識別出的最有效用的教學方法。筆者想指出四點：

- (a) 這是嚴謹研究的成果，值得高度關注和參考；
- (b) 不過，從研究到應用，往往還需要大量的調適；
- (c) 更重要的是，Hattie 研究的對象是西方的文獻，並非源自東方（更不是本港）的實際情景。
- (d) Hattie 本人似乎也沒有把它們稱為「原則」。(因此下文姑且改稱之為「六個好方法」。按：Prof Galton 在研究報告第 2.12 段說：“It is important to stress that these are but guiding principles.” 似乎也無意把這六個好方法「神聖化」，但當 guiding principle 譯成中文的「六大原則」後，則難免給人一種定於一尊的印象。)

22. 這「六個好方法」是重要的。事實上，筆者在參與小班教學的培訓工作時，這六個重點的提出為我們的課程設計幫了大忙。但筆者希望指出，並非只有這些教學方法是有效的。舉例說，如果老師能生動地講故事，能夠風趣幽默，能夠令學生對學習有動力，能夠了解學生的感受，即使這些並不屬於「六個好方法」中的任何一項，它們在教學上的價值都是不容忽視的。因此，筆者認為培訓課程可以參考但不應限於這「六個好方法」。

23. 再說，「六個好方法」都集中在知識傳授範疇，這些並非不重要，筆者並不反對我們的培訓包含這些方面的內容。但這明顯地遺漏了上文提到的「以人為本」的願景所包含的大量情景元素，無法回應本港社會對學生健康成長和良好師生關係的關注。

24. 還有，現在小班教學的開展，是在小學低年級。在這個階段，學生能否適應學校生活，能否得到老師的關注，能否培養好良好的生活和學習習慣，能否與同班同學好好相處，能否建立良好的歸屬感與自信心，都是極其重要的，而小班教學在這一方面正正可以起著非常明顯的作用。

25. 因此，筆者建議有關小班教學培訓課程的內容，應同時兼顧成長、情意、認知幾方面。而在認知的範疇裡，可以參考但不應限於「六個好方法」。

要提升的不僅是知識，而且是能量

26. 培訓的目的，是提升教師的知識與能力，希望藉此提升課堂教學的質量。這無疑是非常重要的 (necessary)，卻也是不足夠的 (insufficient)。在培訓的過程中，不少老師告訴我們，他們都明白某些教學方法的好處，甚至有把握可以做得很好，但他們欠缺時間，欠缺精力。因此筆者希望當局關注的，不僅是教師的能力 (ability)，也包括教師的能量 (capacity)。

27. 教育局這次安排的小班教學培訓計劃，以在職全日制培訓（即「脫產培訓」）為主，是值得讚揚的，讓老師們可以在培訓期間集中精力學習，效果遠比課餘兼讀好得多。

28. 但老師回到學校之後面對龐大的工作量，面對縮班殺校帶來的危機感及隨之而來的「不務正業」，培訓的實際成效必然打很大的折扣。Prof Galton 在研究報告的第 6.13~14 段及第 14.12 段內，也多次提及教師的工作量的負面影響，包括影響了教師培訓（如「學習圈」）的果效。筆者相信當局在系統層次 (system level) 還有很大的空間，可以舒緩老師的緊張壓力，釋放他們的教學能量，這裡暫且不列舉具體的建議（如有機會，可以另作討論）。

29. 再者，如果當局希望教師多受培訓，多進行專業發展（如校內集體備課），都應該將這些時間換算成人力資源，在教師人手配備上有所增加。這樣才不致於令專業發展與教學工作互相競逐，成為一種時間上的「零和遊戲」。我們必須令專業發展所帶來的新能力新知識，順利轉化為教學工作上的新動力與新能量。這一點，不僅僅適用於小班教學政策上，而且應帶有全局的觀點。

結 語

30. 筆者對於小班教學是抱有很大期望的，相信這也是許多教師和家長的共同期望。但筆者也深知，小班教學並非靈丹妙藥，它只是一種良好的客觀條件，可以配合以人為本的優質教育，令較優良的教育更容易得到實現。至於這個美好的願望最終能否實現，也得視乎各方面今後的努力，包括老師們的努力，教師培訓者的努力；也包括當局能否在政策上也能夠做到以人為本，促進教師隊伍的健康發展與專業成長，並且與廣大市民確立對小班教學的強烈的共同願景。

2010年5月13日