



葉國謙議員, GBS, JP  
民政事務委員會主席  
立法會秘書處  
香港中環昃臣道 8 號立法會大樓

尊敬的葉議員：

本人謹按將於 2010 年 2 月 5 日呈交予民政事務委員會文件(立法會檔案編號：CB(2)858/09-10(01)) 撰寫回應如下：

鑑於此文件之出現與香港海事博物館於 2008 年 1 月 11 日向委員會呈交之報告有莫大關係，我們認為有三點極需討論，故促使我館展開與立法會議論有關三個原則性問題。

(一) 博物館不僅需要政府原則上的支持，實質的協助至為重要。對於政府就場地和經費上的慷慨回應，我館深表感激並將記錄在案。在這佔地更廣、位處更佳的新館落成之前，我們還有許多手續需要處理。但我們深信，最重要的基石已經奠定，只要加上適當程序、處理和彼此的努力，我們必能一起見證顯赫的香港海事光輝璀璨的過去、現在及將來。

然而，就今次文件所見，特別是文件的第 27-29 段，我們對政府較早前的回應態度卻被沖淡，甚至損害我方感激之情。民政事務局的文件不單沒有認真處理我們其餘兩個重要且相關的問題，且以無情踐踏的手法對問題置諸不顧。

(二) 對於一所如我館般的獨立博物館，清晰的法律和政策架構是關鍵所在，缺此，我館將難以辨別於政府機構，於政府部門的管理體制亦然…

(甲) 與電影院和劇院一樣，我們這博物館只屬「公眾娛樂場所」之一，因此必須遵守有關規條及監管要求；但康樂及文化事務署轄下的博物館則獲豁免。

(乙) 綜觀市場上有無數的私營機構，但在香港並無所謂「私人」（或獨立）博物館能夠自行招來充足且重要的認可、條例以至權限資格，致使一所「博物館」，作為一處歷史遺產保育之地合法地行使其權力，有效地藉其展示教育大眾，惠澤全港普羅文化。

第一頁，共二頁

在民政事務局的文件上清晰可見，此等首要事務完全被漠視。因此，即使我們早於兩年前向立法會提出這些問題，如今，我們仍在這種「名不正，言不順」的環境及不健全的制度下工作。

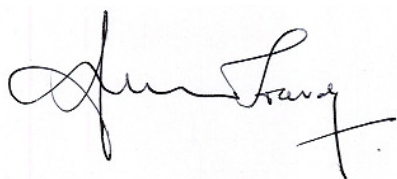
(丙) 最後，我必須重申我們最急切需要的是，公營博物館、部份津貼但獨立運作博物館及全數以私人資金運作的獨立博物館相互間公平競爭的環境。此公平競爭環境有賴一個有連貫性、表達清晰和完整的博物館政策創立與維持。顯然，閣下眼前的文件不但未能提供以上政策，且進一步直接抑止了以上政策的出現。

簡言之，政府行政機關一方面給予好處，但另一方面卻又扯奪。對於政府給予的正面推動，我們至為感激。接著，政府卻暗地裡給我們定出了表現達標的要求，但亦表示其屬下博物館不必亦不能達到同等指標；很明顯，這是雙重標準。有了這種規則，政府便能確保其屬下博物館於充足資金下受保護地運作；而我們則要自行設法挽留員工，面對要吸引市民同時需進化發展以履行使命之種種困難。

顯彰自相矛盾的弊端，揭露了政府於處理 貴委員會早前接見我方時已清楚辨識和承認這等問題的嚴重不足。短期解決方法並非良方，需願意付出才可享有長久的效益。

此致

香港海事博物館有限公司主席



何安達敬上

二零一零年二月四日