

安老院舍照顧服務的顧問研究

香港大學研究團隊

徐永德 博士(首席研究員)

陳建新 博士

莊明蓮 博士

高淑芬 博士

羅智健 博士

羅致光 博士

梁萬福 醫生

梁綺雯 博士

樓瑋群 博士

吳若思 女士



研究報告的大綱

- 研究的背景
- 國際間長期護理服務的供應及融資模式
- 政策方案
- 建議
- 其他相關議題



研究的背景

- 回顧的必要

- 人口老化
- 香港的入住院舍比例偏高

- 香港長期護理服務的融資和服務模式

- 政府透過資助服務營辦者為市民提供住宿及社區照顧服務



研究背景

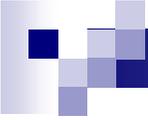
- 是次顧問研究的目的主要是探討：
 - 1) 如何集中資助住宿照顧服務的資源於最有需要的長者身上;
 - 2) 如何推動進一步發展優質的私營住宿照顧服務;及
 - 3) 如何鼓勵個人、家庭和社會共同承擔責任，以照顧長者的長期護理需要。



研究背景

■ 研究方法

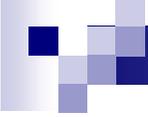
- 1) 參考國際和本地相關經驗
- 2) 訪問近**4000**名長者、其家人及公眾
- 3) 訪問主要資訊提供者
- 4) 聚焦小組
- 5) 現有數據的分析 (社署及統計署)



國際間長期護理服務的供應 及融資模式

■ 國際環境 – 公共或私營模式

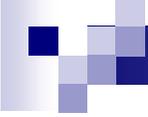
- 根據國際間長期護理服務的供應和融資方面的經驗，如採用公帑資助和非供款的模式，大多數政府都是選擇性地提供長期護理服務。
- 國際間，選擇的機制多是根據經濟狀況評估以識別出需要受助的人士。
- 提供普及長期護理服務的國家，多採用高稅制或已建立全民長期護理服務的社會保險制度。



國際間長期護理服務的供應 及融資模式

■ 提倡居家安老是國際間的趨勢

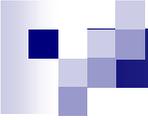
- 國際經驗和趨勢顯示，各國政府大多透過提供社區照顧服務，而非院舍照顧服務鼓勵長者居家安老。
- 例如：美國、澳洲、加拿大、意大利、荷蘭等。
- 與香港絕大部份長者的期望一致。



國際間長期護理服務的供應 及融資模式

■ 資助券的資助模式及應該考慮的問題

- 例如：資助券的應用範疇、市場資訊的透明度、規管的機制、政府財政負擔等。



國際間長期護理服務的供應 及融資模式

■ 對香港的啓示

- 在香港現行的低稅制下，如果繼續採用全民普及(即沒有經濟狀況審查)的供應模式，長期護理服務將難以持續發展；
- 香港現時的院舍入住率已相當高(~7%);
- 引入院舍資助券會鼓勵更多長者入住院舍，與居家安老的政策目標背道而馳；及
- 香港應進一步發展社區照顧服務，以促進居家安老。



回應長期護理需要的政策方案

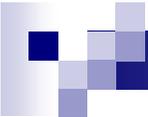
一. 維持現狀- 根據過往的步伐不斷增加資助護理安老宿位的供應

優點

- 將輪候資助宿位的時間維持於某個水平

缺點

- 新增的宿位可能會無法趕上因人口老化而不斷攀升的長期護理需要。



回應長期護理需要的政策方案

二. 在申請住宿照顧服務的過程引入經濟狀況審查機制

優點

- 大多數受訪者認同有限的公共資源應投放在真正有經濟需要的人士；
- 有助縮短輪候資助住宿照顧服務的時間；
- 政府可控制資助長期護理服務的開支及避免濫用資源。

缺點

- 大多數長者只接受評估其個人(不包括其家庭成員)經濟的狀況；
- 引入經濟狀況審查機制的行政費用。



回應長期護理需要的政策方案

三. 調整「雙重選擇」的安排

優點

- 可在較短時間內分配宿位給最有住院需要的長者；
- 鼓勵使用社區照顧服務及居家安老。

缺點

- 可能引起公眾批評剝奪長者選擇的權利；
- 擴展和優化現時的社區照顧服務是推行的先決條件。



回應長期護理需要的政策方案

四. 引入附有經濟狀況審查的住宿照顧服務資助券

優點

- 加強消費者的選擇；
- 有助提升私營市場的服務質素；
- 縮短輪候資助宿位的時間。

缺點

- 誘使更多長者使用資助住宿照顧服務；
- 鼓勵提早或在沒有必要的情況下入住院舍，有違居家安老的目標；
- 為政府帶來額外財政負擔。



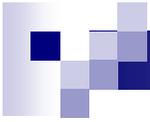
建議

- 制訂一個切實可行及可持續的長期護理服務的融資模式
 - 制訂一個合適的經濟狀況審查機制，集中資源於最有需要的長者身上。
- 檢討「雙重選擇」的安排
 - 考慮要求有「雙重選擇」的長者先接受社區照顧服務一段時間。
- 進一步發展社區照顧服務
 - 擴展社區照顧服務的範疇，鼓勵社會企業及私營機構參與提供服務。



建議

- 其他需要考慮的相關議題
 - 人手問題
 - 私營院舍的質素保證及評審
 - 護養院宿位的供應



多謝！