

天主教勞工牧民中心(新界)  
新界西北及北區勞工狀況問卷調查報告書

天主教香港教區  
教區勞工牧民中心(新界)

新界北區及西北區勞工狀況問卷調查  
報告書  
(撮要版)

二零零八年九月

調查員：羅燕萍 胡嘉潔

香港理工大學社會政策及行政學系三年級學生

天主教香港教區 教區勞工牧民中心(新界)  
新界西北及北區勞工狀況調查

## 1. 背景

- 天主教香港教區 教區勞工牧民中心(新界) 一直關心基層勞工的生活及就業困難，例如長工時、低工資一直困擾大部份工友，而對於新界北區和西北區的工友來說，偏遠的居住地區更為他們帶來不少就業困難，例如：車資昂貴、上班路程長等問題。近年，政府推出交通費支援計劃以幫助居住新界偏遠地區的工友，可惜，第一期的申請人數少，申請限制卻十分嚴格；故於今年七月再推出第二期計劃。雖然該計劃已放寬至在同區工作的勞工也可申請，但所資助的金額只是短暫的津助，以及難以令普遍工友受惠的「交通費支援計劃」對工友的效用未見有大改善，但卻可算是在最低工資立法前作為一個紓緩措施。「工資保障運動」將於本年十月進行檢討，特首回應各界對最低工資立法的意見將會是社會關注的焦點。故此，是次問卷調查主要是了解新界西北以及北區工友的工作狀況和對政府措施的意見進行研究，以了解他們的立場與意見。

## 2. 調查目的

- 本調查旨在了解居住新界西北及北區勞工的工作狀況以及他們對政府政策的意見。

## 3. 樣本資料

- **調查日期、時間及地點**  
調查分別於 2008 年 7 月至 8 月傍晚期間，於新界西北及北區不同地方進行，當中包括天水圍(天澤村、天耀村)、屯門(屯門市中心)、元朗(朗屏邨)、上水(清河邨、石湖墟)及粉嶺(粉嶺火車站、華明邨)。
- **調查對象**  
是次調查對象為新界西北及北區居住的勞工。
- **調查方法**  
隨意取樣模式 (Convenience Sampling)，這是一個隨意選擇研究對象的方法。我們可以從研究的課題中，隨意選擇有關特質的人士作為研

究對象。由調查員向被訪者進行問卷調查訪問，例如：在街上隨意選擇對象並截停他們進行訪問。

- **樣本結果**

是次問卷調查並收回 386 份有效問卷。

- **數據分析**

問卷調查所得的資料是以電腦軟件「SPSS 11.5 for Windows」進行分析。

## 調查結果撮要

### 新界被訪者的資料總結(綜合)

- 性別

女性 65.8%、男性 34.2%

- 年齡分佈

年齡介乎 41-55 歲人士佔大多數， 52.1%

- 教育程度分佈

初中程度組別人士佔大多數，共 42.2%。高中程度組別人士佔 26.4%

### 被訪者的就業狀況

- 居住地區

20.5%居住於屯門，8.8%居住於元朗，23.3%居住於天水圍，46.9%居住於北區

- 跨區工作分佈

四成要跨區工作

- 受訪者行業分佈

27.5%從事社區及社會服務業，15.5%飲食業，11.4%從事運輸倉庫業，10.9%從事零售業

- 工作年期

多於五成人的工作年期少於兩年

- 工作時間

超過五成人的工作時間達 50 小時以上。一成人一星期工作超過 70 個小時

- 薪金

接近七成人的月薪低於\$7999，超過四成人月薪低於\$6000

- 時薪

超過五成人的平均時薪低於\$30，約一成人平均時薪低於\$20

- 家庭人數

44.6%為四人家庭

- 家庭工作人數

52.6%家中有兩人工作，而接近兩成受訪者是家庭支柱

### 被訪者的工作狀況

51.2%同意他們花很多時間於交通上

47.4%同意他們工作時間長

70%同意他們的人工低

63.2%同意他們的工作對健康有負面影響

61.7%同意他們的工作令他們和家人相處時間減少

56%同意他們的工作工作有很大壓力

● **你會否遇過就業困難?**

76.2%曾遇上就業困難

13.3%曾遇上就業困難的受訪者表示轉工頻密，23.5%表示工作地點不固定，45.6%認為居住地區工作種類少，58.5%表示要跨區工作，54.8%表示工種人工低，16.3%表示沒有足夠就業支援，25.5%表示擔心隨時被人解僱

被訪者對社會政策的意見

15.5%有申請交通費支援計劃，其餘84.5%沒有申請

68.3%同意\$600的交通費支助金額足夠

55%同意申請手續繁複

91.7%同意申請地方方便

80%同意員工有良好的態度

33.3%同意申請資格太嚴

● **如沒有申請，為什麼不申請呢?**

沒有申請的受訪者當中，主要原因是合資格申請，佔46.1%。而有126人(39.3%)不知道有這個計劃

● **你對交通費支援計劃有什麼意見?**

39.6%希望計劃時期延長，20.5%希望擴大受惠地區，49%望放寬申請條件，如薪金上限，資產上限以及工作時數上限，24.4%希望提高交通費支助

● **對政策的意見:**

57.8%認為最低工資對受訪者的個人工作情況有幫助

45.3%認為標準工時對受訪者的個人工作情況有幫助

47.4%人認為交通費資助對受訪者的個人工作情況有幫助

23.8%人認為職業培訓對受訪者的個人工作情況有幫助

16.1%人認為就業輔助服務對受訪者的個人工作情況有幫助

35.2%人認為增加區內就業機會對受訪者的個人工作情況有幫助

● **你支不支持最低工資立法呢?**

94.6%表示支持最低工資立法。

● **如支持最低工資立法，你認為時薪\$30，約\$6000作為最低工資足夠嗎?**

69.2%認為時薪\$30，約\$6,000作為最低工資足夠， 25.8%認為時薪最低工資應多於\$6,000才足夠

● 你同唔同意訂立跨行業的最低工資立法呢？

86.8%同意訂立跨行業的最低工資立法

● 最低工資立法後，你會否擔心被解僱？

79.5%表示最低工資立法後不會擔心被解僱， 20.5%表示擔心被解僱

## 結果分析

### 北區及西北區工友狀況相同之處:

#### 工作時間長

民間團體提出的標準工時為 48 小時，在是次調查中，北區和西北工友同樣面對工時長的問題，整體來說，超過五成人的工作時間達 50 小時以上。工作時間長的情況相當普遍，尤其是飲食業和製造業，平均一周工時高達 65 小時以上，嚴重的更高達 72 小時和 80 小時。相比統計署二零零八年四月飲食業的一星期平均工時為 48 小時，製造業的一星期平均工時為 45 小時高出接近 20 小時。可見飲食業和製造業勞工在工作時間上沒有一致的保障。尤其政府實施了資歷架構，提倡不斷學習，到時勞工的競爭相對現時更大，這批工時高的勞工沒有時間進修，只會進一步失去競爭能力，在這種情況下，勞工被迫進修。

#### 工作年期短與工資低的關係

綜合來說，新界西北和北區有過半受訪者的在職工作年期少於一年，接近六成少於兩年，接近七成少於三年，反映出現時勞工工作不穩定；這是一個整體現象，在新自由主義的影響下，外判和合約制相對增加，勞工受僱的工作年期也較短，其中清潔工的合約，普遍亦是一年至兩年的期限，可見工作年期和工作行業有很大關係。同時，亦反應了轉工頻密和勞工流動性大的問題。現時的合約制，外判制的普遍化下，同一份工作的年期亦相應較短。另外，於清潔工種的類別上，年期亦有較長的，但人工亦與工作年期短的相約，可見他們的轉另一份工種的流動性不大，而且這也是他們工資持續偏於低水平的主要原因。

綜合來說，約七成受訪的勞工薪酬低於\$7,000以下，遠遠低於統計署公布的二零零八年第二季個人每月收入中位數\$10,500。而一人工作以維持家庭生計的勞工，以\$7,000-\$9,999的月薪為最多，佔家庭支柱的人數比例中約四成。在是次調查中，接近兩成受訪者是家庭支柱。在通漲影響下，工人的生活難以得到保障，政府更應該加快實施最低工資的立法，令工人的生活得到最低限度的保障，以一人工作，維持四人家庭生活來計算，加上物價高漲和高昂的交通費支出，勞工生活可謂百上加斤。

#### 本區工種少和跨區工作問題

綜觀新界北區和西北區的工作種類亦較少，當中以社區及社會服務業，飲食業，運輸業和零售業為主。主要是新界北區和西北區有較少的商業大樓，商業的工種和專業人士的工種提供不足以應付龐大的勞動人口。形成同區工作機會競爭大，

其他工種需要跨區工作。另外，是次調查結果所得，即使同工種，在新界的工種也會較低人工，以服務工作人員為例，高達六成五人月薪低於\$7,000，相比統計署的 2008 年平均月薪\$8,153 為低，而保安行業內，有 66.7%人月薪是 \$5,000-\$6,999，相對統計署的 2008 年平均月薪\$7,248 為低，而天水圍的保安大部分都是\$5,000-\$6,999，可見新界勞工工資較其他地區為低，所以很多勞工亦逼於無奈到香港其他地方工作。是次調查中，接近六成是跨區工作，更有部份勞工要到離島，澳門和內地，可想而知，他們要付出高昂的交通費和交通時間，這令工友和家人相處的時間大大減少！在通漲的影響下，可見工友在生活上所面對的雙重困難和壓迫。

### 最低工資立法的意見

綜觀新界北區和西北區對於最低工資立法的態度來說，94%的受訪者表示支持，當中七成支持以\$6,000作為合理的最低工資，三成更認為應多於\$6,000。另外，支持的受訪者中，除了清潔和保安行業外，飲食業界的反應亦應留意，故跨行業的最低工資立法亦得到八成受訪者的支持。是次調查，超過95%受訪者支持保安和清潔的最低工資立法，接近九成同意訂立跨行業的最低工資立法，多過七成人認為最低工資立法的時薪應為\$30，超過兩成人認為時薪最低工資應多於\$30才足夠。

### 交通費支援計劃申請人數少的主要原因分析

受訪者中，只有15.5%有申請交通費支援計劃，西北區有24.6%；北區更少，只有5.2%有申請。

#### ● 宣傳不足

共46%的勞工表示不知道有此項計劃，即使於西北區，也有三成受訪者不知道有此計劃。可見宣傳不足的問題，在符合申請薪酬(\$6,500以下)的勞工中，只有15%有申請。交通支援計劃在資助勞工上起了一定作用，但就調查結果所得，交通支援計劃在北區的申請比較少；同時，結果中有41%人不知道有該項計劃，政府實施一項與民生有關的措施時，無論受惠地區的多寡，都應多加強宣傳，確保有需要而本應受惠的人士知道該計劃的實施。

#### ● 資產上限

而資產上限方面，不可以多過\$44,000，但受訪者中有接近六成人年齡超過40歲，政府在提倡個人應為自己的老年生活負責的同時，在交通支援計劃的申請條件的資產上限上似乎又過於嚴謹。



## 入息上限

現時申請的入息上限為\$6,500，但是對於部份工友來說，特別是家庭經濟支柱，他們跨區工作，自然是爲了有合理的薪酬，而此計劃的入息上限仍然是很低的。

- 工友未能提供月入息證明

於調查中，有部份工友符合資格申請，奈何因爲未能提供入息證明，例如僱主以現金方式支付薪金，或僱主因沒有爲僱員供強積金而不願意填寫工作證明等。

- 不同機構的寬限程度

第二期容許同區工作申請，只要申請者工作地方距離居住地方10分鐘路程，中間有公共交通工具的車站，便可申請。但是訪問中有工友表示在第一間的機構的申請未能通過，但到另一間申請則成功，可見機構的寬限程度亦有所出入。

綜合來說，第二期交通支援計劃較第一期申請人數多。首先，第一期只限跨區申請，第二期則接受同區工作的申請。另外，第一期計劃薪金上限爲\$5,600，但第二期則放寬至\$6,500。

## 北區及西北區工友狀況不同之處:

### 對於交通費支援計劃的反應

在交通支援計劃的意見調查中，北區勞工申請交通支援計劃的比例不高；但希望放寬申請條件，如薪金上限、資產上限以及工作時數下限的比例接近五成；很多受訪者都特別提出了薪金上限和資產上限的問題。北區的交通比較完善，可以在其他區搵工的機會較大，受訪者跨區工作的比例接近六成，人工可能超過\$6,500，但車資相對較高的情況普遍，因此交通支援計劃的要求可以更彈性地在因應個人情況而有所改善措施。

### 薪金

北區的薪金較天水圍高，主要是因為交通相對天水圍方便，有港鐵覆蓋和較多巴士出香港和九龍，因此在其他區搵工的機會較高，而西北區交通網絡不完善，工友搵工相對更難。

### 政府措施

在受訪者對政府措施的意見中，北區工友認為勞工再培訓，就業輔助服務效用不大，這可能是政府的勞工措施不能針對北區勞工的需要，同時很多人都認為政府不能有效幫助勞工，以再培訓計劃為例，很多人認為沒有成效，反映出勞工對政策的政策實施失望，這可能是政府在實施這些措施時，配合實施的措施有所不足，令政策失去成效！而西北區工友認為勞工再培訓，就業輔助服務有效的比例較高，可能是西北區過於缺乏勞工再培訓，就業輔助服務，工友會希望透過這些設施令工作狀況有所改善。

## 報告建議

新界北居民經濟條件較差，與當地經濟狀況有密切的關係。過去政府發展新市鎮時，會就近設立工業區，為當地居民提供工作機會，屯門工業區、元朗工業村、元朗東頭工業區及粉嶺安樂村工業區就是在這樣的政策背景下發展起來的。問題是自上世紀八九十年代工業北移後，工業職位大量流失，特別是低技術職位大量流失，造成當地基層勞工大量失業的情況。另一方面，天水圍在九十年代時曾計劃發展中港貿易，可是有關計劃落空，因此大大降低了附近地區的經濟活力，也未能為鄰近居民提供大量就業機會。加上新自由主義的影響下，政府大量削減社會福利和服務的支出，私有化，合約制的增加令勞工生活百上加斤，而新界地區工作人口住所與工作地點錯配的情況相當嚴重，是次調查發現，需跨區工作的工作人口比例高達六成！因此交通問題以至交通費問題對大部份新界居民來說都是重大民生問題，就住這些情況，本機構提出以下建議：

## 整體建議

### **1. 政府立刻全港性為各行業訂立最低工資，保障各行各業的低薪工人：**

兩年前，民間要求最低工資立法時，政府提出先行實施工資保障運動，至今該運動實施接近兩年，參與的私人機構寥寥可數，成效強差人意，這反映了「工資保障運動」根本不能取代法例保障！政府再提出以清潔和保安先行立法，但至今為止，依然沒有一個具體方案，最低工資關乎數以十萬計基層工人利益，政府一拖再拖，等於推後了很多基層勞工改善收入的時間。現時通漲高企，政府更應加快進行最低工資的立法，在是次調查結果所得，不只是保安和清潔工友面對工資低的就業問題，飲食行業、非技術工人和服務行業的工人時薪都是低於\$30。再者，在調查期間所見，清潔行業內的僱主為了應付清潔的最低工資立法，把清潔轉為街道大使等情況，以該種方法來避開支付\$30的時薪予清潔工友。全港性的最低工資立法可以預防僱主利用法律上的漏洞，對於勞工來說，家庭工資更進一步幫助勞工生活上面對的問題，以維持家庭的正常生活，如適當的相處時間。

### **2. 規管工時**

香港工時差不多是全球最長，嚴重影響打工子女的健康、家庭和社交生活。曾特首在零六年一月提出研究公務員實行五天工作周，並指出此舉不僅讓員工有多一點與家人相聚的機會，亦有助刺激消費，對經濟發展和促進就業可產生正面的作用，期望其他行業可以跟隨。可是，公務員五天工作周已實行兩年，其他行業效

法的卻絕無僅有，而政府亦沒有推出其他措施，縮減一般勞工的工作時數。是次調查結果中，超過五成人的工作時間達 50 小時以上、一星期工作超過 70 個小時的整體約一成，可見工作時間長的情況相當普遍！當中飲食業和製造業勞工是工時長行業的表表者，標準工時的立法可以令勞工在工時上得到基本保障。政府實施了資歷架構，資歷架構是一個資歷等級制度，為行業制訂「能力標準說明」。為確保各類型教育及培訓機構所頒發的資歷更具認受性，資歷架構內設有質素保證機制，以鞏固架構的公信力。任何資歷必須先經質素保證才可獲資歷架構認可。在這政策下，提倡不斷學習，到時勞工的競爭相對現時更大，這批工時高的勞工沒有時間進修，只會進一步失去競爭能力，因此都要被迫學習，失去與家人相處的機會。

### **3. 監管外判情況，提高勞工的權益**

近年，政府把不少公眾服務外判，以節省成本。但公眾服務外判，卻直接影響工友工作的待遇。外判制度下，私營機構往往以「價低者得」的方法投得項目，而私營公司則把工人(如:清潔工人，保安)的人工壓低以控制成本，如出現「判上判」的情況，工友的工作待遇更會被進一步被剝削，例如超長工作時間、工資長期沒有增長和不合理薪酬等。故此，政府在考慮外判服務公司質素的同時，亦要考慮其對僱員的待遇。另外，政府亦應進一步成立特別部門以監管外判公司對其僱員的待遇，而同時亦應給予該部門權力，以接納勞工的投訴，提高勞工的權益。

### **4. 改善土地政策，製造更多就業機會**

綜觀新界土地的用途大多用於住宅方面，縱然擁有一些勞動力，如天水圍則擁有約二十七萬人口，但偏遠的地理環境和高昂的車資，往往成為新界西北及北區勞工找工作最大的困難。有見及此，改善土地利用以增加區內經濟活動(如增發展旅遊區，鼓勵新興工業等)，同時提供更多就業機會，充份利用地理上，如廣大平地以及足夠發展空間等的優勢，也有助地區的多元性和持續性發展。

## 新界北區個別建議:

### 1. 支援計劃增加宣傳，申請要求更彈性

在分析中提及，交通支援計劃在北區未能發揮幫助勞工的作用，一方面該項計劃在北區的宣傳不足，由於交通支援計劃不是一個全港性的政策，政府在宣傳上過於把受惠地區強調為天水圍，令到北區居民對該政策的認識不足，導致政策不能發揮作用。在宣傳上，政府可加強在北區的宣傳，例如可在各屋邨張貼宣傳單張；另一方面，交通支援計劃的申請要求過於嚴謹，未能迎合北區居民的需要，建議可以把申請要求降低，例如個人資產上限。

### 2. 全面減車資

是次調查中，居住北區的人，接近六成是跨區工作，而跨區工作的人中大部分在九龍，香港島，青衣和荃灣工作。這些地區主要以港鐵和巴士為交通工具，如果政府能夠要求港鐵和巴士減價，在交通支出上減輕勞工的負擔；例如港鐵給予勞工更加多的轉乘優惠和月費優惠，巴士都可以嘗試提供月票優惠服務給偏遠地區的勞工。

### 3. 增加工作機會

扶助中小型企業，提高中小企的競爭能力；例如利用北區的地理優勢，發展北區的物流事業，政府可以提供燃油優惠予北區一些發展中港運輸的中小型企業，提升物流事業的競爭優勢，同時可以為北區勞工提供更多的運輸業空缺。

另一方面，協助本地製造業、環保工業及社區服務行業發展，為基層工人創造就業機會；例如政府展回收行業，僱用一些低技術的工人和恢復發牌予北區小販等。

### 4. 加快發展粉嶺北方案

2007年《施政報告》提出的粉嶺北發展方案，是位於北區的古洞北、粉嶺北和坪輦／打鼓嶺的「三合一」新發展區。該新發展的構思包括：發展為小型新市鎮，提供土地作住屋用途和應付將來其他需求；採用樞紐式發展，與現有新市鎮相連接，新發展區容納約1 0至2 0萬人；坪輦／打鼓嶺或洪水橋會考慮設立一些貨櫃後勤及貯存用地，把目前分散的貨場集中起來。在政府把分散的貨場集中起來的同時，如果政府能夠多加利用粉嶺北在地理上的優勢，提供誘因，例如提供地區性的稅務優惠，再配合港珠澳大橋的興建，加強與內地有關當局合作，相信能夠令更多商家有信心投資資源在新界區的物流業，提供更多的就業機會。

因應港珠澳大橋的興建，政府更可以配合現時實施的自由行政策，在北區興建一

些二，三星級的酒店，提供一些較便宜的短期住宿服務予一些不能負擔昂貴旅費的旅客，由於投資者可能對該項目的可行性存有懷疑，特區政府可考慮提供地區性的減免差餉和地租等優惠，增加投資者的意欲。

#### 5. 低技術工人培訓政策，協助他們提升技能

僱員再培訓局在為年紀較大而技術水平較低的工人提供培訓及再培訓方面擔當極重要的角色。但現時再培訓所提供的課程似乎對北區勞工的幫助不大，政府應該加強再培訓計劃的實用性及多元性，研究更配合現時環境需要的課程，再培訓課程的設計可以因應地區和年齡而作出不同的設計，例如北區有較多的司機職位空缺，因應這情況，可提供更多的運輸牌照課程；再者，低技術工人根本沒有培訓的時間和機會，政府應該透過提供稅務優惠及技術支援，鼓勵私營機構為員工提供在職培訓，增加工人的競爭能力。

#### 6. 工作配對就業服務

現時政府幫助工人搵工的服務機構主要以勞工處就業支援中心為主，但就沒有一些針對性地幫人搵工的機構；很多時，低技術工人往往是缺乏搵工的途徑而導致難以轉工和失業，政府可鼓勵一些社會企業發展該類服務，例如設立就業資料庫，主動搜集勞工市場的資料，再為工人進行工作配對服務，工友更可以在機構內了解到市場的變化和工種的普遍薪酬和福利，減低被剝削的機會！尤其以北區為例，同區工種比較少，僱主很多時會以較低的薪酬僱用，當北區勞工知道一些行業情況後，他們可以選擇更合適的工作。

## 新界西北區個別建議

### 1. 交通方面

政府統計處綜合住戶調查中，2008 年第二季的勞工中，有 3%每周工時多於 70 小時，但於是次問卷調查中，有 8.4%的西北區勞工每周工作多於 70 小時，相比政府的數字高出 5.4%，可見西北勞工面對長工時的問題嚴重，加上交通時間長，西北勞工所付出的時間亦比其他地區為多。另外，鑑於長時間的工作和交通，減少與家庭的相處時間，很多勞工亦不願意到更遠的工作，但由於區內的職位提供不足，他們只好找兼職工作，又或者逼於無奈接受區內的低薪工作。故此，交通方面的改善絕對是政府幫助新界西北勞工的其中一個有效方法。一個好的交通網絡，應是交通費便宜，方便居民生活，同時亦要符合可持續性發展，帶動區內經濟。

#### ● 密切監管公共交通工具交通費加幅

以天水圍北部天恩邨作例子，工友要到尖沙咀跨區工作，則要轉兩程巴士，共 \$26.1 的單程車費，以工作 6 天的工友來說，每月所花的交通費約 \$1,800。即使政府推出交通費支援計劃，但繁複的手續，所設的資產、入息等上限，實令許多工友被拒於門外。所以，政府除了須要繼續推行交通費支援計劃外，更需要密切監管公共交通工具交通費加幅以及推出優惠，這樣，才可舒緩業界增加交通費的壓力，亦可減輕工友在交通費上的負擔。

#### ● 交通工具多元化

現時新界西北的區內交通工具主要是輕鐵，於區內就業的工友選擇少之又少，輕鐵需時亦很長，如屯門到天水圍為例，所需時間已用上 40 分鐘。故此，政府應於新界西北區開放交通工具專利權，令區內的交通更方便，更完善，車費亦會相對減少，此舉不但令勞工受惠，同時更能帶動區內的經濟活動。

#### ● 增加交通工具班次

新界西北區的交通工具班次較其他地區疏，如九巴、小巴及港鐵等。其實，除了長時間的交通旅程外，候車時間亦是工友關注的，對於早出晚歸的工友來說，增加繁忙時間的交通工具班次是可以有助增加他們上班的彈性的。

## ● 改善交通費支援計劃

於分析中可見，約有三成新界西北的受訪工友，不知道有政府推出的交通費支援計劃。既然此計劃重點幫助新界偏遠地區工友，為何仍有那麼多工友不知道呢？可見政府宣傳不足，單張的派發工作可以聘用本身為受惠地區的區民，不但可以製造就業機會，更可收宣傳之效。而派發地點亦可增加，如屋邨和巴士站等。

另外，此政策對於工友無疑是一個很大的幫助，但是\$600 的交通費支助是不足以幫助一個居住西北區，而要到香港區工作的工友的。當然，對於同區工作的勞工來說，\$600 是足夠的，而兩年後，政府所得到的反應，則會偏向認為足夠，抹殺了少部份人水深火熱的聲音。故此，政府可考慮按實報實銷的方法發放津貼。

## 2. 增加就業機會

### ● 完善元朗區規劃，平衡該區需要

新界西北區主要為住宅居多，一般經濟活動只限於屋邨商場，所製造的就業機會不多，此情況於天水圍特別嚴重！可見縱然天水圍是元朗區的一部份，但大範圍的劃分，令到此區的實際需要同時被忽略。政府應要完善元朗區規劃，平衡該區需要以便日後所施行的政策更能配合地區所需。

### ● 發展不同土地利用，提供多元化的就業機會

現時的新界土地除了住宅外，元朗的大馬路的市中心區和屯門市中心區提供了主要的同區就業機會。但是，不難發現這些市中心也出現過度發展以及老化的情況。故此，政府可以選擇於現有的市中心外的大型住宅附近發展「第二市中心」，大型商場的興建，有助加快社區發展，配合完善交通，則可帶動經濟活動，為區內市民提供大量就業機會，如飲食業及零售業。

隨著工業行業的式微，屯門的工業區也是香港少有較大型的工業區，為了維持該區現有的工作機會，政府更應改善附近環境，如交通配套設施等，以吸引新的投資者，方便不同的工廠投資，同時亦可發展回收工業，既切合環保的概念，亦可提供大量合適工種。

同時，新界西北區亦擁用不少旅遊勝地，如濕地公園。其實，政府是可致力建設一系列的旅遊事業於新界西北區。隨著內地往香港的旅客漸多和新界西北與內地相鄰近的地理優勢，發展旅遊業，甚至商業的可觀性是很大的；另外，因新界西北擁有廣大的土地。所以，區內就業機會相應增加外，工人薪金也相應提高。



- **政府開設不同的設施到較偏遠的地區**

爲了增加新界西北區內的居民流動性，政府可考慮於新界西北區興建不同的大型設施，如醫院、政府大樓及街市等。興建的期間可考慮優先顧用新界西北的工友，以提供更多建造業的工作機會。同時於設施落成後，可提供大量的不同職位於新界西北居民。

### 3. 就業支援服務

- **界定勞工處輔助就業服務中心**

一如之前所提及地區劃分的問題，天水圍區內沒有勞工處輔助就業服務中心，於訪問過程中，很多工友的工作也是經親友朋介紹，而他們大多數家裡也沒有電腦，對於他們上網找工作，是一件困難的事，更遑論得知同行的待遇以作比較，所以工友權利被剝削的機會也相對提高。故此，政府是有必要而急切的在這擁有大量勞動人口的地方設立勞工處輔助就業服務中心的。

- **增加僱主及僱員的溝通: 免費講座及招聘日**

政府可提供資助給有關社福機構，定期到新界西北區向工友派發最新勞工資訊，提供不同的搵工建議，例如教授如何成功申請工作、工作認知和職安健資訊等，這有助工友對不同工作的認識加深；另外，亦應向僱主提供適當諮詢。此有助工友對工作的歸屬感，以減輕工作年期短，轉工頻密的現象。

- **提供適當服務, 協助新來港人士適應生活**

根據天水圍婦女聯合會估計，每月大概有 100 名新來港內地婦女入住天水圍，爲針對新界西北區新來港人士的就業困難，政府可資助合資格機構開設基礎班，如學習繁體字，學設廣東話班、英文中文會話書寫等，此有助工友對工作有進一步掌握，亦令他們競爭力提高。

問卷調查樣本

你好，我地係理工大學學生，而家做緊一份有關新界西北及北區勞工就業狀況既問卷調查。想借你幾分鐘時間幫我地完成。你提供既資料只會用作分析用途，個人資料會絕對保密。

**第一部份 就業狀況**

1. 請問你而家有冇返工? (1) 有 (2) 否 (問卷結束)
  
2. 請問你住係邊一區? (1)北區 (2)屯門 (3)元朗 (4)天水圍 (5)新界其他地區 (6)離島 (0)其他\_\_\_\_(問卷結束)
  
3. 請問你係邊區做野? (1)北區 (2)屯門 (3)元朗 (4)天水圍 (5)新界其他地區 (6)離島 (7)九龍 (8)香港島 (9) 不定 (0)其他\_\_\_\_\_
  
4. 請問你做邊個行業?  
 (1) 製造業 (2) 建造業 (3) 零售業 (4) 飲食業 (5) 運輸,倉庫業 (6) 保安,物業管理業  
 (7) 社區或社會服務 (8) 個人護理業,如美容,家務助理 (0) 其他:\_\_\_\_\_
  
5. 請問你既職位係: \_\_\_\_\_
6. 你做左呢份工幾耐? \_\_\_\_\_
7. 過去7天, 你返左幾多個鐘頭工? \_\_\_\_\_小時
8. 請問你每月有幾錢人工? \_\_\_\_\_
9. 你問你屋企有幾多人? (1) 1 (2) 2 (3) 3 (4) 4 (5) 5 (6) >5\_\_\_\_\_
10. 計埋你, 請問你屋企有幾多個人做緊野? 1 (2) 2 (3) 3 (4) 4 (5) 5 (6) >5\_\_\_\_\_

**第二部份 工作狀況**

11.	(1)同意	(2)唔同意	(99)冇
A. 花很多時間於交通上, 你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. 工作時間長, 你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. 人工低, 你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. 工作對健康有負面影響, 你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. 呢份工令你開心, 你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F. 做了這份工, 與家人相處時間減少,你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G. 工作上有好大壓力,你同唔同意呢?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 你有冇試過遇到以下就業困難? (可選多項)

- (1) 冇試過   
 (2) 轉工頻密  (3) 工作地點不固定  (4) 本區工作種類少  (5) 要跨區工作  (6) 人工低   
 (7) 沒有足夠就業援助  (8) 擔心隨時被人解僱  (9) 其他 : \_\_\_\_\_)

第三部份 對於政府政策的意見

13. 請問你有冇申請交通支援計劃?

- (1) 有  (1) 第一期  (2) 第二期   
 (2) 冇  (原因: (1) 唔合申請資格  (2) 冇需要  (3) 手續繁複  (4) 實施時期太短  (5) 沒有效用   
 (6) 唔知有呢個計劃  (9) 其他 : \_\_\_\_\_) (跳到第15題)

14.	(1) 同意	(2) 唔同意	(99) 冇意見
A. 你同唔同意在職交通費津貼(\$600)足夠?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. 你同唔同意申請手續繁複?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. 你同唔同意申請地點方便?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. 你同唔同意員工有良好的態度?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E. 你同唔同意申請資格太嚴?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. 你對交通費支援計劃有什麼意見? (可選多項)

- (1) 延長計劃時期  (2) 擴大受惠地區  (3) 放寬申請條件(薪金, 資產, 工作時數)   
 (4) 提高交通費資助金額  (9) 其他 : \_\_\_\_\_ (99) 冇意見

16. 你認為以下哪一項政府政策/措施最能幫助到你? (可選多項)

- (1) 設立最低工資  (2) 設立標準工時  (3) 交通費資助  (4) 提供職業培訓   
 (5) 提供就業輔助服務  (6) 增加區內就業機會  (9) 其他 : \_\_\_\_\_

17. 你支唔支持最低工資立法? (1) 支持  (2) 唔支持  (跳到第19題)

18. 民間團體建議最低工資係每小時\$30, 約\$6000一個月, 而政府諮詢機構就建議約\$4000一個月既最低工資, 你認為邊個建議好o的呢? (1) 民間團體(\$6000)  (2) 政府諮詢機構(\$4000)   
 (9) 其他建議 : \_\_\_\_\_

19. 你同唔同意訂立跨行業的最低工資法例? (1) 同意  (2) 唔同意  (99) 冇意見

20. 最低工資立法後, 你會唔會擔心被解僱? (1) 會  (2) 唔會

第四部分:受訪者基本資料

21. 請問你的年齡是屬於哪個組別?

- (1) 16 - 20 (2) 21 - 25 (3) 26 - 30 (4) 31 - 35 (5) 36 - 40  
(6) 41 - 45 (7) 46 - 50 (8) 51 - 55 (9) 56 - 60 (10) 60以上 (請列明): \_\_\_\_\_

22. 請問你嘅教育程度去到邊呢?

- (1) 小學 (2) 初中 (3) 高中 (4) 預科 (5) 證書/文憑 (6) 大專或以上 (0) 其他 : \_\_\_\_\_

23. 性別: (1) 男 (2) 女

多謝你既幫忙, 而家俾返張中心既單張你, 有問題可以打返電話上黎, 或者你可以留低聯絡方法, 唔該晒!

\*\*\*\*\* 問卷完,謝謝 \*\*\*\*\*