

立法會
Legislative Council

LC Paper No. FC151/09-10
(These minutes have been seen
by the Administration)

Ref : CB1/F/1/2

Finance Committee of the Legislative Council

Minutes of the 12th meeting
held at the Legislative Council Chamber
on Friday, 15 January 2010, at 7:30 pm

Members present:

Hon Emily LAU Wai-hing, JP (Chairman)
Prof Hon Patrick LAU Sau-shing, SBS, JP (Deputy Chairman)
Hon Albert HO Chun-yan
Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP
Hon LEE Cheuk-yan
Hon Fred LI Wah-ming, SBS, JP
Dr Hon Margaret NG
Hon James TO Kun-sun
Hon CHEUNG Man-kwong
Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP
Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, GBS, JP
Hon LEUNG Yiu-chung
Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS
Hon WONG Yung-kan, SBS, JP
Hon LAU Kong-wah, JP
Hon Miriam LAU Kin-yee, GBS, JP
Hon Andrew CHENG Kar-foo
Hon Timothy FOK Tsun-ting, GBS, JP
Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP
Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP
Hon LI Fung-ying, BBS, JP
Hon Tommy CHEUNG Yu-yan, SBS, JP
Hon Albert CHAN Wai-yip
Hon Frederick FUNG Kin-kee, SBS, JP
Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP
Hon WONG Kwok-hing, MH
Dr Hon Joseph LEE Kok-long, SBS, JP

Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP
Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen, SBS, JP
Hon Alan LEONG Kah-kit, SC
Hon LEUNG Kwok-hung
Hon CHEUNG Hok-ming, GBS, JP
Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP
Hon Ronny TONG Ka-wah, SC
Hon CHIM Pui-chung
Hon KAM Nai-wai, MH
Hon Cyd HO Sau-lan
Hon Starry LEE Wai-king
Dr Hon LAM Tai-fai, BBS, JP
Hon CHAN Hak-kan
Hon Paul CHAN Mo-po, MH, JP
Hon CHAN Kin-por, JP
Hon Tanya CHAN
Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun
Dr Hon LEUNG Ka-lau
Hon CHEUNG Kwok-che
Hon WONG Yuk-man
Hon IP Wai-ming, MH
Hon IP Kwok-him, GBS, JP
Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP
Dr Hon PAN Pey-chyou
Hon Paul TSE Wai-chun
Dr Hon Samson TAM Wai-ho, JP

Members absent:

Dr Hon David LI Kwok-po, GBM, GBS, JP
Hon LAU Wong-fat, GBM, GBS, JP
Hon Vincent FANG Kang, SBS, JP
Hon LEE Wing-tat
Hon WONG Sing-chi
Hon WONG Kwok-kin, BBS

Public officers attending:

Professor K C CHAN, SBS, JP

Mr Stanley YING, JP

Ms Bernadette LINN, JP

Secretary for Financial Services and
the Treasury

Permanent Secretary for Financial
Services and the Treasury (Treasury)

Deputy Secretary for Financial
Services and the Treasury (Treasury)¹

Ms Elsie YUEN	Principal Executive Officer (General), Financial Services and the Treasury Bureau (The Treasury Branch)
Ms Eva CHENG, JP	Secretary for Transport and Housing
Mr Philip YUNG Wai-hung, JP	Deputy Secretary for Transport and Housing (Transport)1
Mr Fletch CHAN Wai-wai	Principal Assistant Secretary (Transport)3, Transport and Housing Bureau
Mr WAI Chi-sing, JP	Director of Highways
Mr LAM Sai-hung	Chief Engineer (Railway Development)2-3, Highways Department
Mr David TO Kam-biu	Assistant Commissioner (Planning), Transport Department
Ms YING Fun-fong	Chief Engineer (Transport Planning), Transport Department
Mr LAW Hin-wing	Assistant Director of Lands (Acquisition), Lands Department
Miss Eliza MA King-fong	Chief Estate Surveyor (Railway Development Section/Head Office), Lands Department
Mr Augustine NG	Project Director, West Kowloon Cultural District Office, Home Affairs Bureau
Mr Malcolm GIBSON	Head of Project Engineering, MTR Corporation Limited
Miss Maggie SO	Senior Manager (Projects and Property Communications), MTR Corporation Limited
Mr Andy FOK Chiu-yan	Construction Manager (Express Rail Link Tunnels), MTR Corporation Limited

Clerk in attendance:

Mrs Constance LI	Assistant Secretary General 1
------------------	-------------------------------

Staff in attendance:

Ms Anita SIT	Chief Council Secretary (1)5
Ms Joanne MAK	Chief Council Secretary (1)2
Miss Joanne FONG	Senior Council Secretary (1)7
Miss Queenie LAM	Senior Legislative Assistant (1)2

Mr Frankie WOO
Ms Christy YAU
Miss Angela LAM

Senior Legislative Assistant (1)3
Legislative Assistant (1)1
Legislative Assistant (1)2

Action

Item No. 1 - FCR(2009-10)44

**RECOMMENDATIONS OF THE PUBLIC WORKS SUBCOMMITTEE
MADE ON 2 AND 3 DECEMBER 2009**

Head 706 - Highway

PWSC(2009-10)68 53TR Hong Kong section of Guangzhou–Shenzhen–Hong Kong Express Rail Link - construction of railway works

PWSC(2009-10)69 57TR Hong Kong section of Guangzhou–Shenzhen–Hong Kong Express Rail Link - construction of non-railway works

PWSC(2009-10)72 35CA Special ex-gratia payments in relation to the Hong Kong section of the Guangzhou–Shenzhen–Hong Kong Express Rail Link

The Committee continued the discussion on items PWSC(2009-10)68, 69 and 72 relating to the Hong Kong section of Guangzhou–Shenzhen–Hong Kong Express Rail Link (XRL) project.

2. Mr James TO, Mr Albert HO, Ms Cyd HO, Mr LEUNG Yiu-chung, Mr Alan LEONG, Mr CHEUNG Man-kwong, Mr LEE Cheuk-yan, Mr LAU Kong-wah, Mr Albert CHAN, Mr Frederick FUNG and Ir Dr Raymond HO spoke on items PWSC(2009-10)68, 69 and 72.

3. The Chairman declared the closure of the third round of questions of the day. She informed members that 19 members had spoken in the third round of questions, and up to this juncture, the total number of speaking times of members on the items PWSC(2009-10)68, 69 and 72 on this day was 63. The Chairman ordered that the speaking time for each member should be shortened from four minutes to three minutes, including the Administration's response, in the next round of questions. She urged members not to repeat those questions they had already asked.

4. Dr Margaret NG, Mrs Sophie LEUNG, Dr Priscilla LEUNG, Mr Andrew CHENG, Mr WONG Yuk-man, Mr LEUNG Kwok-hung, Ms Audrey EU, Mr Ronny TONG, Mr KAM Nai-wai, Mr James TO, Miss Tanya CHAN and Dr LEUNG Ka-lau spoke on items PWSC(2009-10)68, 69 and 72.

Action

5. Ms Audrey EU requested the Administration to provide a paper setting out information on the methodology adopted (including which months and time of the day) and the personnel involved in conducting the ecological survey in the Environmental Impact Assessment. The Head of Project Engineering of MTR Corporation Limited agreed to supply the information.

(Post-meeting note: The Administration's reply has been issued to members vide FC122/09-10 on 14 June 2010.)

6. At 9:08 pm, the Chairman ordered that the meeting be suspended, as someone was shouting in the public gallery.

7. At 9:13 pm, the Chairman ordered that the meeting be resumed.

8. Mr Alan LEONG and Mr Paul TSE spoke on items PWSC(2009-10)68, 69 and 72.

9. The Permanent Secretary for Financial Services and the Treasury (Treasury), the Secretary for Transport and Housing (STH), the Deputy Secretary for Transport and Housing (Transport)1, the Director of Highways, the Assistant Commissioner (Planning) of the Transport Department, the Project Director of the West Kowloon Cultural District Office of the Home Affairs Bureau and Mr Malcolm GIBSON, Head of Project Engineering of MTR Corporation Limited responded to members' views and questions.

10. After Mr Paul TSE's speech, Mr Ronny TONG raised a point of order. Mr TONG requested the Chairman to make a ruling on whether Mr TSE had imputed improper motives to Miss Tanya CHAN, as Mr TSE commented that Miss CHAN was acting when speaking on the issues. Mr TONG opined that Mr TSE should withdraw his comments on Miss CHAN. The Chairman asked Mr TSE if he would withdraw his comments on Miss Tanya CHAN. Mr TSE explained that his comments on Miss CHAN's experience and professionalism in acting were only background information to his comment that Miss CHAN had asked similar questions repeatedly. The Chairman said that her ruling was that Mr TSE's comments on Miss CHAN were offensive, and asked Mr TSE if he would apologize for his comments. Mr TSE said that he had no intention of offending Miss CHAN in making his comments, but he would tender an apology if deemed required. The Chairman accepted Mr TSE's response. During the process of handling the point of order, Mr CHIM Pui-chung repeatedly interrupted the Chairman's speech. The Chairman warned Mr CHIM that if he continued his behaviour (i.e. interrupting the Chairman's speech), she would regard Mr CHIM's behaviour as grossly disorder.

11. Mr LEE Cheuk-yan raised questions relating to Choi Yuen Tsuen. STH responded to Mr LEE's questions.

Action

12. At 9:27 pm, the Chairman ordered that the meeting be adjourned, and said that the discussion on the items PWSC(2009-10)68, 69 and 72 would continue at the meetings to be held the next day, i.e. 16 January 2010, with the first meeting starting at 9:00 am. The Chairman also reported that up to this juncture, the total number of speaking times of members on the three items at the meetings held on this day was 78. Two members had lined up to speak in the fourth round of questions, and five members in the fifth round, at meetings to be held on 16 January 2010 starting at 9:00 am.

13. The meeting was adjourned at 9:28 pm.

(Verbatim transcript of the proceedings of this meeting is at the **Appendix**.)

Legislative Council Secretariat
5 August 2010

立法會財務委員會
第十二次會議紀要

日期：2010年1月15日(星期五)
時間：下午7時30分
地點：立法會會議廳

總目 —— 公路

- | | | |
|-----------------|------|--------------------------------|
| PWSC(2009-10)68 | 53TR | 廣深港高速鐵路香港段
—— 鐵路建造工程 |
| PWSC(2009-10)69 | 57TR | 廣深港高速鐵路香港段
—— 非鐵路建造工程 |
| PWSC(2009-10)72 | 35CA | 就廣深港高速鐵路香港
段項目發放的特設特惠
津貼 |

(逐字紀錄本)

Finance Committee of the Legislative Council

**Minutes of the 12th meeting
held at the Legislative Council Chamber
on Friday, 15 January 2010, at 7:30 pm**

Head 706 - Highway

**PWSC(2009-10)68 53TR Hong Kong section of Guangzhou–Shenzhen–
Hong Kong Express Rail Link - construction of
railway works**

**PWSC(2009-10)69 57TR Hong Kong section of Guangzhou–Shenzhen–
Hong Kong Express Rail Link - construction of
non-railway works**

**PWSC(2009-10)72 35CA Special ex-gratia payments in relation to the Hong
Kong section of the Guangzhou–Shenzhen–Hong
Kong Express Rail Link**

(Verbatim Transcript)

主席：……慢慢，不要緊。我們先等官員坐下來。

我再讀一遍那些名字吧，大家知道誰正在排隊到甚麼位置。涂謹申、何秀蘭、梁耀忠、梁美芬、梁家傑、張文光、李卓人、劉江華、陳偉業。

涂謹申議員。

涂謹申議員：主席，我排隊排到問，有人以為我走了，喝杯茶而已。問題很多，沒有問題我就不會問，我不會為了問而問。

主席，首先，我聽到其他很多同事問了一堆問題，就是不同的範圍，但其實，若我翻看這張財委會文件，其實有很多的cost，我們叫作……怎樣說呢？或者你叫做hidden cost，即隱藏了的，因為興建高鐵選在西九龍的成本，其實沒有在現在這張財委會文件內顯示的。我剛才起碼粗略看過有幾個，我先不說它是否確定，或大還是不大。當然，如果它小至1元，我當然不用說。譬如說，第一，你在這裏興建，那交通的配套是有很多costs的，即很多成本不在這裏反映。我想問，你有沒有這些成本，至今最好的估計？例如幾多十億、幾多億，或者你說幾多元都不要緊。

第二，西九文化區因為你們要把高鐵站設在西九，而"食"了下去在文化區內，因而產生的，我舉例，譬如剛才所說，設計那些甚麼彈弓，加壓彈弓，即令到那個世界級音樂廳可以……就算用你……我未必滿意文化中心所說的25Db，我就用你的，假設25Db了，究竟你粗略估計那個cost有幾多，即那個成本有幾多？

第三，你現在所說的收回地層，這個比較好一點，因為你說1.9億，但我稍後還有一些問題要問，我不相信是1.9億的。我問了你最好的估計和那個方程式，但是，1、2、3、4、5這樣，可不可以——因為我相信我們看來還有10多個同事——可不可以再recap，還有一些沒有回答的，可否以書面，如果今天不行，明天便最好了，你今晚有一晚的時間，把每一個所謂界外的其他，由其他機構，但其實這是"公家錢"，不是由私人支付的，無論是文化管理區、管理局，或者其他往後的政府公共工程開支等等。究竟因為興建在這裏，會招致不在這財委會文件內的成本，約有幾多億呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實直接有關的工程，無論行人的那七橋二隧，我們現在說的那些道路工程等等，我們已經包括在內。其實早前有議員問我，為甚麼你一次過拿這麼多非鐵路呢？正正是因為我們覺得應該很"均真"地告訴議員，直接有關的是在這裏。我們亦因為這原因，做了整個西九龍的交通研究，我同事剛才解釋過，它那界限去到窩打老路、佐敦道，所以其他的會分期進行，亦不可以全算為高鐵站的成本。其實直接有關的那些，我們已經在非鐵路項目內顯示出來，另外那些一定要待其研究完成，然後才可以有一個數目出來。因為那些並非與那個項目直接有關，我希望議員能夠明白，其實我們已經.....

涂謹申議員：主席，大家的分析架構未必一樣，但是我考慮的，或者其他同事需要得到這資料的，凡不在這張文件內的直接非鐵路工程，而引伸將來要付出的。老實說，如果那高鐵是興建在第二個地方，可能你那些交通的穿越隧道等東西是不用做的，是不是？甚至西九龍文化管理區不會要有特別的隔音設備。可不可將這個cost，用一晚的時間，你幾多億、幾多億、幾多億，最好的估計給我們？

主席：涂議員，你的時間已完了，局長你們想一想，稍後有.....

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實這個我們不可以現在憑空說.....

主席：即是沒有.....

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：.....因為與我們直接無關，與這個工程無關的，我怎可以列出來呢？我希望議員理解。

涂謹申議員：主席，是最好的估計。

主席：不，他的問題已問了，你消化一下吧，如果有就有，沒有就沒有。

有一位是未曾問過的，我先讓他問，何俊仁議員，然後接着是何秀蘭議員。

何俊仁議員：是，多謝主席。其實我上次是問錦上路的方案，始終因為上次時間所限，不是答得很清楚。我還是再三強調，其實這個選址在錦上路的方案，真的解決了很多問題。現在政府說的其中一點，就是如果再做研究，會拖延3年，但這方面我卻反而這樣看，如果你做一個獨立的研究，即我們很多人說，如果你做一個獨立研究來看那個可行性，可能只需要幾個月，未必需要3年那麼久。如果你rule out了說不行，初步看是完全沒有可能的，可能6個月已經解決了最初的可行性問題。如果你過了第一關的可行性研究，然後可能再做一些technical的技術研究，需時再長一點，需要較長的時間，是不是值得呢？我覺得是值得的，因為你正在說的是一個，可能我們正在說的是香港受惠幾十年，以及要耗資那麼多百億的計劃，就算你延遲兩年，如果這是真的可行，又能解決那麼多問題，又何樂而不為呢？

還有一點，你經常說很害怕日後的建築費會貴了很多，而事實上，你對比起來，的確貴了幾十個percent，這幾年來說，但有時候這些造價的事宜，有時候有周期的，現在你看時會不會剛好是高峰的時候，其實日後可能會回落也說不定，即你是不是一定要只看到一定會繼續上漲呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實放在新界西北錦上路是沒有解決問題的。我希望議員明白，其實我重複解釋過很多次，第一，規劃上，我們沒有把那個地方作為一個城市或者如何密集地發展，那是鄉郊，即以後也打算是鄉郊。如果你放一個這麼大規模的站，拆的屋會更多，影響更大。

接駁是不可行的，接到西鐵，大家都不想共用通道。專用通道是不能接到機場快線和東涌線，會窒礙機場的發展，所以其實那只是一個概念，我們現在是有一個很成熟的可行性，法律上等所有我們走完了，已經到了這一步的一個方案，所以我希

望議員明白，我們現在推薦的是一個最可行，亦是影響最小，效益最大的方案。就是這樣了。多謝主席。

主席：何議員。

何俊仁議員：局長一直只強調，但你未曾做一個研究之前，你就已經說純概念都不可行，但是否真的是這樣呢？

主席：局長，是不是中大為你們研究過錦上路，有些學者可以向我們說，以前有沒有？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：如果我沒有記錯，是很久之前，不過不是中大……

主席：即總之有人研究過，你們有哪位官員可以說一說那個歷史，是不是研究過？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：因為鐵路發展研究是很久之前，應該現在錦上路是作為一個北環線的一個支站，是不是，署長？

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：主席，作為境內交通，境內的軌道交通，以前曾經有個鐵路發展研究，但是那個與高鐵是沒有直接關係的。

主席：何議員。

何俊仁議員：但是問題就是，如果你純粹概念來說，你還可能是，即是你會有其他空間在該區的發展。大家知道，該區其實有幾多地方可以讓你去伸延和發展，始終都是一個新的發展區。即是說，這很重要，為甚麼呢？因為你這個定位可能帶動

整個新界西北區的經濟發展。當然將來你用甚麼方式再去接駁……

主席：不，何議員，她剛才在這裏說了幾次，她是不想在那裏發展的，所以她已經說了。那個你不想它發展得很大，好像在廣州……

何俊仁議員：所以就不是一個拖延的問題吧，是不是？如果你這樣說，根本無關。你經常說拖延，拖了3年，其實與這個問題無關，你根本就是說，就算不用拖延都不要，你不如這樣說更好了。

主席：局長，你簡單答一答吧。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，無論在規劃那個鐵路的運作可行性，為了香港的長遠利益，我們要保持機場的競爭力等等一籃子的問題，我們已全考慮過。

何俊仁議員：即根本不用想，是不是？

主席：是的，她說她不用想的了，即你們都不用再問了。

何秀蘭議員，接着是梁耀忠議員。

何秀蘭議員：謝謝主席。那本交通影響評估報告，其實都幫助我們找到一些問題，我剛才也問了當中說的行人措施，在寶靈街的行人隧道，以及其他柯士甸道的那些。我多謝杜先生答得清楚，他說是沒有重複的，那即是說現在這669億元其實是未能全數結帳，未能完全“埋單”的，後面還有我們的交通研究報告內，很多這些D2方案、HIQL方案正等着陸續出籠。但是，當然，它這本報告的引言中，好像杜先生剛才也說了，不只是高鐵的，因為是包含整個文化區各方面。但是，我們一比對便很有趣，你明明在引言中提到廣深港高鐵，但去到後面做交通流量，即生產因素的時候，你卻只寫演藝場地、博物館、展覽中心、公用設施，例如社區公用設施，以及藝術文化用途，你當中完全沒有高鐵這個因素，但引言卻是有的。

所以，這方面，我請局長，第一，向我們解釋，因為這本報告也頗具份量，我們只有幾天，可能我們也會看漏，我歡迎局長和杜先生向我們解釋，如果當中真的沒有高鐵因素的話，你要告訴我們，為何沒有高鐵因素呢？雖然它不是全部，不是直接，但都在引言中提到了是其中一個。這方面，杜先生可否告訴我，即整份裏面.....即澄清一下，交通產生率是包括廣深港高鐵，還是沒有包括呢？但是，如果包括的話，為何在引言開始的總體摘要那裏也找不到呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，或許在回答之前，我想說說，因為剛才何秀蘭議員說的所謂"未埋單"，是嗎？

何秀蘭議員：是的。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：因為這條單並不只是由高鐵引起的，我們看，一定是整個區一起看。

何秀蘭議員：這方面清楚，清楚。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：又有西九，又有現在的發展，亦有將來現時的西鐵站附近等等，所以我們是整體來看。這項研究亦是整體來為此而做，不單是為高鐵站而這樣做的。

何秀蘭議員：是，明白，明白。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：剛才我回答涂謹申議員，都是這樣。

何秀蘭議員：是，但是，主席.....

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：.....我請同事說回到.....

何秀蘭議員：.....我尋求澄清，它也是裏面其中一個因素，並且是一個大的因素，因為我們看那些人流估計，它中級樂觀也每日16萬人，是嗎？

主席：杜先生。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：或許我回答一下關於高鐵的流量。其實你剛才看的那些表，我只用那個摘要，表2.2，那是關於土地所生的流量的調查，所以，那些是與土地發展有關。其實在我們的模型裏，即交通運算模型那裏，已經包含高鐵所產生的交通流量在內，所以，這與引言符合，因為我們整個報告是就整個區而做，包括高鐵、西九文化區，以及與它有關的其他發展物業所產生的交通報告，以及我覺得要作出一個澄清，就是這份報告，並不應該把其中所提出的所有工程費用或起因，與高鐵直接掛鈎，因為.....

何秀蘭議員：是，主席，這已確認了.....

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：這個高鐵只不過是.....

何秀蘭議員：.....這方面我也是同意的。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：.....西九區發展的一部分而已。

何秀蘭議員：主席，我也是同意的，但我覺最低限度你要計算出來，因為如果既然同意了.....

(嘈雜聲)

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：有，有，在哪裏？

主席：我相信局長也承認，當然有其他項目是會的，但今天他怎能提供數目給你呢？局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：我想議員想說的，是否只關於我們在報告內其他道路的設施，不單純粹因為站的原因，而只是在研究報告內提到的其他的改善措施，其現時初步預算的金額，你是否……

何秀蘭議員：主席，多謝主席、局長……

主席：你回答"是"或"不是"吧，因為你的時間已過了。

何秀蘭議員：我希望局長就該份報告內的建議，提供一條數給我們。當然，我們便可以根據那些人流按比例來計算出來，即多少是高鐵，多少是其他整體……

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，不是這樣計算的，因為有需要的那些，與直接有關的那些，我們已放進鐵路項目了。

主席：如果無關的那些呢？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：無關的那些，請同事回答一下，我們只說初步粗略與這項研究有關的計算。

主席：杜先生，無關的那些是怎樣呢？

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：無關的那些，我們都會按一般程序，首先會完成那個詳細研究，接着諮詢區議會，然後逐一實施，因為那些項目與整區有關，不是與西九有關。

主席：即你現在不可以提供一些數字、各方面的資料……

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：是的，不可以提供全部數字，但是，如果是短期措施，基本上，其金額是很小的。

主席：下一位是梁耀忠議員，接着是梁美芬議員。

梁耀忠議員：主席，我也想說那46幢樓宇的1.9億元的問題，因為現在政府仍沒有公布那些名單，究竟哪座大廈受影響。

主席：好像是有一些的，梁議員，你不如看看它那份表。

梁耀忠議員：先讓我說完吧，主席，好嗎？如果將來，即那些數目少了，那當然最好，對嗎？如果反而數目因工程關係影響而更多了的話，情況怎麼辦呢？那筆錢可能不止1.9億元，可能會多了也未定。

我想問問局長，其實市建局本身來說，收樓也有些機制存在，其實很多時候，其他的地方也有很多機制，為何政府又不告訴我們有關機制呢？剛才政府不斷說，它將來的發展可能會不同，所以現在不能告訴我們，將來一定會根據法律來處事的。主席，我想說說這個問題，最擔心的是所謂依據法律行事。為甚麼呢？因為最終它會叫那些小業主怎麼樣呢？麻煩你上法庭吧，這樣子。這是最終的，等於華基方面也一樣，你上法庭，你不對，你怎樣呢？但是，上法庭對小市民來說，是最不公道，亦最不值，因為小市民哪有錢來上法庭打官司呢？所以，我們很想你能夠在現時提供一個確切機制給大家，讓大家瞭解，否則，到時到候，你就迫他們，迫他們上法庭，這樣對居民來說，是不公道亦不公平的，這是第一點。

第二點，我會支持黃毓民議員所說的，即除了民生角度之外，其實還有一個最重要的問題是，在今次整個諮詢來說，局長也承認，是諮詢得不好，做得不好，既然如此，為何你不撤回這份文件而重新做一個詳細諮詢呢？因為現時我們正在使用一個如此龐大的資源來興建這條鐵路，但很多市民，剛才我也說過，那個調查提過，六成以上的市民對這個的認知程度非常低，即大家都蒙在鼓裡，無端端花了那麼多錢進去，對他們是否公道、公平呢？所以，我覺得最好的做法，最能夠平息民憤的做法，是應該重新諮詢。所以，我希望局長想想，撤回這份

文件。

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，關於那個問題，我剛才回答了黃毓民議員。關於諮詢方面，我們是按以往的做法：西港島線的做法，以及過往的鐵路發展時的做法。不過，正如我說，一定可以做好一點，我們會探討多渠道，用不同的方法，特別是互聯網，做多些那方面的工夫。或者我請同事回答有關機制是如何。

主席：你請哪位同事回答？副秘書長。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：多謝主席。不錯，1.94億元其實是一個很粗略的估計，我們剛才亦解釋過幾次，就是說，到了有這個實在的個案時，視乎情況而定，才可以確定賠償情況，也不是一去.....法例上，當然有保障居民的權利，但亦不一定立即要去法庭的，中間是有一個協商，即討論的過程。如果真的不能協商，不能討論，最後當然是要訴諸法庭處理。多謝主席。

梁耀忠議員：主席.....

主席：梁議員。

梁耀忠議員：根據我們的經驗，我不是一次處理這些問題，很多次了，剛才我舉的華基只是其中一個例子。很多時候，是怎麼呢？你用一種手段，就是你不談便算了，我不再與你談了，你上法庭吧。這是你們經常的做法。亦有很多市民，就是這般無可奈何下，接受一個很不公平的方案。況且，你今天估計1.9億元，一定有你的基礎存在，你不會沒有基礎而估計到1.9億元出來的。

主席：你回答一下吧。

梁耀忠議員：為何你現在不回答我，你如何估計出來呢？

主席：是的，副秘書長。

梁耀忠議員：如果將來少了，怎麼辦呢？

主席：沒時間了，你回答一下吧。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：是，那個機制，或者估計的所謂過程，我們在今天遞交給議員的文件內亦提到。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：第7段。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：我們主要看可能會導致可見樓宇面積的減少，或者是它因為要遷就該隧道，要有額外的建築或設計上的成本要支出等等.....

梁耀忠議員：那些不是機制。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：.....有一個粗略估算，現時的數字是1.94億元。多謝主席。

主席：梁美芬議員不在，梁家傑議員，接着是張文光議員。

梁家傑議員：多謝主席。我不知道對那份XRL Long Haul Patronage Forecast，局長現在是否有一個回應，因為剛才聽梁家駒議員這樣問，似乎他在被游說的過程，他也看過的。而事實上，政府提供給我們這個財委會的答案中，那些數字亦與

文件內的1.5萬元、1.89萬元、2.53萬元是完全脗合的。從很多跡象顯示，這份文件似乎是來自政府的，是存在的。問題是，如果它是用這份文件所討論的基礎來計算那個載客量，以及可能未來的回本、票價等等，我便有些擔心，如果在這個基礎上撥款。不知道這方面，局長可否有個回應了？以及剛才說的那些工務工程在過去3年由丙級提升至乙級，乙級提升至甲級，請問何時可提供數字呢？

主席：局長，哪位作答？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：署長說了那個……

主席：那份文件嗎？署長，請你說吧。

路政署署長韋志成先生：那份文件……首先從最右邊開始說，最右邊的總需求，總需求是……

主席：第幾頁呢？即total demand是嗎？。

路政署署長韋志成先生：我是說Annex 2。

主席：Annex 2。

路政署署長韋志成先生：即剛才梁家傑議員提到的那部分。

主席：即第2頁，是嗎？

路政署署長韋志成先生：即第2頁。

主席：是的，請說。

路政署署長韋志成先生：總需求是，基本上，就這個情況而言，這是高鐵和飛機的總需求，然後從右邊數起第2行是高鐵可以佔到的市場分攤率，這裏計算出高鐵佔了42%。再過中間那一行，就分開了不同的城市，即是內地不同的區域、不同的城市所計算出的客流，這是雙向的客流來的，即兩個方向的。至於如何計算出來呢，其實我們以前有一份文件已詳細解釋過，剛才回答梁議員時也已說過，利用一個"四階段模型"，再根據一些人口、生產總值等資料而運算出這些數字。我不知道是否已回答了梁議員。

主席：署長，你首先證實這是你們的文件。是嗎？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：我後來找出是甚麼原因，因為梁家驩議員很有興趣，我的同事便.....

主席：你就做了給他看。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：.....當是補習班。就是他說想要多一點，我們便特別為他製的"雞精"(笑).....

主席："雞精"(笑).....

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：因為他說對那"四階段模型"感興趣，例如長途車是怎樣的。

主席：即這是你們的數字。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：.....和他傾談的過程，他要求，然後我們便提供了這些東西給他。當然，原來他會這樣拿來做問題，我現在明白了，但這不是問題。

主席：你也不會介意吧，這全是你們的數字。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：這些全部也是我們同事為解釋"四階段模型"如何運作而幫他做的，這不是甚麼文件，你可以說是解說吧。

主席：梁家傑議員。

梁家傑議員：不是，主席，我想再問另外的要求，即幫等開工的工友問的問題，不知道何時可以回答呢？

主席：對上3年那個，應耀康秘書長是否可以回答呢？謝偉俊議員，請輪候。

謝偉俊議員：我覺得.....

主席：喂，輪候，是嗎？

謝偉俊議員：主席，文件不能是一個議員有或一班議員有，一提供，應該全都提供，這樣才公道，如果不是的話呢.....

主席：不是的，全派了。

謝偉俊議員：這份文件為何梁家駟議員有，現時要經梁家傑議員拿出來呢？為何不是所有議員都有。

主席：你不要理會，總之梁家傑議員提到，他便拿了出來。

謝偉俊議員：不可以的，主席，這樣不公道。

主席：甚麼叫不公道？很多東西我剛才放在桌上，有些市民也交來了文件.....

謝偉俊議員：如果每位議員都有才是公道.....

主席：如果我們在這階段還爭拗這些……

謝偉俊議員：……如果只是一個半個議員有，這是不公道的。

主席：不是的，有一個拿了，現在全場也有了。應耀康秘書長，請你回答。

財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)應耀康先生：主席，梁議員問到我們內部的程序，由丙級升上乙級，不過，最準確的數字，我給各位，我手上有的一些，是過往3年在財委會批出的工程數字，這是最準確的，在07-08年批出的項目總值有620億元……對不起……再早一點，要3年前，06-07年批出198億元，07-08年是620億元，08-09年是1,103億元，大家可以看到，我們在工程方面投入的資源是越來越多，而且未來仍會維持在一個很高的水位。

梁家傑議員：不是，主席，這樣是否不回答我的問題嗎？

主席：你再排隊，無辦法了。張文光議員，接着是李卓人議員。

張文光議員：我仍是跟進鄭家富議員及李永達議員提到有關西九上蓋的高度限制問題。大家會估到西九站上蓋是京港高鐵，全中國最南端的一個終點站，甚至可說是西九地王當中的一個地王，是焦點來的。任何想投這個上蓋的財團都會有一個很巨大的誘因，便是在那裏興建一座地標式的建築，而且也可以藉此有理由突破和放寬高度限制。一旦這樣做的時候，的確會破壞西九文化區的設計，甚至城市的建設，甚至影響當地交通的流量及影響當地社會環境，也不要說好像一枝香那麼高。因此，我們對於現時已說明，如果是地標式建築，便有機會放寬高度限制這個說法，是很有意見，政府可否在這個問題上作出一個很清楚的限制，你那3區是有高度限制的吧，90米、100米及115米。你便限制西九上蓋的高度，令我們相信它不會影響現有西九文化區的設計，你可否這樣做呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，首先這問題與我們今次撥款無關，我們的站都沉在地底，上面的規劃我們會交回發展局。不過雖然與今次撥款無關，又或者我請同事，我手頭上也剛好有這些資料，究竟高度限制是怎樣的。

主席：不是，你在回答鄭家富議員的文件第15段亦有提到的吧。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：我明白。

主席：秘書長，你……

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：因為那塊地並不是用來發展鐵路的。

主席：我知道，副秘書長，在你的範圍內可以說多少便說多少。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：主席，我盡量向議員提供這方面的資料。其實，有關"用地A"，現時正進行城市規劃的過程，修訂也會提交行政長官會同行政會議作最後批准。以我理解根據現時規劃的參數，議員剛才說得正確的，上蓋的高度分別是90米、100米及115米，這已顧及了那裏的發展參數及其他規劃上的考慮。如果最終行政會議通過這個用地的規劃參數，高度就會如我剛才提及那3個不同的高度，我相信這亦是議員所希望能夠達到的情況。

張文光議員：主席，其實……

主席：張議員。

張文光議員：在政府回答我們的問題中，其實有關西九上蓋那裏，"用地A"的備置工程的總費用是約19億元，即這19億元是600多億元總體撥款的其中一部分，因此，我們完全有理由在現階段有份撥款這部分，我們便可以提出。我現在已經不是說你是否興建西九總站上蓋，我已經是說你這個西九總站上蓋為了

不破壞整個西九文化區的規劃，甚至不會成為一個巨大的誘因，去建成它是地標式而高，是應該受原有水平基準所限制，你可否做到呢？你可否答應這一點呢？

主席：局長，你得嗎？是否與你有關？哪位可以回答呢？或者西九那一位，代表西九那位答一答？伍先生。

民政事務局西九文化區辦事處發展項目總監伍華強先生：多謝主席。西九站在西九文化區內究竟上邊的用途如何，其實現時仍在規劃中，先前我提到，規劃會在今年年中完成。至於高度限制，其實在城規會頒布的法定規劃藍圖，已經有70米的高度限制。

主席：李卓人……

張文光議員：不是……

主席：還有沒有話說，是否有話要說，說完吧。

張文光議員：主席，我說的是……

主席：不要了，你時間已過了。李卓人議員，接着是劉江華議員。

李卓人議員：多謝主席，我也是問回造價問題。我覺得669億元真的是完全不合理地超高，但最近，我感到很反感的一樣東西，即政府為了推動大家支持而經常誤導市民，最新的誤導我覺得就是港鐵周松崗出來說一樣東西，我想請港鐵不要誤導市民，說清楚一點。周松崗說可以便宜一點。

主席：因為競爭，對嗎？

李卓人議員：是競爭。我覺得可以便宜多少呢？你可否說出可便宜多少呢？他一定答不出來，根本就是"吹水"，是胡亂地

"吹"。如果說有競爭就可以便宜一點，難道估計時是想着要壟斷嗎？估計時已知道有競爭的，以前估計時想着是壟斷，現在又說有競爭便會便宜一點，荒謬呀，請不要侮辱香港人的智慧，你貴便是貴，還要出來說會便宜一點，你今天可否告訴我，你估計會便宜多少？

主席： 哪位回答呢？局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士： 我想，主席，要公道一點，其實，今次我們計算的通脹，42%是合理的，沒有將之強行壓低。如果要把金額壓低，可以採用較低的通脹假設，但我們沒有這樣做。我們是以西港島線最接近的標價作出決定。至於將來可否通過競爭性的投標得到最佳標書呢？我們已經承諾一定會做。我們與港鐵協議，一定會用WTO的方式進行招標，以最公開的方法，希望得到最佳標書。我相信要視乎未來物價的趨勢，但這個機制的確可以幫助我們在市場上以最好的價格、最佳的質素取得標書。我想應該從這方面來看，解釋現時的制度。謝謝主席。

主席： 李議員。

李卓人議員： 但電視上卻不是這樣說的，周松崗說可以更便宜，這便是誤導了。你說要取得最好的標書，人人都知道要取得最好的標書，難道會告訴別人取得一個最貴的標書或者最"離譜"、最不符合經濟效益的標書嗎？當然不會這樣說。所以我覺得港鐵為甚麼要這樣說呢？是否誤導市民？港鐵是否應該收回這言論呢？主席，我想多問港鐵一個問題。我看到有報道指有人表示，港鐵要賠償，如果撥款一直不批出的話，已經中標的人已經有一個deadline、一個時間，如果再不批出便要賠償。請你澄清，有報道這樣說，有人可以控告港鐵索賠千萬的，我覺得沒有理由，是否現在已經進行了投標、已經取得標書呢？所以可能他日稍遲一點也.....

主席： 你給她一些時間，"阿人"，否則便無法再發問.....

李卓人議員：會被人控告要求賠償呢？有沒有"搞錯"呀！

主席：局長，是否由你回答？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：Mr GIBSON。

主席：Mr Malcolm GIBSON。

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：Yeah.....I think all of the construction work and all of the design work for the project will be tendered out competitively, and we hope to get very competitive prices for that. So that's.....our role is just the project management and delivery of the project, but all of the actual construction work will be tendered out.

主席：李議員。

李卓人議員：So how about my second question? There is a report saying that there are already tender being received, and if there is a delay, then you have to compensate because the deadline had already been over. Is that true

主席：Mr GIBSON。

李卓人議員：..... that you have already, you know, received all the tender?

主席：Let him answer.

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：In preparation for approval of the funding, we're obviously making preparations for the construction work, so we have invited a number of tenders in accordance with the programme for the project. Some of those tenders are ready to award as soon as the funding is approved. If there are delays to those tenders, then the tenderers may ask for additional money because of the delay.

李卓人議員：即是真的有可能被人控告，有沒有"搞錯"？你自己.....

主席：你稍後再跟進吧。

李卓人議員：未批錢便打算.....

主席：劉江華議員，接着是陳偉業議員。

劉江華議員：主席，剛才幾位議員不斷向局長施壓，要求她撤回文件，把文件收回。我自己有點擔心，原因是這項撥款對香港非常重要，民意十分清晰，所以我不贊成這種做法。亦有朋友說，深圳也有機場，可以乘搭飛機到北京，無須乘坐高鐵。但其實這兩種交通工具不需要互相排斥。最近高鐵的討論，主席，你也留意到社會上有正、有反，有支持、有反對，我覺得形成一個好似比較對立的情況，其實未必是一件好事。甚至一些反對高鐵的朋友在上次財委會後，追着一些本會的議員、贊成的議員——包括譚耀宗主席，用三字經、用粗言穢語辱罵議員，甚至黃容根議員不斷收到一些反高鐵人士用粗言穢語侮辱。發展成這個情況，其實不是太好。

最近菜園村一些朋友再次向我們說，其實不是人人反對，而且八成人已經支持。一些贊成的朋友每晚均受到滋擾，這是他們說出來的。我覺得這種現象令人感到較為傷心。事實上最近的發展也提到"八十後"及"五十後"兩個名詞，其實我覺得無須對立。我相信高鐵建成以後，無論是"八十後"也好，"五十後"也好，當你將來馳騁於整個中華大地的時候，相信現時的青年人到時回看，會覺得現在上馬是重要的。所以，主席，我覺得.....我不希望——局長稍後可以表達意見——不希望把它撤回。

但有一點非常重要，主席，我全場都在聽和看，主席，你也主持得相當暢順，但由於你已經說明遊戲規則，就是不想問題重複再重複，拖來拖去，我想你和秘書是否可以證實一下，譬如數個問題確實已經重複，譬如錦上路的問題，包括梁家傑議員、陳偉業議員、李卓人議員、何鍾泰議員、何俊仁議員都已經發問。這類問題，主席是否可以主持一下呢？又或者1億9,000萬的問題.....

陳偉業議員：主席，我的問題……

主席：稍等一下……

劉江華議員：……或者1億9,000萬的問題，同樣地，涂謹申議員和梁耀忠議員發問了兩次，余若薇議員亦曾發問，這類問題，請主席或者秘書是否可以提醒一下，不想令市民覺得拖來拖去。昨天我在中環進行一項簽名行動支持高鐵。我從來未曾試過有這麼多人前來"撐"高鐵，大家內行人士十分清楚，有六塊簽名用的板，一起簽……

主席：稍等一下。

劉江華議員：……而且後面的人排隊等着簽名。

主席：讓他發言完畢，仍未輪到你發言，你還有很多時間發言。

劉江華議員：……我們的調查顯示有七成人支持，民意是主張盡快上馬，所以請局長回應這一點。

主席：局長，請簡短回應。

陳偉業議員：主席他可否澄清……

主席：等一下再讓你說，我會……

陳偉業議員：他剛才點名，主席，程序上我可以要求他澄清，主席。你問一下法律顧問程序上我是否可以要求發言人澄清，因為他提到我的名字。

劉江華議員：可以的。

陳偉業議員：我哪裏有重複？他這是扭曲和抹黑，主席！

主席：你說吧，劉江華議員。

劉江華議員：主席，有些議員經常用"扭曲"和"抹黑"這些字眼，其實是沒有需要的。

陳偉業議員：你說我哪裏重複呀？

劉江華議員：事實便是事實，秘書也可以證實。

陳偉業議員：主席，如果.....主席，他在侮辱我的立場，我剛才所說的全是新問題。

主席：說吧。

陳偉業議員：他在侮辱我的立場，我剛才所說的全是新問題。

主席：你讓他說吧。

劉江華議員：主席，我在發言，請他坐下，好嗎？請他坐下。

陳偉業議員：他在扭曲，請他收回。

主席：你要求他澄清，你是否要讓他發言呢？

陳偉業議員：他沒有澄清，主席。

劉江華議員：我正在發言。

陳偉業議員：他沒有澄清便要收回。

主席：你說吧，劉江華議員。

劉江華議員：主席，可以請秘書翻查，今天的會議，就錦上路的問題，陳偉業議員曾經發言，已經發問過。

陳偉業議員：我沒有問過錦上路。

主席：他沒有發問過。

陳偉業議員：我沒有問過關於錦上路的問題。

劉江華議員：那不要緊，請秘書翻查一下。

陳偉業議員：請他收回，請他自己把它吃掉。

主席：稍後再查看，不要緊。局長，你簡單回答一下。

梁國雄議員：自食其言。

陳偉業議員：不懂得聽便不要亂說。

主席：局長，你回答一下。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席其實剛才回應黃毓民議員的時間已經說得十分清楚，我們須要負責任地推展這項目，我沒有補充。

主席：是，下一位是陳偉業議員。

陳偉業議員：主席，必須譴責劉江華議員在此抹黑及扭曲，因為我剛才完全沒有提到錦上路的問題，我剛才說，90年代時地鐵及機場核心工程計劃的資料，他完全沒有聽到，卻在扭曲和抹黑，這是民建聯最擅長的手段，主席。

主席，我想問剛才回答李卓人議員的問題，一個很嚴重的情況出現，過去多年來政府所有合約，在財委會撥款之前，據我理解是可以招標的。但所有財委會未通過、未授權的合約招標，一定會有條款訂明所有這些合約必須待財委會通過以後，才算有效。但剛才回答李卓人議員問題時，卻說已經招標的合約，似乎已經有效。局長可否澄清，是地鐵方面回答錯誤，抑或有甚麼問題出現，導致地鐵在沒有政府正式授權情況下，單方面承諾有關合約。若是的話，這損失應該由地鐵承擔，不應該由政府承擔。以及如果是這樣的話，地鐵是很不專業，以及犯下十分嚴重的錯誤，必須交代和解釋。可否再說究竟你剛才所說的合約——已經招標，以及已經有效要賠償的合約——是甚麼合約？涉及多少錢？以及為何會犯下如此嚴重的錯誤。這是一個極不專業的錯誤。以及為何政府不知道此事，容許地鐵胡亂簽約呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，絕對不是這件事。可能剛才中英文翻譯有點誤會。

陳偉業議員：主席，我剛才聽英文的，不是聽中文。

主席：我們聽英文的。

陳偉業議員：我聽英文的。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：不是，不是。

主席：局長，不要說了。你現在說出正確的版本吧。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：沒有一個關於這個高鐵的招標會在撥款之前批的，一定不會。我想，剛才Mr GIBSON是說投標者可能會索償，但當然，地鐵有條款保護自己的。

主席：為何它可以去索償呢？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：別人要索償，我們在法律上不可以不讓別人這樣做，但它一定有條款保護它自己。招標的時候，如果那個標是流標或做不到甚麼，不會因為招標的原因，它要賠償給它的，它一定要有條款保障。

陳偉業議員：主席，可否要港鐵再答清楚，究竟他在說甚麼？他說的跟局長所說的是否相同的東西？可否要港鐵回答這個問題？

主席：Mr GIBSON。

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：Yes. Yes, no tenders have been awarded, and obviously will not be awarded until the funding is approved. However, we have invited tenders, and we do expect that we can give very competitive tenders. However, if there are delays, then the tender prices might go up. That is what LC, CKHR was talking about, but obviously we will resist that and we will not be awarding any contracts until the funding is approved.

主席：陳議員。

陳偉業議員：You know, but are there any possibility of claims against the MTRC or the government regarding the delay?

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：There will be

陳偉業議員：if you don't grant the tender?

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：There cannot be any claims until the tender is awarded.

陳偉業議員：Okay, but if you don't award those tender, the delay will continue, and if the project will be scrapped one way or the other, will the MTRC or the government be sued for damage or for claims in that regard?

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：No, no.

陳偉業議員：Categorically? I want a clear answer.

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：Categorically, no. There is no requirement to award a contract.

陳偉業議員：OK，主席，澄清了，多謝。不過，我原本的問題沒有機會問，我再排隊，主席。

主席：馮檢基議員，接着是何鍾泰議員。

馮檢基議員：我想問剛才……

主席：等一等，等一等。

劉江華議員：陳偉業今天沒有提錦上路。

主席：是的，是的。

劉江華議員：……但是上一次，是1月8日，我是更正這一點。

陳偉業議員：你不要這樣。嘩，"老兄"，這樣也可以？

劉江華議員：但效果是一樣的。

陳偉業議員：這樣也可以？

主席：不要拗了，不要再吵了，如果你們想在這裏吵.....

陳偉業議員：嘩！

劉江華議員：我是主動澄清而已。

陳偉業議員：哈！道歉咁唔該你，剖腹咁(眾笑).....

主席：馮檢基議員，接着是何鍾泰議員。

陳偉業議員：.....真係。

劉江華議員：你給我刀吧。

馮檢基議員：我開始吧。主席，我想跟進我剛才的問題，就是關於大角咀的道路的問題。剛才運.....

主席：大家不要吵吧.....

馮檢基議員：可否讓我發言？

主席：你尊重馮議員吧。

馮檢基議員：剛才運輸署告訴我.....忘記了是運輸署還是路政署告訴我，道路是不應該少過以前的，即在改道、修道、弄這弄那的時候。但車輛每小時會多了350架。我想問，這多了的350架

—— 是每小時啊 —— 對整個大角咀或者附近的路面，你可否形容一下狀況是如何的？350架車一起多了出來，每小時。

主席：杜先生。杜先生，你把它夾在那裏吧，謝謝。那麼，我們大家會聽得清楚一點。

馮檢基議員：你不要拿着，不要拿來拿去。

主席：對了，你又有一隻手可以拿文件。請你說吧，杜先生。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：好的，謝謝。其實，在我們施工所影響那裏，在我們的報告裏面，是表10.6.....是第132頁那裏有提及，可以看到每一個路口剩餘的交通容量是超過5的。比較起現時的剩餘用量，其實是更加高的。所以在我們的研究內可以看出，根本這些改道措施，真的實施了之後，再加上已經加了這些工程所產生的交通流量，是不會令該區擠塞的。

主席：馮議員。

馮檢基議員：如果這計劃那麼好，為何不立即做？

主席：杜先生。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：不是，那些改道計劃是因應工程有關而是相連一起做的，所以要工程得到撥款，開工了，才可以做一些這樣的改道計劃的。

主席：馮議員。

馮檢基議員：這些這麼好的改道計劃，在這麼多年來，大角咀塞車這麼久，你也不提出來，要有高鐵才可以提？

主席：杜先生。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：是，這個也是我們利用運輸研究裏面研究出來的一個結果，所以，即是說，也需要利用地盤的工地，這只不過是一些臨時安排。當最主要的核心工程，即連翔道、柯士甸道西完成之後，這些臨時的道路便會取消，變為一個高鐵站地盤內的一部分，繼續做一個站的，不是一些長遠的計劃來的。

主席：馮議員。

馮檢基議員：主席，我想問文件FC49/09-10，綠色的，逐字紀錄那裏。

主席：逐字紀錄，哪一頁？

馮檢基議員：第52頁，是我上次問的。我說諮詢組織可否變成有實權呢？局長答我說不會變成有實權，不過，如果有問題，她一定會交回有關部門處理。我想問，那諮詢組織是由哪些人或者哪些官員領導的呢？此外，那位官員是甚麼級數？他有否足夠能力去動員其他部門去處理那些問題呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：秘書長。

主席：秘書長。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：多謝主席。我相信馮議員所說的就是我們在項目實施階段，在每一個區聯同地區人士組織的社區聯絡小組。這個社區聯絡小組的功用，是希望有政府的代表、有港鐵的代表、有施工商代表、有地區上的代表，就着施行工程所帶出來的進展或者其他相關安排，大家在

那裏討論，以及如果有問題的話，在那裏找出解決方法。馮議員關注的，譬如說代表級數的問題，我想，簡單……

主席：是誰領導？副秘書長，你答吧。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：簡單地說，是路政署和相關的部門及港鐵會參與。因為這個項目是政府的項目，我們亦都構思，由路政署做牽頭。

主席：是否署長領導？你確實答吧。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：我想，視乎課題而定，但當然，即使未必是署長親自在那裏，如果課題是有需要的話，同事也會向署長請示和匯報的。

主席：何鍾泰議員。

何鍾泰議員：我也要說一說，剛才劉江華議員提到我的名字。我看了我的逐字紀錄，我才會問，所以我清楚我問過甚麼。雖然今次已是第4次，但我清楚看遍了，我才說，我沒有重複，而是上一次署長未答完我的問題，我繼續問下去，因為那是技術上絕對不可行的，那條藍巴勒海峽大橋，所以我一定要問完署長上次未答我的問題，所以我是絕對沒有重複，你看，我全部已貼了紙。

第二點是，我從來也很尊重所有黨派，我從來沒有兩句。不過，最近有一次，即我們工程界社促會安排一次見記者，有很多傳媒來了。公民黨有3位來了，有一位外國人士帶兩位來到寫字樓，當作是記者般進來派資料，我們叫他不要派，叫他離場。之後，負責講話那個……主持記者招待會的葉燕萍之後有電話打到寫字樓，用粗言穢語辱罵，不斷辱罵，這樣便不大好了。我從來也尊重所有黨派，我從來也沒有所謂，大家不同立場是沒有問題的，但這樣做，我覺得非常不專業。

第三，我剛才和劉秀成議員也聽到Mr GIBSON的回應，我覺得應該要說得清楚一點。因為在招標後才來拿錢，這是我們鼓勵的，因為那個價錢會準確一點，不要拿了錢又不夠，又要

再回來，我們便很煩，所以我們鼓勵它先招標，是好事。但是，標書一定要有一個所謂期限，**validity period**，即那期限，如果有效期超過了便無效，要再招標，不會索償。但是，也試過，我記得添馬艦的時候，因為落標的時候很貴，後來政府說不做那項目了，有些說我花了2,000萬，你給回我吧，但我是否正式去申請，或索取賠償是另一回事，但通常是不會的，這是寫明了，政府沒有責任一定要把合約給任何落標者，這是很清楚的，從來也是這樣，以我所理解，我的經驗是這樣。但是，肯定如果拖延下去的話，這項目可能會像上一次般，政府無故說把高鐵接駁到西鐵，令我們所有人都氣得出煙的。現在變得貴了，這是政府的責任。我經常也這樣說的了，這方面這一點我不會幫政府的，但如果現在拖慢，肯定價錢要再上漲，我又同意**Mr GIBSON**剛才所說，所以我只是說這一點，我所聽到的也是這個情況。謝謝。

主席：好了，各位同事，現在第三輪已經完了。這一輪有19個人問了，一共有63個人次問了、答了。在第四輪排隊的，現在有11位：吳靄儀、鄭家富、黃毓民、梁國雄、余若薇、湯家驊、涂謹申、陳淑莊、梁家騮、梁家傑、李卓人、梁耀忠。因為現在已來到第四輪了，我會建議縮至3分鐘。其實，有些事情我明白是很複雜，但可以很精簡說出來，大家可以問到而且答到的。好像剛才"錦上路"的問題，局長已說過無得談了，我希望大家不要再問，在研究方面，她說不是在該處發展，所以這方面亦是無得談。1億9,000萬元的問題也是一樣，她是這樣說的了，"石頭有時也擡不出血"，除非你們真的有很獨特的問題，那便可以說出來聽一聽，否則的話，我覺得或者你問其他吧，我希望大家同事合作。吳靄儀議員，接着是鄭家富議員。

吳靄儀議員：主席，我對局長剛才的答案感到非常失望，我提出的，已經不是"一地兩檢"的法律問題，而是向你說政策。當有些內地官員在市中心執行內地的全面法律時，這是否會令人感到很不安呢？你的計劃是否事必要這樣做呢？為何每當談到這些真是具體實際情況——我不是無的放矢，因為有一個實例在此。高鐵這件事，令人聯想到你是一個木馬，好像"**Trojan horse**"般。根本上你不計效率，又不談成本，無論如何也要做，這是否一個政治項目呢？主席，我希望不要浪費這麼多時間，讓局長有更多一個機會談談——你便可以具體地答覆，你究竟有否考慮這些問題，有否具體地與中央商量？你會否諮詢市民，如果真的在市中心有這些狀況的時候，他們會否

接受呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，我也數不到這是第16，抑或第17次，不過，我們現在正正進行內部研究，未有一個具體方案，因為當中涉及的法律實在非常複雜。如果有需要的話，我們一定會做一些中途或折衷方案，令效益不會降低。我們現在正正進行這項工作。

吳靄儀議員：主席，我明白局長是說，她的折衷方案未有定論，這點我是明白的，我不是再逼你說這些東西。我想你說的是，你剔除這個可能吧，可以嗎？你剔除一個——好像"一地兩檢"，直接在市中心劃出一個地方，讓內地官員來行使所有法律，你可否剔除這做法呢？如果你打算不可剔除，你可否答應我們，你做這些工作之前會諮詢市民，看看他們是否同意這樣做？是否願意付出這種代價呢？

主席：即先諮詢才再研究，局長。

吳靄儀議員：即她會否剔除這個.....

主席：你是否覺得不需要諮詢呢？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：不是，主席。當然，重要的事項是要諮詢的，但如果所說的是"一地兩檢"，我們現在真的未去到那個階段，我們所說的是正進行着內部研究而已，我希望主席你明白，我已重複答了很多次同樣的問題。

主席：即完成內部研究，有些想法後，屆時便進行諮詢，是否這樣呢？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：也會來立法會的。

吳靄儀議員：她是否說不能夠、不會剔除我剛才說的哪個如此具體的情況？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，我現在是進行着內部研究……

主席：即是說她不會剔除，她正在研究中。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：……我們現在未有一個方案……

主席：即今日不會剔除，她在研究中，是否這樣？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：是的。

主席：哪一位有話想說？你排隊吧，Sophie。

梁劉柔芬議員：正在排隊了。

主席：我以為你有事……

梁劉柔芬議員：我是第一個。

主席：行了，第一個，讓你立即問。梁劉柔芬議員。

梁劉柔芬議員：主席，我相信吳靄儀議員剛才問的問題，問到第16、17次，我也一直聽着，我相信我也明白她所問的，關鍵在於甚麼，即在“一國兩制”之下，這個所謂“一地兩檢”，一些灰色地帶會否也受到規範，我希望——不用搖頭，我不是修讀法律的，不過也……

主席：你不用理會誰在搖頭，你說吧，梁議員。

梁劉柔芬議員：這樣很打擾我的，我問的時候她不斷搖頭，我不知道應該問還是不應該問。

主席：你問吧，我覺得你應該問。

梁劉柔芬議員：OK，好的，主席。我想再加強一些問，局長，我相信一個如此慎重的議題，屆時不單一定會進行諮詢，亦會得到 —— 不會只是"闖關"去過，所以不會有所謂的"Trojan horse"，或有如木馬屠城般的事，我絕對相信會這樣的。主席，我希望問完後，不要再問這議題，因為聽到 —— 真的正如你所說，"揸都揸不出了"，因為她都說很複雜，我也覺得是一項很複雜的議題。但是，我能夠走這條路，我相信"一國兩制"一定會有一個圓滿的解決辦法。

主席：好的，謝謝。梁美芬議員剛才不在席.....

梁劉柔芬議員：我想局長答，會否有一個良好的諮詢，以及不會是"Trojan horse"這樣？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：當然，我們現在只是進行內部研究，我剛才說如此重要的議題，譬如一定會回來立法會，與大家商議，但現在很初步.....

主席：何時回來，局長，有沒有計劃？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：我們正在進行內部研究，真的未有時間表。

主席：現在先讓梁美芬議員提問，然後才輪到鄭家富議員。

梁美芬議員：其實我想問問局長，我自己真的很喜歡有高鐵的，因為我有從美國西岸坐火車去東岸的經歷，美國其實是正"suffer"沒有高鐵的，耗用很多原油。因此，高鐵這個概念，我自己認為是更環保的，而且我亦很喜歡乘搭鐵路的那種——整個交通運輸。但是，在興建這類鐵路時，通常真的會牽涉到有些地區人士的權益受到影響。我們一直想問一件事，如果受影響的地區，例如大角咀，我去過一些大廈，看過它們的公契，例如牡丹大廈、興旺大廈是沒有樁的，有些大廈是 999 年契的，不知道為何如此古老的，四十多年。這些業主，其實是不清楚自己的權益將會如何受影響。

我們其實很簡單地要求一件事，可否成立一個小組將來跟進。雖然林世雄工程師說不會有結構的問題，但萬一有影響的時候，他們追討。在這情況下，你們上次的答覆，我也覺得算是答覆的，你們說會與區議會商討。但這答案我是不接受的。我覺得與區議會商討是很抽象的，能否真的作出承諾，成立一個第三小組，將連串相關可能會引起的一些索償問題，由這個所謂的第三委員會，有港鐵代表、工程專家、大學學者、官方代表一同探討，包括受影響的地區可能需要遷移的問題，例如現時一些菜園村居民的要求。我提到的是一個有系統的，我希望得到的是怎樣處理將來可能的紛爭。

主席：局長，你有 50 秒。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：秘書長。

主席：副秘書長。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)1 容偉雄先生：主席，議員所提到，假設日後得到撥款，工程開展，項目執行的時候——我們曾說，會有一個與居民溝通的機制。在這溝通機制內，會有各方代表。譬如，大角咀關心的是甚麼，其他區關心的又是甚麼；在新界，假設譬如菜園村的方案又怎樣能夠得以落實？這些會一一在溝通機制內會盡量處理。我們亦會密切注視溝通機制的運作，如有問題的話，署方和局方一定不會坐視不理，一定會積極參與，希望在溝通機制內可以幫助居民解決疑難。多謝主席。

主席：鄭家富議員，接着是黃毓民議員。

鄭家富議員：主席，李永達議員和張文光議員剛才問到西九總站上蓋，局長回應指與此似乎沒有很大關係，但我希望在此說服局長，她一定要答這個問題。因為我們越看西九總站上蓋——你回答我問題的第15段最尾一句說："城規會有權考慮放寬上蓋建築物高度限制"。我越來越覺得——我很明白為何政府想在西九設總站，是希望日後這裏成為超級地王。你要記着，備置工程"用地A"的總額接近19億元。你回應鐵路事宜小組時，曾說這項工程的分擔，會使用負荷分擔的原則，由上蓋物業發展和總站工程之間來攤分，所以這一定有關係，此其一。於是乎，我想問局長——你一定要承諾，如果你不承諾——因為你是運輸及房屋局局長，這是具體的房屋政策，我們便是不想該處成為一幅超級地王，不想它因為成為超級地王而影響西九文化區，甚至影響當地已經——我們剛才問了很長時間的交通擠塞。因為你再在該區發展興建高樓一定會有更多人口遷入，這是絕對不能接受的。關於房屋規劃，請局長一定要回答。你可否在此承諾，我們的撥款這些錢是有關的。你作為局長，今天一定要承諾並紀錄下來，就是你不會超出現在的規劃，即地積比率不超過五倍，90米、100米和115米這個高度水平限制，是不會容許日後城規會有酌情權的。多謝主席。

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，我請秘書長回答的，但我想澄清一點，我為甚麼說與撥款無關呢？因為我想解釋，這個上蓋不是地鐵發展的，它亦無意投標，就是這樣的上文下理，請秘書長回答。

主席：副秘書長。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：或許再向議員解釋清楚，所謂城規會有權放寬建築物高度的限制，只不過是將現有的制度向大家講出來，因為任何.....

鄭家富議員：主席，我想局長回答，不要找副秘書長回答。

主席：你想局長回答甚麼？

鄭家富議員：這個決策……她承諾不會容許……她作為一位運輸……房屋局局長……

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：……主席，我多說一句而已。

主席：是。

鄭家富議員：……不希望讓城規會有放寬建築的限制。

主席：局長可否說一說？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，我沒有權……

主席：喔，你沒有權？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：……規限城規會……

鄭家富議員：這可說是政府的政策吧？

主席：是。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：我應該這樣說，我負責房屋政策，我主要是管公屋的，主席……

(眾笑)

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：……在土地方面，林鄭月娥局長……

主席：要找林鄭月娥局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：.....我會向她反映議員強烈的意見，對嗎？他們要在高度、參數等等，我們剛才提出的都是發展局給我們的參數，即高度限制等等，我相信林鄭月娥局長也很緊張屏風樓的密度，你看她下了那麼多功夫在這方面，我一定會積極反映議員的意見。

主席：或者林鄭月娥局長現在正看着你，鄭家富議員。希望她聽到吧(眾笑)。黃毓民議員，接着是梁國雄議員。

黃毓民議員：主席，很多受影響的大角咀居民在"呱呱嘈"，對嗎？有一個大角咀關注高鐵大聯盟。我不知道這個規劃、這個基建已經10年了，最近這數個月才拿一些文件出來，對嗎？現在撥款又要很快上馬，然後那些大角咀居民便"一舊雲"，最近才如夢初醒，對嗎？我們這裏也有數位西九龍區的直選議員，但大家對大角咀似乎也很冷然，對嗎？我想問局長，你的"馬仔"與他們開了多少次會議？在提交這份撥款文件之前，談了多少次？與甚麼人談論過？做過多少次諮詢？你可否回答我呢？

主席：其實好像已經回答過了，副秘書長，你簡潔一點，用數秒回答.....

黃毓民議員：何時回答過？

主席：.....包括在餐廳裏的那些諮詢，以及在甚麼女童軍會那些，被馮檢基"踢爆"的那些，你全部說出來吧。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：過去兩個月，我們與大角咀居民.....

黃毓民議員：.....為甚麼是兩個月呢？不是過去數年.....

主席：你其實去年年初已經做的了.....

黃毓民議員：為甚麼是過去兩個月呢？真是奇怪了，那裏有那麼多人受影響，有數千戶，你在我居住的地底掘一條隧道，接着你說結構沒有問題，這是你說的，你要拿出證據才可以，起碼要說服他們，與他們說了多少次？

主席：副秘書長。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：多謝主席。

黃毓民議員：局長回答吧，拜託你。

主席：不，有些是副秘書長做的，你回答吧。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：我們當然有向區議會諮詢……

黃毓民議員：我不是說區議會，"老兄"。

運輸及房屋局副秘書長(運輸)容偉雄先生：上一次會議也有說過，我們在09年1月於九龍西舉辦過兩次公眾論壇，有關大角咀居民的關注，在過去兩個月，我們也多次與他們接觸，包括居民會……

黃毓民議員：主席，大角咀居民的關注，因為他們沒有足夠的資料，每次關注的程度也不一樣，現在才夢醒，現在才開始發惡夢，資料現在才開始浮現，知道危險，對嗎？還有那些重建的問題、房屋的價值問題，對嗎？現在才知道危險，你是好像擠牙膏般一點點的擠出來，"老兄"。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，主席……

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實我們是理解的，亦不斷聽取聲音……

黃毓民議員：不，你現在是要撥款，不斷聽取聲音？你現在已經要撥款了。

主席：你讓她說完吧，她只剩下數秒，說吧，局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：不過，最重要的是……

黃毓民議員：那便不要3分鐘吧，對嗎？這豈不是又要舉手再提問。

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，很重要的是，我們會有好的溝通機制，我們會與每座大廈的業主繼續溝通。

黃毓民議員：不，我想你說一說，你提供書面回應吧，溝通機制是甚麼，具體溝通機制是甚麼，我真的不知道。

主席：她已經說了數次，很多議員也很不滿她那些聯絡的辦公室，其實就這件事……

黃毓民議員：不，如果是這樣，你對大角咀居民基本上是一種侮辱，很簡單……

主席：黃毓民議員，你的時間已經完了，你可以排隊。

黃毓民議員：我排隊。

主席：去年年初諮詢了"兩下"，然後兩個月前才開始問，我相信當局真的不是做得很好，但我相信你問來問去都是那樣的了，如果大家覺得它做得不好，你便不要支持它。下一位是梁國雄議員，接着是余若薇議員。

梁國雄議員：主席，局長提供的文件說，高鐵通車最厲害的時候有99 000名乘客。我剛才問她，33班對開即是66班，怎會這麼厲害？我相信你，但我想問你，機鐵的用量錯估了多少呢？手邊有沒有數據？西鐵與你原來的評估相比，又錯估多少呢？高估了多少呢？深圳西部通道，你錯估了多少呢？落馬州支線，你錯估了多少呢？還有和路迪士尼樂園，你們錯估了多少呢？還有領匯，說不做會"死"的，全世界第一宗最大的私有化，誇誇其談，開香檳慶祝，你錯估了。這六大錯估，你一定有數字的，小弟做議員做得遲，沒有這些數據，麻煩你在本會讀一讀，讀完後我才與你計數。

主席：局長。

梁國雄議員：她一定有的。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，第一，我們現在說的99 000人是開通時候的估計，而且是一個很保守的估計。我以前解釋過，所有衍生的新的人流也沒計算在內，我們只是計自然增長而已……

梁國雄議員：主席。

主席：讓她答完。

梁國雄議員：她浪費我的時間。

主席：那你問她。

梁國雄議員：我問她錯估多少，低估多少，她只是照答而已，沒有便事後補充，我明天再問你。

主席：你問回關於……

梁國雄議員：這是政府要提供的。

主席：你問回關於這份文件，你可以說以往有些情況錯估了……

梁國雄議員：不是，這份文件……

主席：……所以你對她這份文件的統計沒有信心……

梁國雄議員：……不，這份文件是有遺漏的，你自己估計的是估計將來，我說的卻是實數。主席，你也有少許常識的，有些是實際可以回答的，她那些是將來的估計，我當然不會問她，這是一個陷阱，我說她將來錯了會怎樣？她說她將來不會錯，我問她過去的錯，也有罪嗎？鑑往而知今，你將來出錯，我替你打個八折，99 000亦已打到暈了，打秋風不知飛到哪裏了，麻煩你提供那六大數據，"老兄"。

主席：局長，你怎樣令議員有信心呢？如果以往有些情況是低估了或錯估了。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，機鐵當然……因為當時假設大嶼山的道路收費近100元，現在是30元，所以那是競爭力的問題。但是，譬如說西鐵，現在已經回到原來的估計，因為我們開設南環線之後客流增加了。西部通道的人流反而超過我們本來預計的66%，即是比我們預計的66%為好，所以有超標的情況，不能一概而論。

主席：余若薇議員，接着是湯家驊議員。

余若薇議員：主席，我回看逐字紀錄第五次的會議紀要，我當時曾問她這個問題 —— 第44、45頁 —— 但她完全沒有回答，就是有關環評、利益衝突的問題，同一個集團公司一方面做環評，另一方面則承包工程。我問她，如何可以符合政府自己有關避免政府採購工作出現利益衝突的指引第190至195段，當時韋先生回答我時只是說沒有衝突，但他完全沒有解釋為甚麼沒有衝突。

主席：好，現在讓他解釋吧。

余若薇議員：我不想重複問題，但我想給他時間回答。

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：多謝主席。或許我用簡單一點的例子來解釋。我們的要求是，假使我聘請一個服務提供者，要求它為政府提供服務，而它提供完服務後，要求政府再做跟進服務的時候，而我們又再找它做，這樣便會有利益衝突。假如這兩個服務根本是獨立的服務，譬如一個是詳細設計，另外一個是環評的話，兩個是沒有衝突的。多謝主席。

主席：余議員。

余若薇議員：沒有可能的，韋先生，因為同時進行才令利益衝突明顯。你是在同一時期……右手要求進行環評……如果環評不能通過，便沒有可能進行這項工程了。可是，在同一時期，左手便把工程批予它，如果是這樣，環評當然能獲得通過，因為如果環評不獲通過，它便不能進行工程，它們是同屬一個集團的。為何不是利益衝突？這是很明顯的利益衝突，我實在看不到為何這種情況可以符合你的指引。

主席：署長。

余若薇議員：時間先後沒有……反而同時間進行才有問題。你這個case就是同一時間進行。高鐵是在09年……一個是在5月，一個是在09年6月。

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：主席，我上次已解釋，這兩項其實是獨立的服務，即詳細設計和環評。環評本身是根據法例的要求而進行的，是依循公開的程序進行的，兩項服務都是經過競爭性選擇服務提供者，所以我們認為沒有違反有關利益衝突的規例。

主席：余議員。

余若薇議員：主席，我相信電視機旁的人都可以看到有衝突。主席，最近我收到一個環保團體的投訴，它看了那份環評報告，特別是第3.2那個表，因為那是做生態方面的評估。它看過評估後，認為其實很粗漏，因為即使該團體自己進行很短時間的評估，在一個很小的地區內進行，單單是在菜園村進行，都可以看到與這份環評報告比較，相差很遠。

該團體要求我提問，我便致函要求環保署提供這方面的資料。據該團體說，如果要研究生態，要數有多少植物的品種和動植物的品種，這很視乎在甚麼時候去(數)、誰人去(數)、以及在哪個月份去(數)。所以要取得這方面的紀錄。在這方面，你可否承諾給予我們呢？

主席：可不可以給這方面的資料，署長？

余若薇議員：因為這才可以看到有沒有利益衝突的問題，數得對不對、是否真的有這方面……

主席：你讓他回答。署長，可否給這些資料呢？

路政署署長韋志成先生：我相信這些紀錄已經在環評報告內，Mr GIBSON可以補充。

主席：Mr GIBSON。

香港鐵路有限公司工程技術總管紀彥琛先生：I can supply the information later, but just to ensure the ecological survey needs to span over a number of months because it has to cover wet and dry seasons so that has been done. Also, the Agriculture and Fisheries Department are actively engaged during that process, so we are confident that the ecological survey has been done properly.

余若薇議員：主席，我只是要求他提供文件，他可不可以承諾……

主席：他說他會給你的。

余若薇議員：……給我那封信內提到的生態調查計劃 —— Ecological Survey Programme？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實已上載於網上，因為已經是……

余若薇議員：不是，對不起，主席，我查過了，我是做了這方面工作才來問你的。

主席：好了，你看一看吧，如果沒有，你便提供吧。湯家驊議員，接着是涂謹申議員。

湯家驊議員：主席，本來我要跟進剛才的問題，但我覺得必須要回應剛才劉江華議員的發言和他的問題。他說到好像香港人是一面倒支持高鐵，其實我不知道他有沒有看過，我亦想問局長，有沒有看過昨天港大發表的民調結果，就是支持高鐵的有

50%、反對的有44%，但是認為討論不足的有50%、覺得對高鐵認識太少的有65%、認為太貴的有59%。我想問局長，如此明顯的結果，亦是最新的港大民調數字，是否顯示你來到立法會申請撥款是過早呢？香港人對於這個項目要花這麼多錢，覺得太貴，而他們知道的亦太少。我們現時用數小時發問，主席便說我們"長氣"、"嘔氣"，又說我們重複問題，你們這些議員又說我們"拉布"。其實，對於這個問題，你是否應該正視呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，關於造價的問題，我們在鐵路事宜小組上、工務小組上，直到現在，我們都努力地解釋。我們已逐項解釋過為何造價要上調，主要是因為物價上升。我希望議員明白，我們亦會看不同的指標反映了甚麼，但總的來說，我覺得香港人都很希望快些有一條鐵路，讓我們可連接國內16 000公里的高鐵網。我們在這方面經過了所有的程序，才到了這一步。我們努力希望議員能夠明白，我們是根據已經獲得通過的詳細設計，到了現在，我們經過了所有法律和其他程序，來到這裏推薦現時我們手上我們認為最低影響、最高效益、值得推薦的一個項目。多謝主席。

主席：湯議員。

湯家驊議員：可是，局長，你沒有回答我的問題。我想告訴你的是，59%覺得太貴、50%覺得討論太少、覺得認識太少的有65%。在這情況下，其實你是希望香港市民好像我們立法會有些同事般，盲目支持高鐵。

主席：局長。

湯家驊議員：以一個如此盲目的態度來支持一個669億元的項目，作為一個負責任的政府，你覺得應該這樣做嗎？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，我覺得在資訊或諮詢方面，當然一定有空間做得最好，可以更好。我們會聽議員的意見。可是，從另一方面來說，我們着實是經過10年的討論，我們着實走過了很嚴謹的法律和其他規劃的過程，才來到這裏。如果你說民調，林林總總有很多不同的調查，我們都有看過，亦有參考過。不過在同一時間，亦有很多調查告訴我們，市民十分着緊，也很希望我們為香港長遠的利益，盡快展開這項工程。我希望議員明白，我們現時是負責任地做這件事情。

湯家驊議員：主席，她說來說去都在說討論了10年，剛才我問她時，她都承認了，我問她為何2006年政府的態度作出180度轉變，她便告訴我們，因為2006年之後發生了很多事，而我們現時的造價是在2006年還沒有的，那為何現時又說已經討論了10年呢？

主席：唉……她說了很多事情，又10年……但那個造價是去年11月才得知，大角咀的居民是去年1月初才與政府談一談，然後最近兩個月才商議的。

湯家驊議員：是在茶餐廳才知道的，主席。

主席：是的。其實事實全放在那裏，大家喜歡便支持，不喜歡便不支持。

有位新的議員，即在這數輪裏沒有提問的，讓他先問。甘乃威議員。

甘乃威議員：剛才我出去時，有一些朋友把問題給我，他們提到高鐵方案的隧道全長26公里，整條隧道長26公里，當發生意外時，譬如在13公里發生意外時，在中途的時間，你們會如何處理這些意外？這是第一點。

第二點，有些市民想問，在這條隧道中，列車司機長時間在隧道內駕駛列車，究竟會否影響他的判斷？會否影響這些列車的運作呢？究竟當局有沒有評估駕駛列車的會否造成一些具體的影響？兩個問題。

主席：局長，哪位作答？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：署長。

主席：署長，請作答，署長。

路政署署長韋志成先生：當發生事故的時候，要看事故的情況是怎樣。首先，第一步是，如果駕駛中的列車能夠駛往就近的救援站，便會盡快開往那個救援站，如果已經過了救援站，便會盡快開往下一個站，這是第一步希望可以做的。

在我們的文件中亦有提及，為了增加救援，方便救援，由於救援站設於新界，在救援站和市區的總站中間，其中有兩個救援入口，我們會把入口加大，把通道加大，讓救火車可以直接由路面進入火車軌旁邊，幫助救援。意思即是說，除了救援站之外，沿線亦有很多方便救援的地方。

至於詳細的救援步驟，正如我剛才所說，就要看事故的嚴重性。多謝主席。

主席：列車長那方面呢？他的判斷呢？是他駕駛的。

路政署署長韋志成先生：關於列車長方面，大部分時間是自動行駛的，所以對車長的壓力比較小。多謝主席。

主席：甘議員。

甘乃威議員：我想問的是，如果有事故發生的話，在最惡劣的情況下，從發生事故的地點，乘客要徒步走多遠，才能離開隧道？我想不需要走26公里，對嗎？

主席：好了，問一問署長。署長。

路政署署長韋志成先生：在沿途上行和下行的隧道內，中間都設有橫向的連接管道。假設事故十分嚴重，列車必須立即停下來，一般來說，行人只需走大約200.....平均200至250公呎左右，便可以找到一條這樣的橫向通道。乘客可由出事的管道，走到隔鄰另一條管道，在那兒等待救援。多謝主席。

甘乃威議員：如果要離開隧道的話，最遠的地點是要走多遠？

主席：署長。

甘乃威議員：最近，即從最近的那一點，他要走多遠才能離開和走出隧道呢？

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：正如我剛才所說，隧道與隧道之間，平均250米左右便有一個橫向的.....

甘乃威議員：我說的是離開隧道。

路政署署長韋志成先生：若要離開隧道，就要從一條管道走到另一條管道，在那條管道中會有車接他離開。

主席：涂謹申議員，接着是陳淑莊議員。

涂謹申議員：主席，我需要引述一下湯家驊議員沒有引述的、剛才所說的那個調查。其實，那個是天主教正義和平委員會委託港大進行的民意調查，是在這幾天做的。那我就不重複，湯家驊議員已引述過。其中的受訪者對政府興建高鐵所持的態度，支持撥款的是47%、反對撥款的是23%、擱置撥款的是22%，另外"不知道、難說"的是9%，所以其實支持撥款，以及反對與擱置的，其實說的是47對45。當然，剛才所說的造價貴或其他可能是諮詢不足那些，都可能是原因，但我相信政府也要考慮，如果真是有45%的市民都是反對撥款或要求擱置，我想最少是否

應該也考慮一下，還有甚麼不足的地方，是否有些市民仍然有點擔心或任何東西呢？這個我希望讓政府考慮一下。

主席，我的問題就是，剛才我想跟進余若薇議員剛才的問題就是，剛才署長說，就是說在一個設計階段的"環評"，以及將來譬如實際施工的時候，與那個在不同階段的環境評估，同一個項目都沒有構成利益衝突或不當的地方。我想問你這個看法，有沒有諮詢過法律意見？

主席：局長、署長，由誰回答？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：署長。

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：主席，我剛才沒有說過不同階段的環境評估，環境評估是需要跟現時的法例去做，而審批機構就是環保署，它完成了"環評"，得到環保署發出許可證之後，基本上它是不需要再做另一個環境評估的。我要聽清楚議員問的問題才行。

主席：涂議員。

涂謹申議員：因為你在10年1月7日給 —— Sorry，對不起，環保署長 —— 對不起，因為可能環保署長不在席。但環保署長，即我當你也是政府官員，我要問的就是，他說"因此環評和工程項目的設計工作，經常需要互動和協調，兩者並不構成利益衝突"。我不知你有沒有那份函件？有沒有？主席，他應該有的，是嗎？因為它也在我們的桌上.....

主席：哪一份，涂議員？

涂謹申議員：2010年1月7日由環保署長發給余若薇議員的信件。他說.....

主席：是上一次的。

涂謹申議員：是的，是上次已經在這裏的。

主席：現在大家有沒有在桌上？署長，你應該有。

涂謹申議員：還有列在附件內的26項是過往投得環境影響評估及工程設計項目的顧問，是同一個工程.....

主席：是的，你知道問題吧。

涂謹申議員：.....過去3年都已經在這裏。

主席：署長，你回答一下。

路政署署長韋志成先生：主席，我剛才其實已經有答過，就是設計和"環評"是兩個獨立的服務，兩個都是經過一個競爭性的投標來選擇服務投標者。"環評"本身亦需要根據法例，有嚴謹的法例要求，而整個程序亦都是公開的，需要公眾諮詢及環諮會看過，最後由環保署作出最後的決定。我基本上已經說過，這樣的安排是沒有衝突的成份。多謝主席。

涂謹申議員：主席，我的問題就是說，你在這個設計中，可以容許這兩個都在可能競爭裏.....

主席：他已經容許了很多次。

涂謹申議員：不是，我問他的問題，就是有沒有問過法律意見。

主席：他知不知道？

涂謹申議員：因為我擔心如果你這樣的話.....

主席：不是……

涂謹申議員：……你在這件事做，即使做成也沒用，JR你一樣要停止。

主席：你們知不知道，有沒有……

涂謹申議員：……即是司法覆核。

主席：……有沒有這個資料？

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：因為這個要符合我們的採購條例，我們亦有和庫務局再重申，因為我們夾之前都有再問過，是符合我們政府現時的採購條例。

涂謹申議員：主席，符合採購條例不表示符合利益衝突的條文。是會司法覆核……

主席：……是否包括法律意見都有問過？

涂謹申議員：……整個工程是會停止的。即是我希望，如果今晚看來不能完結……

主席：不要緊……

涂謹申議員：……希望今晚緊急取得法律意見……

主席：……你問了問題，放在這裏吧。

涂謹申議員：……是，明天告訴我們。

主席：陳淑莊議員，接着是梁家驩議員。

陳淑莊議員：多謝主席。剛才感謝杜助理署長回答我，關於有幾個交通要點的——說不用諮詢原因，就是因為不會更改。那我想問問，因為有些，如果真是根據你的交通研究，其實你如果真是甚麼也不做，它便會滿瀉，例如J3，即J3就是彌敦道和窩打老道交界的交通，你就說是不會做的了。那麼，我用甚麼來作比較呢？就是這一本，是TD80——不是，54/2008那本A4 size的那本，就是第67版，那是2031年的參考個案，意思就是說包括了他們預計的所有設施，包括有發展項目等等，全都包括在內。你看到reserve capacity是-5%和-4%，而你在11.1——11.5.5段亦解釋過，就說不會做任何改善措施，所以仍然是-5%至-4%，晚上是-4%。其實另外，還有數個街口，包括在彌敦道、柯士甸道、彌敦道、柯士甸道及覺士道等等，都是不會處理——對不起，彌敦道、柯士甸道是會處理——譬如覺士道那裏都不會處理，那如果擠塞到這個程度，是負數，譬如好像覺士道、柯士甸道是擠塞至-7及-3，這是J24。是的，我想問如何向區內的朋友交代呢？

主席：杜先生。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：剛才有說過兩個路口，我或許作答一下。首先是彌敦道、窩打老道口的問題。如果陳議員可以翻到第55頁，你可以看到這個路口，其實現時的剩餘容量，在晚上的情況，都已經是-4。

陳淑莊議員：我知道，那你如果剛才也回答其他議員，說如果可以改善，希望可以一次過改善；而這一個，2031年的時候，你其實是清楚知道有了所有的車站、有了其他的發展項目，即是全部入伙，包括超過1萬個住宅單位在該處會出現，是嗎？所以是會有-5至-4的。你在那裏也說你不會改善，原因就是如果會改善的話，便可能要更改巴士路線，公眾人士便不會接受，以及很富爭議性的。那我想問問，是否因為這樣你便放棄，如何向市民交代呢？

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：第一，那個路口是位於舊區，周圍也有一些現時有的建築物包圍着，所以改善空間真是

有限的。我們找不到一個較為可行的。但如果你說改道措施，我們都是留下來，即是說，監察交通情況之後發覺需要進行時，我們亦都看看屆時如何實施。但我想提出一件事，就是這份報告是屬於整個西九龍區的，所以有一些，尤其是遠離西九發展區域的路口，基本上它們的交通影響，主要是由於自然產生，並非由於西九區有一些發展而引致的。所以，我希望將那個情況與我們談西九站，這個高鐵站這事分開。

陳淑莊議員：我上次計算過數目給你看。

運輸署助理署長(策劃)杜錦標先生：是。

主席：梁家驩議員，接着是梁家傑議員。

梁家驩議員：局長，我都是再跟進剛才那個"四階段模型"的事情。其實我覺得政府的透明度是足夠的，因為我有詳細看過資料，懂得問政府取，所以政府給我。我相信其他議員如果有詳細看過，問政府取，政府一樣是會把這些資料給各位議員的。

那麼，我想問回剛才"四階段模型"的事情。署長剛才你解釋，就說第一個階段的行程需求時，做了出來，照我所知，你做行程需求時，就是未去處理利用甚麼交通工具的問題，即是那個因素還未考慮，就先估計所有行程需求出來，才去分交通工具，這樣地說。因此，你在做那兩個"四階段模型"的時候，你第一次已經包括其他省份時，其實應該已經包括飛機的乘客在內，因為在第一階段是沒有分交通工具，其實你還未能解釋給我聽，令我信服，其實你是沒有重複估算那些乘客量。

主席：局長，或許署長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：署長回答。

主席：署長。

路政署署長韋志成先生：主席，我剛才所說的行程需求，梁議員是沒有理解錯誤的。去到行程分布後，便為需求找出起點和終點，第三才處理會選擇甚麼交通工具。在第三個階段，假設沒有飛機作為交通工具，只是使用內地的陸路交通工具；做長途客車時，便主要把飛機和高鐵進行競爭比較，所以是沒有重複的。多謝主席。

主席：梁議員。

梁家驩議員：始終我不是這方面的專家，所以我真的沒有足夠時間來查證你這假設是否正確。因為你自己的同事也曾說過，如果你兩個短途及長途以同一個模型來做當然沒有問題，可是當你分為兩個模型來做時，你在短途中包含了其他省份，我確實懷疑是否要再找人看看。

另外我亦想問一件事情，當其他交通工具口岸的效率增加及改善時，便會令到高鐵的乘客量減少。故此，當高鐵建造後，會否令政府為了保持高鐵的競爭力，而拖慢了其他交通渠道的發展？例如在02年時曾說過皇崗口岸會"一地兩檢"，04年卻突然沒有了這件事。還有北環線，北環線本身亦會與高鐵競爭新界區的乘客，政府會否因為要保持高鐵的競爭力，即是"唔衰得"，一定要有這樣的客量，而拖慢了其他交通渠道的發展呢？

主席：局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：其實角色是很不相同的，我們是在談論一個高速鐵路，亦是讓市民有不同的選擇。它是區域與區域之間的接駁，有很多線路，例如議員剛才說的，都是我們香港區內自己的線路，我們是(公眾席上有人叫嚷).....

主席：公眾人士.....(公眾席上人士繼續叫嚷).....請大家保持安靜。

(公眾席上人士繼續叫嚷)

主席：請保持安靜，否則我們的警衛便要請你們出去。大家不要打擾我們的會議，請公眾人士坐下，保持安靜。

(公眾席上人士繼續叫嚷)

主席：警衛，請公眾人士出去。

(公眾席上人士繼續叫嚷)

主席：我現在暫停會議。

(公眾席上人士繼續叫嚷)

(會議暫停)

主席：各位議員，我們繼續進行會議。梁家傑議員，接着是李卓人議員。

梁家傑議員：主席，我不知道曾蔭權是否正在看這個場面。他在07年7月5日出席本會答問大會時說得很清楚，他的第三屆特區政府，會重新思考如何在新時代之下吸納民意，走入羣眾，改善政府的決策過程，以體現真真正正的問責精神。特首的說話是："這將會是一個由公民諮詢的關係走向真正公眾參與的關係，即所謂".....主席，他用英文，不是我中英夾雜....."public engagement的演變過程"。擲地有聲、字字鏗鏘。但是，如果看這次高鐵事件，連鄭汝樺局長在數天前都承認，連公眾諮詢都做得不是太好，何況是公眾參與呢？這是否曾蔭權沒有做好這份工，而造成這種場面呢？我對此感到非常遺憾。

主席，我必須繼續跟進剛才應耀康常任秘書長迴避我的問題，這個問題是為香港的工友而提問的。政府一直表示，高鐵可以創造很多就業機會。但是，我問一個很簡單的問題，我只是問，究竟在過去3年.....我想做一個比較，究竟工務工程，由丙級升至乙級，乙級升至甲級，我想就這些數目作一個比較。因為我知道在最近一年政府的Resource Allocation Exercise裏面，的確有一個不尋常的下降。應秘書長剛才給我的答案就是，不要理會這些問題，我的數字告訴你，過去3年，立法會財委會撥了多少錢。我關心的是，將來有多少錢可以撥，不是過去3年撥了多少錢。我希望應秘書長明白問題的扼要之處。我再給一次機會應秘書長，究竟他會否回答我呢？

主席：好了，讓他回答吧，還有15秒。

財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)應耀康先生：議員剛才提到丙級升乙級升甲級，對嗎？其實我們所謂甲級的，就是財委會批出的項目。所以，梁議員，我剛才回答你的是，過往3年財委會批出的，即我們叫甲級，就是剛才那3個數字。你想知道甲級，便是剛才那3個數字。

梁家傑議員：我的問題是，主席，我是問丙級升乙級，乙級升甲級。

主席：你聽得懂的，秘書長。

財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)應耀康先生：這裏我要解釋一下，我想各位都知道，剛才梁議員都提過，我們每一年內部有一個資源分配的程序。在過程之中，這些項目是會上上下下的，即有些可能會由丙級變為乙級，有時候，準備不足的話，它可能不能升上甲級。所以，我剛才說，最準確的是，我們每一年到來得到大家撥款的甲級項目，就是最準確的。

主席：有位同事是新加入的。謝偉俊議員。

謝偉俊議員：主席，首先我要向你道歉，我剛才錯怪了你，關於梁家傑議員拿出來的文件。我為何這樣說呢？因為，事實上，有些文件並非只是有關的議員可能有興趣，如果當局想給文件任何一位議員的話，公平起見，讓大家都可以有機會看一看，給予一些意見。因為可能有些答案，特別譬如關於剛才的文件，旅遊界一定有答案可以提供給當局的。你可能打算給某位議員，但反過來，你會否後悔，我不知道，但可能反過來拿出來盤問你。但是，如果有其他議員都看過，便對大家公道一點。我希望當局以後不要再受這種做法，因為這樣可能會適得其反及不公道。

第二，剛才湯家驊議員都提過，我覺得需要有點保留的，就是關於所謂盲目支持這回事，他沒有指名道姓。但是，對於任何議員，今次很認真坐在這裏考核這件事、審核這件事的，都

可能不太公道，即並非支持方案便一定是盲目的。我希望大家仍然可以保持冷靜，因為現在發生的事，可能開始會令情緒緊張。

但是，主席，我還是想說一說，我同意梁家傑議員的說法，即現在這個社會，現代政治，不是只要有票，便一定要選擇它；有時候，我們要視乎情況是甚麼。雖然旅遊界真的很想有這個項目，而我們今天亦搞了一個很大型的支持造勢會。但是，亦考慮到現在的情況不斷轉變。事實上，現在公眾知道或不知道也好，對於現在經過傳媒報道之下，大家對這件事的關心程度加深了很多。就現在問的問題，其實我做了一個很詳細的分析。很多問題，公道起見，其實是重複的。特別我想點名批評陳淑莊議員的問題，老實說，如果拿着這本東西，要提問100萬個問題，相信我都可以問到，可能由於她是專業的演藝人士出身，所以她特別做得好像很認真般。但是，拿着這幅圖來提問，每個路口都提問一個問題的話，我相信.....

主席：謝偉俊議員，你問你自己的問題吧，如果每個議員都這樣批評.....

謝偉俊議員：.....主席，我都是有.....是。

主席：.....我給你10個小時，你都做不完。

謝偉俊議員：多謝你，但是，我覺得不吐不快的是.....

主席：是。

謝偉俊議員：.....我正在發言，湯家驊議員。

湯家驊議員：主席，規程問題。

主席：是，怎樣呢？

謝偉俊議員：現在不是規程問題，規程是……

主席：他有規程問題，湯議員，你說吧。

謝偉俊議員：好，請說。

湯家驊議員：我想問，主席，你是否應該裁決剛才謝議員發表的言論，他是否質疑陳淑莊議員的motive，即動機呢？

謝偉俊議員：我完全不是質疑她的motive，我只是不想……

湯家驊議員：你這樣即是說她的動機不正確，她是在演戲呢？

主席：你是否想……你是否質疑她呢？

謝偉俊議員：我只是……我只是評論現在這些問題已重複了很多次……

湯家驊議員：主席，我希望你裁決，他現在是否指我們的陳淑莊議員是演戲，所以他質疑她的動機。我覺得如果他質疑她的動機，說她是演戲的話，我希望謝議員收回。

主席：謝議員，你可否收回你的……你現在已經沒有時間，變成沒有時間讓你收回。

謝偉俊議員：我已經沒有時間，湯家驊議員用了我的時間，我要用回他的時間。

主席：但是，我覺得你是不應該這樣說同事的，謝偉俊議員。如果是這樣的話，你便可以多搞兩天，或者多搞3日，你喜歡的話……

謝偉俊議員：我不覺得如果湯家驊議員可以評論我的話，為何我不可以評論其他議員呢？我覺得大家都是議員。

主席：誰人評論過你呢？

湯家驊議員：我是規程問題，我希望……

主席：我現在問了他會否收回。

謝偉俊議員：我不會收回這個評論，因為我覺得這是一個實事求是的說法。因為我已經忍耐了很久，因為拿着這本東西，事實上，真的可以問到100萬個問題出來。

主席：這又怎樣呢？

謝偉俊議員：這不是一個負責任的做法。

主席：哎呀。

謝偉俊議員：主席，你有責任看看問題是否真的……

主席：議員有問題要問，為何不准問呢？

謝偉俊議員：如果真的，有些是不應該問的問題……

詹培忠議員：主席，你要主持公道……

主席：我現在就是主持公道。

詹培忠議員：你現在是跟他吵架嗎？

主席：我現在就是主持公道。

詹培忠議員：你現在代表哪人跟他吵架呢？

主席：我叫他收回言論。

詹培忠議員：你現在是跟我吵架。

主席：詹培忠議員。

詹培忠議員：你趕我出去吖，我趕你出去呀。

主席：是不是呀？

(席上有人說話)

詹培忠議員：這又有甚麼所謂嗎？

主席：你想趕主席出去呀？

詹培忠議員：我是有權提議的，是否通過是另一回事。

主席：你提議甚麼呢？

詹培忠議員：那麼，你現在跟我吵架，有甚麼用？主持會議吧，跟議員吵架。

謝偉俊議員：主席，請容許我……

主席：不是呀，有議員提出，說他有冒犯性的語言，要求他收回，你是否收回呢？

謝偉俊議員：主席，請你容許我，或者我提出一個動議，好嗎？
我覺得……

主席：甚麼動議？

謝偉俊議員：我覺得現在是時候……

主席：不可以有這個動議，你不可以……你現在其實已經沒有時間……

謝偉俊議員：是，但我現在要提出動議，可否容許……

主席：不過，你用了冒犯性的語言，議員要你收回，你是否收回呢？

詹培忠議員：我告訴你，你這樣做……

主席：詹培忠議員。

詹培忠議員：你又想怎樣呢？

主席：你是不可以現在發言的。

詹培忠議員：我喜歡發言……

主席：你喜歡發言，我主席……

詹培忠議員：你縱容其他議員就可以，為何我不可以呢？

主席：我縱容誰呢？

詹培忠議員：縱容很多個。

主席：你們如果是這樣做的話……

詹培忠議員：你可以辭職不做主席。

主席：我為甚麼要辭職？

詹培忠議員：下一屆就炒你魷魚。

主席：如果你繼續是這樣，主席說你行為不檢……甚麼，秘書有甚麼想說？法律顧問……法律顧問，你說一說，你有意見便說。

法律顧問馬耀添先生：主席，剛才有一個規程問題，我想……

主席：是的，我現在正在處理……

法律顧問馬耀添先生：……可能要先處理。

主席：是的，但是他不斷吵着我，如果他吵着……

詹培忠議員：你幫他吵，有甚麼理由你幫他吵，你聽他說完，你還說話……

主席：如果議員這樣說話，主席叫你不要再做，你繼續下去，主席就會說你行為不檢。

詹培忠議員：那你根本就是不公正，幫議員吵架，我作為其他議員，我看不過眼，怎樣說呀？對不對呀？大家在這裏對話。

主席：你這樣我覺得是很不公道，我在處理那件事，你不斷打斷我，我叫你不要吵，我叫你不要繼續……

詹培忠議員：你現在便讓他說，讓……

主席：他說完了。

詹培忠議員：說完便讓他回答，你自己有甚麼理由……

主席：他回答了，我現在再問他。

詹培忠議員：……吵架呢？

主席：我說議員叫……說你冒犯性，我覺得你是冒犯性，你說別人做演員，你又不願意收回這個，謝偉俊議員？

謝偉俊議員：主席，我說的是一個背景問題而已，我沒有說她現在……我又沒有說……

主席：不是……你是……你是不是道歉說不是想冒犯她？

謝偉俊議員：我覺得我……如果你一定要這樣要求，我可以道歉……

主席：那便行了。

謝偉俊議員：……因為這不是我的意思，不過我覺得如果看回——大家如果是公道看回那些問題的方式，是可以用人道形容，就是忍無可忍。因為其實那些問題完全不似一個genuine問問題的方法。拿着這本東西，每個junction問一個問題的話，那是甚麼問題呢？主席，如果要玩"拉布"，我們不要緊，那就明言吧。但是，現在你要裁決清楚究竟這些問題是不是真正的問題才可。

主席：我當然讓她問，我裁決了讓她問……

謝偉俊議員：那你即是認定了那些問題是沒有問題吧，是不是？

主席：所以你現在道歉了，我希望大家同事就算了，他道歉了。我再說，我可以讓同事問的，就可以問，我剛才都說，有一些議題是重複的，我都呼籲議員不要問，時間亦越縮越短，但是如果你們要這樣燃燒時間，我都沒有甚麼辦法。不過，他收回他的。梁家驩議員，是不是規程問題？

梁家驩議員：是的，剛才停了，正在回答我的問題……

主席：你的時間已經完了，梁家驩議員，雖然……

梁家驩議員：且慢，因為剛才出了事，你停了時間，但鐘沒有停。

主席：不是，不是，梁家驩議員。

梁家驩議員：不是，我看着鐘沒有停。

主席：我相信，梁家驩議員，就算沒有停，你都是只剩下10多20秒而已。

梁家驩議員：不是，我看是剩下兩分幾鐘，不好意思，因為我看着鐘……

主席：兩分幾鐘，你說了那麼久。

梁家驩議員：……因為你說停的時候……

主席：你知不知道一個人是3分鐘，你以為仍是活在6分鐘那個世界？不是的，梁家驩議員。但是，其實我們已經有4位議員正在排隊，是第5次了，不如你排下去吧，好不好？我們現在仍有……

梁家驩議員：那沒有辦法了。

主席：……我們還有5分鐘便完了。李卓人議員。

李卓人議員：主席，剛才梁家傑議員說public engagement，我想局長你看看，現在的年輕人，用斷食和你engage，斷食了80小時，都是希望和你engage，但你從來都沒有與他們engage過。他們很想要你，剛才都叫了出來，撤回這個方案。但是，這是沒有得說的，你夠票，你當然不會撤回，所以如果我問你撤不撤回也是多餘的，因為你根本就是想着夠票，而這個政府說甚麼public engagement都是完全虛偽的。

主席，我想問的問題就是關於菜園村。菜園村的居民很強烈地想我們說一個原則問題，就是當你鏟過別人的村子，是不是應該與居民商討一個方法，令到他們的生活質素不會因為你鏟過別人的村子而下降呢？不會破壞了他們的社區、破壞了他們的鄰舍關係、破壞了他們的家庭呢？所以，其實他們一直都說希望村換村，但我知道她會怎樣答，所以我都費事再問她會不會……

主席：那你的問題是甚麼？

李卓人議員：不是，所以我都費事問她會不會叫人村換村，她一定不願意的。

主席：那你問那條不費事的吧。

李卓人議員：我的問題有兩點。第一點，就是其實現在她迫人1月底之前要登記，會不會押後這個1月底的日期？因為其實是不是給人多些時間去考慮，不用一定要1月底之前登記？

主席：你建議押後多久？

李卓人議員：起碼都3、4個月。但如果你現在叫人立刻登記，當然她可以說登記不代表他們一定要選擇甚麼賠償方案，但登記本身其實對他們來說都是一個壓力，那可不可以押後登記？第二點，他們經常說希望務農，但是我知道局長會說現在有一個復耕計劃，但她的復耕計劃的務農的定義，可以復耕的門檻是很高的，可不可以寬鬆處理，令到人們真的想回復其生活方式呢，盡量方便他們？多謝主席。

主席：讓她答。局長。

運輸及房屋局局長鄭汝樺女士：主席，其實在復耕方面，我們會用一個最大的彈性來處理，包括我們會明白譬如說有些人以前曾耕田，有一段時間譬如說沒有耕田，我們覺得如果他將來有一個耕田的意願，有一個建議他怎樣去復耕，我們很願意幫他重新回到務農的生活方式。所以，變了在那個實際操作方面，我們亦有一個跨部門的委員會去幫我們，即是說如果需要運用酌情權，我們會盡量去幫居民。現階段來說，我們仍然是作為一個目標，我們還想有一個登記的時限直到1月底，但我聽到村民的聲音。但我們想強調一點，就是他們並非要立刻決定，登記只是開始資料的核實而已。多謝主席。

主席：好了，謝謝局長。我相信我們都沒有時間去下一位了，我們在這三節中有78個人次問過，在第四輪仍然正在排隊的有梁耀忠、何秀蘭，第五輪現正排隊的有鄭家富、黃毓民、梁國雄、湯家驊、梁家驕。我們明天9時在這裏再見。謝謝。