

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 606/09-10

**Paper for the House Committee meeting  
on 23 April 2010**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 5 May 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon Jeffrey LAM Kin-fung   | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Starry LEE Wai-king<br><i>(Replacing her previous question)</i>  | (Oral reply)    | (New question) |
| (3)  | Hon Miriam LAU Kin-ye<br><i>(Replacing her previous question)</i>  | (Oral reply)    | (New question) |
| (4)  | Hon Ronny TONG Ka-wah<br><i>(Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun<br/>has given up the question slot<br/>allocated to her)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (5)  | Hon Cyd HO Sau-lan   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai   | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Prof Hon Patrick LAU Sau-shing   | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon LAU Kong-wah   | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon WONG Sing-chi  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon Audrey EU Yuet-mee   | (Written reply) |                |
| (11) | Dr Hon David LI Kwok-po  | (Written reply) |                |
| (12) | Dr Hon LAM Tai-fai<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Written reply) | (New question) |
| (13) | Hon KAM Nai-wai<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Written reply) | (New question) |
| (14) | Hon Frederick FUNG Kin-kee   | (Written reply) |                |
| (15) | Hon Emily LAU Wai-hing   | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Paul TSE Wai-chun  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye   | (Written reply) |                |
| (18) | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai   | (Written reply) |                |
| (19) | Hon WONG Sing-chi  | (Written reply) |                |
| (20) | Hon CHEUNG Man-kwong   | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Cases of recovering taxes

### # (1) 林健鋒議員 (口頭答覆)

2009至2010年課稅年度已經完結，利得稅和薪俸稅稅款反映企業和僱員2008至2009年度的收入，而期間金融海嘯令到相關收入出現變化。此外，據報道，有風水師表示較早前稅務局向他追收2003至2009年之間的稅款，最後需繳付400萬元稅款。就此，政府可否告知本會：

- (一) 稅務局收到的2009至2010年度利得稅、薪俸稅和整體稅收數字；繳交最多薪俸稅的頭10位和最多利得稅款頭10位的稅款分別多少；比2008至2009年度相差多少，金融海嘯對稅收的影響有多大；
- (二) 稅局共處理了多少宗暫緩繳稅個案，所涉金額多少；欠交利得稅和薪俸稅個案分別有多少和所涉金額多少；當局有何措施協助未能全數繳稅的企業和僱員；及
- (三) 在過去5年，追收到的補繳利得稅稅款和罰款的金額分別有多少，在2009至2010年度最大筆追收利得稅稅款是多少，會不會是近年收到的最多追收利得稅稅款；目前有多少宗利得稅追稅個案仍在處理中，估計涉及稅款多少；稅局會如何加快追稅的工作，以避免超過7年的稅款無法收回？

# 初稿

## Petrol with lower octane number

### # (2) 李慧琼議員 (口頭答覆)

消委會調查發現，全港超過六成汽油車可以使用辛烷值較低，售價較平的95無鉛汽油而不會影響車輛表現，亦無損引擎，結果與十年前的調查相若，但本地油公司未有跟隨美、英、法、德、西班牙、日本、新加坡及台灣同時供應多種不同辛烷值無鉛汽油供車主選擇，只出售較昂貴的98辛烷值汽油。有報章批評行業存在寡頭壟斷，油公司剝削消費者選擇權利，迫20多萬私家車主用貴油，粗略估計過去十年，車主為此已損失超過20億元油費。政府可否告知本會：

- (一) 過去十年，政府曾採取甚麼措施鼓勵油公司將辛烷值較低的無鉛汽油引入香港；
- (二) 曾否或是否會研究有提供不同辛烷值汽油地方的經驗，了解當地如何解決相關的技術困難；是否會考慮將引入低辛烷值汽油列入油站地皮拍賣時的地契條款；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 為了增加行業的競爭，當局是否會考慮從油站招標，降低入場門檻及尋求與內地訂立燃油供應協議這幾方面入手，增加油品的供應渠道，若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Animal abuse

### # (3) 劉健儀議員 (口頭答覆)

近月來，虐待動物的情況有變本加厲的趨勢，例如，上月深水埗鴨寮街有五隻貓懷疑被人從高處擲下慘死；香港仔又有五隻流浪貓懷疑被人浸在水泥中，導致全身被乾了的英泥黏住，皮膚發炎潰爛。在對上一個月，荃灣城門水塘發現有人用氣槍及電槍射擊猴子作樂，令猴子受傷；上水彩園邨又有一隻流浪貓左腳懷疑被人切斷，終身殘缺。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為了加強跨部門之間的合作，警方、漁護署及食環署三個政府部門在零八年初就處理涉嫌虐待動物舉報、後續調查工作及跟進行動，制定了新的工作程序，至今已推行了約兩年，期間及對上一年，共接獲涉及虐待動物的投訴數字；當中有多少宗作出了跟進處理、分別有多少宗提出了檢控及被定罪，及有關的判刑為何；
- (二) 據稱，警方亦於同期採取了新措施，會針對那些殘酷對待動物案件有上升或嚴重趨勢的地區，考慮安排專責隊伍跟進偵查，或加強巡邏；則近三年來，警方究竟在那些地區，及基於什麼原因曾經作過類似安排，及成效為何；及
- (三) 當局有否檢討上述各項措施的成效，若有，是根據什麼準則作出檢討，及檢討結果為何，若無，會否盡快進行檢討？

# 初稿

## Investigating the operation of owners' corporations

### # (4) 湯家驊議員 (口頭答覆)

根據《建築物管理條例》40A條，民政事務局局長或獲授權人員可為確定建築物的控制、管理或行政事宜的方式而—(a)進入及視察建築物的任何公用部分；(b)出席法團的任何大會；(c)要求法團或管理建築物的人向他提供他所指明的與建築物的控制、管理及行政事宜有關的，由法團或該人(視屬何情況而定)所管有的該等資料；(d)查閱根據第27(1)條備存的帳簿或帳項紀錄及其他紀錄，包括與根據第20條設立及備存的任何基金有關的帳目；及(e)查閱法團所保存的與其職能、職責或權力有關的任何其他文件。

就上述條文制訂至今，政府可否告知本會：

- (一) 民政事務局局長曾否引用上述條文，調查及介入處理業主立案法團的事務，以及處理法團內部或與管理公司之間的紛爭；
- (二) 如有，請告知引用的日期，案件，以及調查的簡要結果；如無，請告知原因；及
- (三) 民政事務局局長根據甚麼準則及機制，去決定動用有關權力，去介入法團事務？

# 初稿

## Measures to cope with the impact of sandstorms

### # (5) 何秀蘭議員 (口頭答覆)

據報道，在3月21日晚至22日早上十多個小時內，環保署空氣監察站連續多日錄得異常高的空氣污染指數，而當局亦因應情況，啟動應急機制及相關措施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 早於3月20日沙塵暴吹襲華北時，當局有否就是次沙塵暴現象與內地部門或單位互相通報；若有，詳情為何；
- (二) 在3月21日至22日期間，曾參與商議應急機制的政策局或部門及當時所決定的具體措施之詳情為何；及
- (三) 由環境保護署領導的“氣候變化跨部門工作小組”有否參與應對是次沙塵暴事件；及後會否跟進研究沙塵暴與氣候變化的關係；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Works carried out on pedestrian walkways

### # (6) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

近日有報章報道指出，有本港電訊公司在未向地政總署申請的情況下，在行人路上豎立鐵柱並架起電訊器材。就此，政府可否告知本會：

- (一) 路政署處理“挖掘准許證”申請的程序的詳情為何；署方有否核實申請中的相關工程已經得到涉及的政府部門的批准；及
- (二) 當局有否定期派員檢查已豎立的鐵柱的穩定性，並移除未經許可的鐵柱，以確保道路使用者的安全。如有，有關安排的詳情為何？



# 初稿

## Outline Zoning Plans

### # (7) 劉秀成議員 (書面答覆)

有業界向本人反映，由於根據現時的《城市規劃條例》，規劃監督只可以在發展審批地區圖涵蓋的地方進行土地利用的執管工作，故此有發展商在不受政府規管的情況下，計劃在沙田赤坭坪村屬於分區計劃大綱圖劃為“綠化地帶”的土地上興建私營骨灰龕。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有甚麼計劃堵塞這一個法律上的漏洞，以確保各人士在發展土地時，必須符合有關土地於相關的法定分區計劃大綱圖內所屬用途地帶的要求；及
- (二) 當局有甚麼機制，以確保在不受政府規管的情況下，於不受發展審批地區圖涵蓋的地方上興建的建築物，合符《建築物條例》及相關規例？

# 初稿

## Statutory distribution of the estate of an intestate

### # (8) 劉江華議員 (書面答覆)

有市民向本辦事處反映，其年老叔父猝逝，由於身前沒有訂立遺囑，又沒有子女等合法繼承人，以致雖有為數近二十萬元遺產，但親人却無法用運，以替他辦理後事。政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，有多少市民沒有訂立遺囑而留下遺產；政府每年共收到多少金額；會如何處理或運用；
- (二) 現行“無遺囑者遺產條例”第四條規定，繼承無遺囑而去世者的遺產，法定人士範圍最後一類只去到“伯父、叔父、舅父、姑母、姨母”，為何不讓外甥等類別的親人有權繼承遺產；所基於的法律精神為何；
- (三) 政府會否修改條例，放寬無遺囑者遺產的繼承人範圍；及
- (四) 人口老化日深，政府會否加強宣傳及教育長者訂立遺囑？

# 初稿

## Management of residential care homes for the elderly

### # (9) 黃成智議員 (書面答覆)

近日，有報道指安老院的管理出現問題，有院舍以“走鬼更”或“專業走鬼職員”來假裝有充足人手，有些院舍則為了節省膳食開支，為長者提供兩三元的青菜。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有關當局在最近一年的慣常巡查及突擊巡查的次數為何；
- (二) 有關當局安排的突擊巡查準則為何；及
- (三) 有關當局在巡查時有否發現“走鬼更”或“專業走鬼職員”來假裝有充足人手的情況；若有，將會如何跟進；若提出檢控，請提供個案數字？

# 初稿

## Construction of pedestrian walkway and subway under the Hopewell Centre II project in Wan Chai

### # (10) 余若薇議員 (書面答覆)

據悉，灣仔合和中心第二期發展計劃中，興建連接堅尼地道的行人天橋和隧道，並且可就興建費用從補地價中扣除。就此，政府可否告知本會：

- (一) 該行人天橋除了連接灣仔合和中心第二期發展計劃第二期的酒店外，還會連接什麼地方；
- (二) 該行人天橋是否屬於私家路；
- (三) 該行人天橋和隧道的公眾使用權限的詳情，包括開放的時間、使用該段道路的規限等等；
- (四) 曾否評估，興建該行人天橋和隧道，政府會在補地價中減少的收入有多少；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；及
- (五) 當局對該行人天橋和隧道會以何種形式規管？

# 初稿

## 重組決策局的權責

# (11) Dr Hon David LI Kwok-po (Written Reply)

As part of the normal operation of the Government, the responsibilities of the policy bureaux of the Government Secretariat are reorganised from time to time. In any reorganisation, there is always the possibility that certain responsibilities may not be transferred cleanly, or that unforeseen consequences may arise. Will the Government inform this Council:

- (a) whether the procedures in place to guide such reorganisations are subject to any formal review and, if so, how frequently such reviews are carried out;
- (b) whether the reorganisation that took effect on 1st July 2007 was subject to any post-execution review and the nature of that review; and
- (c) whether the Government has kept overall track of complaints related to the reorganisation that took effect on 1st July, 2007; whether complaints were directed to the Ombudsman, directly to the bureau concerned or to any other arm of Government; and whether any complaints were substantiated and required changes to procedures or operations?

# 初稿

## Capital Investment Entrant Scheme

# (12) 林大輝議員 (書面答覆)

署理保安局局長在2010年4月21日的立法會會議上表示，資本投資者入境計劃(下稱“該計劃”)自2003年10月實施以來，已為香港帶來約500億元的投資，又指該計劃只是外地投資者來港定居的其中一個途徑，外地企業家亦可根據“一般就業政策”申請來港開設業務及居留，政府會並不時就計劃的安排作出檢討。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請以表列形成，分項列出該計劃自實施以來，每年的申請人類別、分別作出的投資類別的分佈，與及當中涉及的投資金額為何；
- (二) 是否知悉透過該計劃投資的房地產項目，住宅及非住宅項目所佔的數目及比例；當中住宅的項目平均的資產價格與及涉及的地區為何；與及是否知悉當中有多少申請人是居於其投資的房地產項目、租出或空置單位；
- (三) 是否知悉申請人透過該計劃投資房地產項目，在獲得入境處批准居留後，會否繼續持有該房地產項目；以及平均持有該房地產項目多久才出售；
- (四) 是否有評估，該計劃先實施以來，共開創了多少本地職位；若有，請以表列形式，詳細列出年份、開創職位之數目及涉及的工種為何；若沒有評估，原因為何；
- (五) 何時會就計劃展開檢討；詳情為何；何時完成及公布結果；

# 初稿

- (六) 是否有任何措施，鼓勵該計劃下的申請人，多投資在本港四大支柱產業及六大優勢產業之中；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (七) 自“一般就業政策”實施以來，請以表列形式，詳細列申請來港開設業務及居留的外地企業家的類別、業務範疇、涉及的投資金額、為港開創的職位數目與及他們對本港經濟作出了甚麼重大貢獻？

# 初稿

## Development of intelligent transport systems in Hong Kong

# (13) 甘乃威議員 (書面答覆)

運輸署陸續加設“可變訊息顯示屏”，並以閉路電視系統在網上作“交通情況快拍”，提供即時路面情況，但不少駕駛人士抱怨，在港島區多數只在主要幹線設有這些設施，未能覆蓋多個交通要塞，政府可否告知本會：

- (一) 自落實“智能運輸系統”至今，港島區設置“可變訊息顯示屏”，以及在網上提供“交通情況快拍”的閉路電視位置、啟用日期及造價為何。另外，政府在區內增設該類設施的詳情為何；
- (二) 不少閉路電視的視象訊息，多年來只供政府自用，港島區有多少部閉路線電視屬這種安排，運輸部門評審會否在網上公開的標準為何，若公眾有強烈要求，將它們由自用轉為公開的程序又為何；
- (三) 港島區山多平地少，南區至今仍未有鐵路接駁，政府能否在短期內增設更多“可變訊息顯示屏”，在東西半山區、薄扶林、鴨脷洲、深水灣向駕駛人士發放即時訊息。若未能，原因為何，各區議會又能否斥資自置及管理顯示屏，並接駁中央系統，但由運輸部門統籌建造保養等工作，更靈活普及智能交通系統；及
- (四) 長遠而言，政府未來有甚麼新的計劃在全港完善發展“實時交通訊息系統”給公眾可以參考或使用？



# 初稿

## Development of social enterprises

### # (14) 馮檢基議員 (書面答覆)

最近有組織就社會企業進行研究調查，其中結果顯示，在2007年、2008年及09年分別只27.1%、22.9%及30.5%受訪的社會企業錄得盈利，而在調查期間，更有約有40間即16%的社會企業結束經營，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時推動社會企業發展的措施；過去有否就這些措施的成效，以至整體推動社會企業發展的策略作檢討；若有，結果為何；若否，原因為何；及
- (二) 就新成立的“社會企業諮詢委員會”，其工作目的、方向和時間表；政府會如何落實諮詢委員會的建議；諮詢委員會會否就整體推動社會企業發展的策略檢討及提出新的建議？

# 初稿

## Remuneration package for District Council members

# (15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

由本屆立法會開始，立法會議員可得到實報實銷的醫療津貼及任滿酬金，然而，區議員並未能獲得類似的安排，就此，行政機關可否告知本會：

- (一) “區議會議員薪津獨立委員會”有否為下一屆(即2012-2015年)的區議會議員檢討有關安排；若然，提供醫療津貼及任滿酬金的詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 會否考慮為下一屆區議員提供強積金的安排，若然，詳情為何；若否，原則為何；及
- (三) 除了上述安排，委員會會否考慮其他改善區議員待遇的安排，若然，詳情為何？

# 初稿

## Quality Tourism Services Scheme Enhancement

### # (16) 謝偉俊議員 (書面答覆)

有旅客對旅遊發展局(旅發局)“優質旅遊服務計劃”(計劃)認可商戶的服務表示不滿，致電旅發局投訴既不得要領，旅發局員工服務態度亦不友善。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自“優質旅遊服務計劃”推出至今，每年有多少商戶獲認可為“優質旅遊服務”商戶；每年有多少商戶因投訴或被質疑服務未達標而需從計劃名單中剔除；旅發局每年接到多少宗與計劃有關的投訴；
- (二) 旅客假如不滿旅發局關於“優質服務”商戶投訴的處理，可從甚麼途徑要求覆檢有關決定；及
- (三) 現時政府哪個部門負責監管計劃；具體監管政策和措施為何；曾否因應旅客投訴要求旅發局檢討計劃和個別投訴個案；如有，情況為何？

# 初稿

## Enforcement of the Protection of Endangered Species of Animals and Plants Ordinance

### # (17) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

根據《保護瀕危動植物物種條例》，本港要履行《瀕危野生動植物種國際貿易公約》，進口如屬瀕危物種的石珊瑚、角珊瑚、笙珊瑚、海馬及巨蚌等，須先向漁護署申領許可證，並須展示來源地的《公約》出口許可證或產地來源證明書。而管有受保護的海洋生物商戶，亦須申請管有許可證，才可公開展示。但據了解，很多商戶沒有申請許可證而違例展示和售賣受保護海洋生物，網上買賣此類生物的情況也十分猖獗，政府可否告知本會會否檢討如何加強執法？

# 初稿

## Street performance in pedestrian zones

# (18) 何鍾泰議員 (書面答覆)

有報導指出，有從事表演藝術的人士在銅鑼灣行人專用區作街頭表演期間多番遭到投訴並且被警方驅趕及票控。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否有一套既定準則界定途人是否阻塞道路；若有，詳情為何；
- (二) 就上述銅鑼灣行人專用區而言，展示“易拉架”的商業宣傳活動的阻街問題仍然嚴重；當局是否有定期巡查，確保市民有機會善用公共空間；若有，詳情為何；及
- (三) 文化及創意產業是行政長官推動的六項優勢產業之一；當局是否有計劃保留有特式的街頭文化，保障市民在不違反法例的情況下在公共空間表演；若有，詳情為何？

# 初稿

## Victim Support Programme

# (19) 黃成智議員 (書面答覆)

社會福利署(社署)為處理家庭暴力個案，特於今年6月撥款五百萬元予保良局推行“家庭暴力受害人支援計劃”，為家暴受害人提供法律諮詢、情緒支援及輔導服務等。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有關當局如何選擇撥款資助的機構；為何把撥款批給單一機構；
- (二) 有關當局如何釐訂撥款的金額；服務內容及人手分配為何；將會如何評核計劃的成效；及
- (三) 這類型計劃會否在全港地區推廣，方便不同區域的市民？

# 初稿

## Permanent and contract teachers

# (20) 張文光議員 (書面答覆)

據報章報導，現時不少資助學校即使核准教師編制內有常額教師出缺，也只會聘請合約教師填補。就此，政府可否告知本會：

(一) 請按以下格式，提供十八區資助中、小學，以核准教師編制內的常額教師職位，聘請合約教師的學校數目，及各學校聘請該類合約教師的人數；

分區	當區 資助中 學數目 (間)	以核准教師編制內的常額職位 聘請合約教師 (資助中學)		當區 資助小 學數目 (間)	以核准教師編制內的常額 職位聘請合約教師 (資助小學)	
		學校數目(間)	合約教師(人)		學校數目(間)	合約教師 (人)
(本列為 模擬例子)	30	5 4 3 1	0 1 3 2	35	3 5 4	1 2 3
中西區						
灣仔						
東區						
南區						
深水埗						
油尖旺						
九龍城						
黃大仙						
觀塘						
荃灣						
屯門						
元朗						
北區						
大埔						
沙田						
西貢						
離島						
葵青						
總數						

(二) 請列出資助中、小學，以核准教師編制內的常額教師職位聘請合約教師的各項原因；及

# 初稿

- (三) 如當局發現有學校為數不少地以核准教師編制內的常額教師職位聘請合約教師，會如何處理或跟進？