

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 633/09-10

**Paper for the House Committee meeting
on 30 April 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 12 May 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|-------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------|
| (1) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Oral reply) | |
| (2) | Hon WONG Yung-kan | (Oral reply) | |
| (3) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun | (Oral reply) | |
| (4) | Hon CHAN Hak-kan | (Oral reply) | |
| (5) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Oral reply) | |
| (6) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Oral reply) | |
| (7) | Dr Hon Samson TAM Wai-ho | (Written reply) | |
| (8) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) | |
| (9) | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai | (Written reply) | |
| (10) | Hon LAU Kong-wah
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (11) | Hon CHAN Kin-por | (Written reply) | |
| (12) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) | |
| (13) | Hon Miriam LAU Kin-yee | (Written reply) | |
| (14) | Hon Andrew CHENG Kar-foo | (Written reply) | |
| (15) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) | |
| (16) | Hon Paul TSE Wai-chun
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (17) | Dr Hon LAM Tai-fai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (18) | Hon KAM Nai-wai | (Written reply) | |
| (19) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) | |
| (20) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Operation of charitable organizations and funds

(1) 陳茂波議員 (口頭答覆)

近年傳媒不時有報道，揭示慈善機構／基金在管治或資源運用的透明度方面，大有改善空間。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去10年，有多少慈善機構／基金成立及它們以哪種形式成立；曾有多少慈善機構／基金被發現違規運作，以及它們違反了甚麼規則；有多少慈善機構／基金因違規而被取消按《稅務條例》第88條的豁免繳稅資格，以及有否向其追回稅款和涉及金額，請按年以列表方式說明；
- (二) 由於慈善機構／基金不少是向公眾募捐，過去在發現有慈善機構／基金違規運作後，當局有否作出相應檢討和改善，如有，內容為何；如否，原因為何；及
- (三) 據悉，法律改革委員會現正檢討慈善機構的法律及規管架構，該檢討會否包括慈善機構的管治和運作；該檢討將在何時公布。除此以外，政府會否進行其他檢討，例如慈善機構的財務匯報守則、企業管治的最佳做法和報告、審計等？

初稿

Water sports accidents

(2) 黃容根議員 (口頭答覆)

鑒於去年本港發生多宗涉及人命傷亡的水上活動意外，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，本港水域發生多少宗水上活動意外；請列出引致意外的成因；其中傷亡數字為何；
- (二) 有關部門有何措施防止意外發生；及
- (三) 有關部門會否立法規管水上康樂設施的安全，其中包括快艇、香蕉船及水上電單車等；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Conservation of Wing Lee Street

(3) 梁美芬議員 (口頭答覆)

市區重建局於2008年11月，宣布以“強化保育元素”的模式去重建士丹頓街／永利街項目，其中在永利街的12幢舊唐樓中，只會保留其中三幢，其餘的則會拆卸。但自從一套在永利街取景拍攝的本土電影《歲月神偷》在柏林影展獲得水晶熊獎的榮譽後，要求停止重建、全面保育永利街的意見迅速增加。而截至3月16日以前，市建局主席張震遠仍表示沒有動機去改變重建永利街的原定方案；但3月16日該局卻突然發出聲明，稱由於收到不少市民意見，故決定改為全面保育永利街12幢建築物。就此突然改變的決定，政府可否告知本會：

- (一) 市建局決定改變永利街重建計劃前，為何未有召開董事局討論，只是發信予各董事要求授權處理，這是否特殊的處理情況；以往有否先例可援；而在宣布決定前，有否諮詢或通知過發展局；若有，該局的意見為何；若無，原因為何；
- (二) 永利街重建方案拍板至今已歷2年，而且市建局已經收購超過五成舊樓業權，但卻突然提出全面保育，其原因為何；有否諮詢過保育和歷史專家的意見；在決策的過程中曾否受到過任何政府部門或民間團體的壓力；而電影《歲月神偷》榮獲國際獎項，對上述決定是否起著關鍵因素；及
- (三) 政府突然宣布將永利街改為保育區，區內12幢舊樓的業主在未經批准下不得大幅改建或拆卸樓宇。鑒於有長者業主擔心往後未能出售業權，更需要承擔大筆維修保養費用。就此，請問市建局在決定全面保育前，有否考慮那些仍未出售業權的業主的權益；另外，當局日後會否向業主提供維修保養樓宇的資助？

初稿

Euthanasia of animals
by Agriculture, Fisheries and Conservation Department

(4) 陳克勤議員 (口頭答覆)

食物及衛生局早前回應本人在特別財務委員會的提問時透露，由2007年至2009年，被漁農自然護理署(漁護署)人道毀滅的動物數目，約為13 000隻至18 000隻不等，平均佔署方每年接收的動物總數76%。而除了狗隻和貓隻之外，還有其他部門寄養在漁護署的動物遭到人道毀滅，例如2008年底康文署從北區公園轉送的近百隻烏龜，以及今年3月，海關搜獲屬於瀕危動物的“五爪金龍”巨蜥，有關做法引起愛護動物人士的批評。就此，政府可否告知本會：

- (一) 漁護署內部是否有訂出指標，每年要人道毀滅某個百分比所接收得到的動物；若有，是如何訂出有關指標；在決定人道毀滅動物之前，會進行哪些評估工作；會否尋求非牟利動物福利機構和其他政府部門意見；若會，詳情為何；若否，原因為何，以及署方內部有否設立任何監察機制，避免濫殺動物的情況出現；
- (二) 現時若有關動物逗留在漁護署轄下動物管理中心超過4天的話，便會被視為遭人遺棄，有可能被人道毀滅，當局是如何訂出這個日數；會否就此安排進行任何檢討；及
- (三) 雖然漁護署一直有將接收得到的動物，轉交非牟利動物福利機構，代為安排領養，但涉及的動物數目一直偏低；當局會否考慮擴大這類合作計劃，又或者容許市民自行向署方領養動物，減少牠們被人道毀滅的機會？

初稿

Trading of local London gold

(5) 潘佩璆議員 (口頭答覆)

本人收到投訴，指有投資公司透過電話推銷市民投資倫敦金買賣，但當市民參與投資時，公司卻沒有為投資者提供足夠資訊，當中包括沒有詳細解釋合約條文、所涉風險及買賣操作模式等。有投資者更至因簽下第三者授權書，在短時間內被虧蝕所有資金。鑒於該些倫敦金買賣個案涉及不良銷售手法，但現行機制卻又欠缺監管，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，警方收到多少宗涉及買賣倫敦金的欺詐個案；其中有多少個案能作出起訴；
- (二) 現時倫敦金買賣投資及其交易員的專業資格，全是業界自行規管，並不受證券及期貨事務監察委員會(證監會)約束及認可，其原因為何；未來證監會會否將有關投資納入規管範圍，為該類投資制定法規及銷售文件，並為行內交易員制定發牌及操守準則；及
- (三) 監管機構會否為涉嫌被欺騙的市民提供支援，以調查他們有否被相關公司的銷售手法及程序所欺騙；而警方又會否設立專責小組，打擊有關的騙案？

初稿

Changes in the senior management and operation of Asia Television Limited

(6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

繼內地商人王征高調在北京宣布投資入主亞洲電視(下稱“亞視”)，聲言要把亞視打造成亞洲CNN和發展成全國性普通話頻道，引來廣管局去信亞視要求澄清亞視服務定位和王征身分，及有否在未獲該局批准股權變動前透過親信操控亞視營運，而其間亦出現亞視股權爭拗風波和被申請清盤等的事件，雖然亞視已否認相關指控，但據報，亞視行政總裁証實王征在未獲廣管局批准入主亞視前，已參與公司日常營運，並指摘王征干預亞視業務，架空行政總裁職務，任意解僱職員等，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局所了解最新亞視管理層變動和營運等狀況；是否與上述情況出現差異，若是，是否反映現時《廣播條例》和廣管局監管職能的不足和限制，未能即時和有效監管免費電視台的股權變動和營運等狀況，當局會否就此作檢討；
- (二) 當局有否就上述亞視行政總裁的指控作相關跟進；並對此作出全面調查，以了解亞視有否出現違反《廣播條例》和干預編輯自主等的情況，繼而作出相關懲處；若有，結果如何；若否，原因為何；及
- (三) 上述亞視出現的狀況會如何影響當局就免費電視台牌照進行的中期檢討；當局有否制定任何應變方案，以應付一旦有免費電視台出現嚴重違規和破產情況下，市民仍然可享有相關免費電視服務；若有，詳情為何，若否，原因為何？

初稿

Measures to assist persons with disabilities in using information and communication technology facilities

(7) 譚偉豪議員 (書面答覆)

據香港大學2005年及2008年的研究結果顯示，殘疾人士使用資訊及通訊科技的情況一直未有改善，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局有否再就殘疾人士使用資訊及通訊科技的情況進行研究，若有，結果為何；若否，原因為何；
- (二) 鑒於殘疾人士在取閱資料及使用服務方面有特別需要，過去兩年當局有何政策及具體措施以協助殘疾人士中身體活動能力受限制、視覺及聽覺有困難的人；及
- (三) 據知數碼21資訊科技策略諮詢委員會轄下的數碼共融專責小組曾因應上述三個組別人士的需求而收集意見，請問詳情為何及有何跟進行動？

初稿

Safety of facilities for conducting playgroups

(8) 譚耀宗議員 (書面答覆)

根據消費者委員會研究發現，愈來愈多私人機構開辦收費的幼兒遊戲小組(playgroup)服務。當中不少提供此類服務的場所設在多層式商業大廈內，亦存在大廈同一層有多間這類服務機構，以致同時參加活動的幼兒數目眾多的情況。就這類服務場所的安全問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年有否巡視這類服務機構的場所；當中有多少間位於多層式商業大廈內；
- (二) 過去3年有否發現幼兒遊戲小組服務提供者違反《幼兒服務條例》或《教育條例》的規定；若有，政府採取甚麼跟進措施；及
- (三) 有何措施加強這類服務場所的安全保障，尤其是沒有家長陪同的幼兒的安全？

初稿

Facilities for roller skating

(9) 何鍾泰議員 (書面答覆)

隨着近年單線滾軸溜冰的流行，很多家長都鼓勵子女學習。有多個團體每逢周末租訂港九各區的硬地足球場，為學童舉辦滾軸溜冰興趣班。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否有指引規管在硬地足球場上舉行非球類的體育活動；若有，詳情為何；及
- (二) 是否有計劃增加合規格的滾軸溜冰場地；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Automated teller machine fraud cases

(10) 劉江華議員 (書面答覆)

近日匯豐銀行尖東一部自動櫃員機疑受干擾，10名客戶合共損失28萬元，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年涉及櫃員機的騙案數字，及其手法分類，涉款多少；
- (二) 全港有多少櫃員機尚未裝設“鍵盤遮罩”，佔所有櫃員機的百分比，及各區分布，當中ETC和銀通各佔多少；當局會否要求銀行為櫃員機全面加裝“鍵盤遮罩”，或其他新的保安設施；
- (三) 本港現行使用的提款卡，其磁帶科技是否較其他國家落伍，落後多少年；當局會否要求銀行引入較難複製數據的晶片提款卡(聰明卡)，或更新提款卡技術，若不會，為甚麼；及
- (四) 有報道指金管局延遲了4日才公布事件，為甚麼；當局現時有否通報指引，提醒市民即時應對，保護自己財產？

初稿

Competitiveness of Hong Kong's taxation regime

(11) 陳健波議員 (書面答覆)

據報，主要由歐美等大國組成的G20峰會，於去年4月開會商討打擊避稅天堂措施時，曾提出把香港列入黑名單，在中國反對下，香港才不致被列入黑名單中。根據G20峰會所達成的共識，不同的稅務管轄區須在今年3月前按經濟合作組織(OECD)要求，增加稅務透明度，條件之一是要與12個地區簽訂稅務協定，容許締約地區之間可交換納稅人資料，否則將會列作“不合作稅務管轄區”。不過，香港目前仍未達到12個締約地區的標準，仍有可能受成員國制裁，嚴重影響香港經濟發展及聲譽。政府可否告知本會：

- (一) 政府會否提出新措施，以達到經濟合作組織(OECD)的各個要求，避免將香港列入組織稅務黑名單，若會，措施為何，若否，原因為何；
- (二) 香港主要競爭對手新加坡已與六十多個國家簽訂避免雙重徵稅的協定，在國際稅務關係上較香港優勝，政府會採取甚麼措施，以維持本港的競爭力；及
- (三) 政府如何評估香港在中期或長期會否被列入為組織黑名單中的可能性，以及如何評估事件對香港經濟發展的影響？

初稿

Job fairs organized by the Government

(12) 石禮謙議員 (書面答覆)

勞工處不時舉行大型招聘會，為市民提供就業機會。另一方面有僱主表示招聘會聘請的人士最終肯上班的只是極少數。對此，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年，政府共舉辦了多少次大型招聘會，涉及哪些行業、提供多少職位、有多少人前往尋找工作、獲聘人數分別為何；
- (二) 有僱主反映招聘會上所受聘的人流失率特別高，有否分析其原因，若有，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮將舉辦大型招聘會的做法改為具針對性的行業招聘會或以加強勞工處現有的各項幫助就業計劃為主，如會，詳情為何；若不會，原因為何？

初稿

Upgrading fire-fighting equipment

(13) 劉健儀議員 (書面答覆)

三月八日發生的一宗工廠大廈四級大火，導致四位英勇救火的消防員一死三傷，令人感到傷痛。連同今次不幸事件，已是近三年以來，第四位在救火期間殉職的消防員。有工會代表及消防員批評是因為採購程序複雜冗長，加上器材電腦軟件出現問題，令致裝備拖延經年仍無法供前線人員使用。為了改善消防員的裝備，以減低其進入火場時的危險性，消防處其實早已獲得撥款，購置包括新煙帽呼吸輔助器，及全新數碼無線電通訊系統等設施，但有關設施卻一拖再拖，好似一千四百套新煙帽呼吸器就延至本月八日才正式使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否評估現時有關購置前線人員消防裝備的程序，由規劃研究，到申請撥款，以至正式使用的所需時間是否足夠，及會否作出檢討，要求消防處縮短更新前線消防員安全裝備所需的時間；
- (二) 今次消防處準備更換的新煙帽呼吸輔助器，較原定計劃的應用日期延遲；請問實際的延誤時間及延誤原因為何；對前線消防員工作有否構成影響；而消防處會如何跟進事件；及
- (三) 消防處會否研究，日後引進新裝備時採取靈活安排，優先讓駐守高危地區的消防員受訓和使用，不必待全體人員都受訓後，才全面更新？

初稿

Medicines to be bought by Hospital Authority patients at their own expenses

(14) 鄭家富議員 (書面答覆)

近日有傳媒報導，藥房大幅調高部份藥物的價格，使用醫管局轄下醫院及診所處方的自費藥物的病人，因需長期使用有關藥物，藥物開支的負擔因而大增，部份病人被迫自行減藥以減輕負擔。就此，政府可否告知本會，過去一年：

- (一) 醫管局轄下的醫院及診所共為多少名病人處方自費藥物，佔醫管局病人的百分比為何；這些病人中：
 - (i) 被處方的自費購買藥物屬專用藥物、安全網涵蓋的藥物和安全網不涵蓋的藥物的百分比分別為何；
 - (ii) 多少名為長期病患者；及
 - (iii) 多少名透過醫管局購買自費藥物；經醫管局購買自費藥物的開支為何；
- (二) 醫管局供應的自費藥物的價格與成本的差距為何，醫管局由供應自費藥物所獲盈利為何，如何使用這些盈利；醫管局供應的自費藥物在過去一年有否調高價格，若有，加幅為何，原因為何；及
- (三) 當局有否搜集資料，掌握私營市場藥物每年的升幅；由於自費藥物價格的增幅，病人藥物開支隨之增加，醫管局會否因應藥物價格上升而調低申請撒瑪利亞基金的入息和資產資格，減少病人因病致貧的情況？

初稿

Comprehensive Student Guidance service

(15) 張國柱議員 (書面答覆)

當局於2003-04年開始，推行“全方位學生輔導”服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 提供過去三年該服務的撥款詳情；
- (二) 請表列出過去三年各小學進行“全方位學生輔導”服務時，其聘用的小學社工 (School Social Worker)、學生輔導主任 (Student Guidance Officer) 和學生輔導老師 (Student Guidance Teacher) 的分佈情況；及
- (三) 按現時撥款規定，小學校方不一定聘用社工，當局會否有計劃在小學推行“一校一社工”，以確保每間小學均有駐校社工；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Unlicensed guesthouses

(16) 謝偉俊議員 (書面答覆)

有投訴指，近年非法賓館經常派員到鬧市街頭派發卡片如宣傳卡片和單張，招攬旅客光顧。政府可否告知本會：

- (一) 過往3年，政府有否接到上述投訴；每年有多少宗；接到投訴後，政府如何處理；
- (二) 有何政策和措施，杜絕和防止上述非法賓館招攬生意手法；相關政策和措施由哪些部門負責；及
- (三) 有否嘗試透過“放蛇”行動調查上述非法賓館經營情況；如有，詳情為何；如沒有，會否考慮進行？

初稿

Support for District Council members

(17) 林大輝議員 (書面答覆)

政府自06年加強區議會在地區管理方面的角色及改善對區議員的支援，全面提升區議會的職能，但仍然有區議員認為，政府對區議員的支援不足亦不夠全面。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府曾否就如何全面提升區議員的社會地位進行任何形式的研究，包括認受性或形象等；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 政府是否有任何計劃，支援區議員持續進修或任何形式的培訓；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 當局曾於08年11月5日回覆議員有關區議員的任滿酬金及醫療津貼的質詢時表示，承諾着手檢視區議員的酬金及津貼，並會諮詢“區議會議員薪津獨立委員會”的意見，是否已完成檢討，若是，詳情為何；若否，原因為何；與及區議會議員薪津獨立委員會的意見為何；
- (四) 當局曾否就直選區議員的每月平均工作量及每日平均工作時間進行全面的調查，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (五) 當局是否有評估或進行任何形式的研究，了解直選區議員現時的酬金及津貼水平，是否足以應付日常工作，以及基本的生活開支；若有，詳情為何；若否，原因為何；

初稿

- (六) 是否有統計，自97年回歸以來，有多少區議員在執行區議員的任務時，遇上任何種類的意外及襲擊；若有，詳情為何；若否，原因為何；(請以表列形式列出)；
- (七) 當局有否評估區議員工作的危險性，是否有任何形式的支援；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (八) 有否計劃豁免直選區議員繳交薪俸稅，或為他們提供任何形式的退休保障；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (九) 有否計劃提高直選區議員的薪津水平；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (十) 鑒於政府建議2012年立法會新增的5個功能界別議席，與及原有的1個區議會議席，全數由民選區議員互選產生，政府是否有計劃，若政改方案獲得通過，即時增加區議員的薪津水平？

初稿

C40 workshop

(18) 甘乃威議員 (書面答覆)

根據聯合國2009年氣候變化大會的哥本哈根協議，成員國認定全球氣候上升須限制於攝氏2度以下等協議。當全球多國政府都已定下減排目標，唯香港目前仍然未有減排目標。而本港將於11月主辦C40工作坊，屆時將於全球城市代表分享應對氣候變化的政策。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由環境保護署領導的氣候變化跨部門工作小組過去一年的工作詳情、進度及成果如何，以及未來一年的工作計劃為何；此工作小組會否參與C40工作坊的籌備；以及目前C40籌備(如嘉賓邀請)的情況；
- (二) 環保署於2008年3月與顧問公司簽署顧問研究合約，為香港的氣候變化進行全面研究，為期18個月，並預計會於2009年年底完成。不過，特首於2009-10的施政報告表示“顧問研究預計可於明年(2010)年初完成。”多番延遲後，政府能否承諾於C40工作坊舉行前，公開是次研究結果；並交代現時顧問研究的工作進度、延遲原因、以及政府將來對是次研究的政策跟進工作安排；及
- (三) 目前兩電已積極發展可再生能源項目，控制並減少溫室氣體排放，政府會否立法訂立電廠溫室氣體的排放上限；若有，工作進度及詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Attendance of public officers at District Council meetings

(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

政府表示一直重視區議會的工作，然而，有區議員投訴，政府官員不出席區議會會議的情況日趨嚴重，就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 以往兩年18個區議會和轄下各委員會會議的議程數目，和相關官員出席該議程的次數；
- (二) 請列出在過去兩年有相關議程但從未出席區議會會議的局長級和署長級的官員名稱；及
- (三) 有否評估政府官員不出席區議會會議的次數日益增加，會否嚴重影響地方行政的施行和官民之間的溝通；若然，會否制訂指引列明各級官員需盡量出席各區區議會會議；若否，原因為何？

初稿

Fly-tipping of construction waste in Ho Sheung Heung

(20) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

據報上水河上鄉十萬平方呎農地被人非法傾倒建築廢料，當局已勒令有關人士兩個月內令農地恢復原狀，但距今逾半年問題仍未解決。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有何具體措施令有關人士儘快履行責任；
- (二) 據知當局計劃修改現行《廢物處置條例》，除設立通報機制外，有沒有研究其他有效措施防止類似事件繼續發生；
- (三) 有沒有制定修例時間表；及
- (四) 會否提高對違例人士的罰則以增加阻嚇性？