

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 682/09-10

**Paper for the House Committee meeting  
on 14 May 2010**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 26 May 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Prof Hon Patrick LAU Sau-shing           | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Tommy CHEUNG Yu-yan                  | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon IP Wai-ming                          | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon WONG Ting-kwong                      | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon Audrey EU Yuet-mee                   | (Oral reply)    | (New question) |
|      | <i>(Replacing her previous question)</i> |                 |                |
| (6)  | Hon Paul TSE Wai-chun                    | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon Albert HO Chun-yan                   | (Written reply) |                |
| (8)  | Dr Hon Samson TAM Wai-ho                 | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon Jeffrey LAM Kin-fung                 | (Written reply) |                |
| (10) | Hon LAU Kong-wah                         | (Written reply) |                |
| (11) | Hon CHEUNG Man-kwong                     | (Written reply) |                |
| (12) | Hon Abraham SHEK Lai-him                 | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Andrew CHENG Kar-foo                 | (Written reply) |                |
| (14) | Hon CHAN Hak-kan                         | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LEE Wing-tat                         | (Written reply) |                |
| (16) | Dr Hon David LI Kwok-po                  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon CHEUNG Kwok-che                      | (Written reply) |                |
| (18) | Hon KAM Nai-wai                          | (Written reply) |                |
| (19) | Hon Frederick FUNG Kin-kee               | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Emily LAU Wai-hing                   | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Tree felling and planting arrangements

### # (1) 劉秀成議員 (口頭答覆)

鑒於有市民投訴位於干德道與旭龢道交界的大樹被無故砍伐，剩下一座座如“墳墓”般的“樹樁”沒人理會，又不重新種植樹木。雖然康樂及文化事務署解釋由於該些樹木健康狀況不佳，為保障公眾安全而需要移除，但沒有承諾會否在原址重新種植樹木。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現行政策有否規定，必須在指定時間內於被移除的大樹原址重新種植相若樹木以保持原來綠化景觀，並就如何處理健康狀況不佳樹木制定指引，監察樹木被診斷及移除過程，確保患病樹木被徹底清除，包括樹幹、樹根及覆蓋的泥土，防止受感染的樹木及泥土影響附近樹木健康，同時避免“樹樁”阻礙重新種植樹木及影響綠化景觀，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 負責判斷樹木健康狀況的工作人員，是否需要擁有指定的專業資格，或曾接受專門技術培訓，以防止健康良好的樹木被錯誤砍伐；及
- (三) 若樹木種植於沒有雙層巴士駛經的馬路旁，例如干德道，有關人員把大部分樹枝砍掉，只剩一株光禿禿的主樹幹向上生長的理由為何？

# 初稿

## Security problem of automatic teller machines

### # (2) 張宇人議員 (口頭答覆)

沉寂一時的銀行櫃員機騙案上月(4月)底又再出現，令到有約一百名客戶受影響，匯豐及恒生／兩間銀行最少十二名客戶有損失，金額約共30萬元。其實金融管理局早在零三年十月，已向銀行發出櫃員機預防措施指引，提出多項措施，包括安裝攝錄機及鍵盤遮蓋罩等，要求銀行遵守以加強櫃員機的保安設施，但有銀行經過七年時間，卻連“鍵盤遮蓋罩”也未裝好，直到最近才表示會盡快完成加裝工作。由於現時每天都有大量市民使用櫃員機服務，故今次事件令人關注櫃員機的保安情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 金融管理局零三年發出加強櫃員機保安措施指引後，各銀行對指引提出的各項加強保安建議的執行情況，包括執行進度為何；
- (二) 對於有銀行七年來也未有依足指引，加裝鍵盤遮蓋罩，金管局會否對相關銀行採取任何處分行動；如會，請告之詳情，如否，請解釋原因；及
- (三) 今次事故，金融管理局在銀行通後報四日才向公眾公佈，而期間剛好橫跨周末及周日。請問延遲通報與政府部門實行每周五天工作的政策是否相關；而當局可有要求金管局就涉及與市民大眾切身利益關係密切的重大金融事故，要在盡可能的情況下，及早作出通報的規定；如會，請告之詳情，如否，請解釋原因？

# 初稿

## Mandatory Provident Fund schemes

# (3) 葉偉明議員 (口頭答覆)

就強積金計劃，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年僱主拖欠僱員強積金供款的宗數、欠供款額、成功檢控的宗數和成功追回的款額；
- (二) 請按進取、平穩、保本等基金分類列出行政費用的比率；及
- (三) 計劃實行已踏入第十年，當局會否對強積金制度作出全面檢討，包括取消強積金僱主供款與長服金／遣散費對沖和研究設立全民退休保障機制以補充強積金制度的不足？

# 初稿

## Cross-boundary rail freight service

### # (4) 黃定光議員 (口頭答覆)

香港鐵路公司(港鐵)宣布於今年6月16日正式停辦貨運列車業務，主要是由於香港與內地的跨境鐵路貨運需求持續下降。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，跨境鐵路貨運量及其在貨運市場的佔有率如何；
- (二) 有否評估停辦貨運列車業務對貿易及貨運業界的經營有何影響，特別是一些長期使用跨境鐵路貨運的貿易業界；及
- (三) 港鐵在作出上述停辦貨運列車業務決定前，有否諮詢過貿易及貨運業界的意見；若有，詳情為何，若否，原因為何；當局對於港鐵的有關決定，意見如何；鑒於有貿易業界向本人反映希望港鐵可保留跨境鐵路貨運服務，就此，當局會否促請港鐵重新考慮業界的意見，擱置停辦貨運列車業務的決定？

# 初稿

## 立法會功能界別選舉

### # (5) Hon Audrey EU Yuet-mee (Oral Reply)

On 7th May 2010, the Secretary for Justice said that, universal suffrage has to comply with the principles of universal and equal suffrage. On 18th November 2009, Hong Kong Bar Association stated its position that, the ‘functional constituency (FC) elections fail to comply with the legal principles of universality and equality’. On the same day, Hong Kong Law Society stated that, ‘retention of functional constituencies is inconsistent with the ultimate goal of universal and equal suffrage’. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) How can FC comply with the criteria of being equal in terms of voting, the right to stand for election and the weighting of the vote;
- (b) Even if all voters can vote in FC, how can FC comply with the criteria of being equal and universal in terms of the right to stand for election; and
- (c) Even if each voter has two votes, how can FC comply with the criteria of being equal in terms of the weighting for each vote?

# 初稿

Travel Industry Council of Hong Kong

# (6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

近年每逢港人旅遊熱點出現天災、政變等影響旅客人身安全事件，不少旅客均誠惶誠恐地致電TIC、保安局和與我聯絡，查詢退團或延遲出團事宜。市民屢次誤以為TIC是政府機構。查詢後得悉僅屬“無王管”的旅行社“商會”，均表示無可奈何和質疑官方監管何在。此外，旅客亦經常投訴TIC(基於大旅行社利益)與保安局決定(基於市民利益)背道而馳。更有市民致電電台節目指TIC由大旅行社“把持操控”，只著眼大旅行利益，在危險形勢下仍漠視保安局旅遊警示。即使旅遊保險不負責天災、意外賠償，仍堅持出團決定，妄顧市民外遊人身安全。政府可否告知本會：

- (一) 有否向公眾解釋TIC僅屬“商會”性質，TIC作出“出團決定”並不代表官方決定和立場；當TIC出團決定與保安局旅遊預警“不配合”時，及在旅遊保險亦不保障的情況下，旅客應如何自處；
- (二) 如上述情況出現，旅客不幸遇到外遊意外，出團旅社、TIC和保安局需否負上賠償；及
- (三) 政府有否評估，導致上述令市民和官方均無所適從的情況，與TIC由大旅行社“把持”／壟斷和漠視／缺乏官方監管，有否直接關係；政府有何政策和措施，確保TIC在危險形勢作“出團”決定時，顧及市民利益和正視官方發布的旅遊警告？



# 初稿

## Application for naturalization as a Chinese national

### # (7) 何俊仁議員 (書面答覆)

本人辦事處接獲求助個案，案中事主在外地出生，偷渡來港定居後，逾二十年從未離港，並獲發香港永久居民身份證，其弟妹均為在港出生的香港永久居民。去年，事主向入境事務處申請加入中國國籍，遭處方拒絕批准。根據《中華人民共和國國籍法》第七條，任何外國人或無國籍人士，願意遵守中國憲法和法律，是中國人的近親屬或定居在中國，或有其他正當理由，可以經申請批准加入中國國籍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，入境事務處每年接獲多少宗加入中國國籍的申請；當中獲批准及申請被拒的個案數字每年分別為何；
- (二) 入境事務處可基於甚麼理由拒絕加入中國國籍的申請；及
- (三) 入境事務處是否知悉在港的無國籍人士的數字；如知悉，過去5年，在港的無國籍人士數字每年分別為何？

# 初稿

## Security problem of Wi-Fi facilities

# (8) 譚偉豪議員 (書面答覆)

關於本港政府場地無線上網設施Wifi系統的安全問題，政府可否告知本會：

- (一) 自2008起，每年有否就全港政府場地的無線網絡存取點加密安全進行檢查，若有，詳情為何，若否，原因為何；
- (二) 過去三年，有否接獲用戶使用上述場地的Wifi系統而被盜取資料及被人利用進行不法行為的投訴個案；若有，請分別列出數字及其跟進行動；及
- (三) 當局有何宣傳和教育，以教導用戶提高使用Wifi系統的安全意識？

# 初稿

## The next Population Census

### # (9) 林健鋒議員 (書面答覆)

政府統計處於今年一月進行一項小型試驗性統計調查，以測試今年人口普查的問卷設計和運作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 小型試驗性統計調查的結果，對人口普查的問卷設計和運作有何修改之處；
- (二) 今年人口普查的問卷設計和內容，跟上次人口普查有何不同，會否有新項目；
- (三) 如何保障住戶在網上自行填報資料的私隱，及確保其回覆準確；及
- (四) 如何宣傳今次人口普查，讓住戶可以小心查核統計員的身分，及保障到統計員的人身安全？

# 初稿

## Penalty for MTR passengers holding invalid tickets

### # (10) 劉江華議員 (書面答覆)

近日有市民向我們反映，指不少港鐵乘客，尤其是國內遊客，乘搭東鐵綫頭等車廂時，因不清楚需預先繳付頭等車資而被罰500元，拒繳罰款便會被即時帶離車廂，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，港鐵乘客因沒繳付頭等車資而被罰款共涉及多少金額。請提供被罰款者的分類，包括被罰款人士的年齡，是遊客或本地市民等；
- (二) 目前除了月台和車廂內的告示外，是否有其他途徑告知乘客乘坐頭等車廂需要預先繳款；有關宣傳是否足夠；會否加強宣傳；
- (三) 現行檢控程序是怎樣；會否事先作出警告或提醒；對違例的年長乘客或遊客有沒有酌情處理機制；
- (四) 港鐵每日派多少職員負責檢控工作；佔維持月台及車廂服務的人手比率多少；檢控工作頻率如何；及
- (五) 500元的罰款水平最初是基於甚麼準則釐定；維持了多少年；為何不仿倣外國某些鐵路公司的做法，容許忘記購票的乘客可以即時補票；有關罰款制度會否作出檢討？

# 初稿

## Problem of sexual harassment in schools

# (11) 張文光議員 (書面答覆)

根據平機會提供的資料，由1996年9月至2010年3月，有關教育範疇的性騷擾投訴達38宗。教育政策實施性別觀點主流化的情況，直接影響推動性別平等及遏止校園性騷擾的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否有措施督導教育機構消除性別歧視，包括性騷擾；若有，措施為何；若無，原因為何；
- (二) 當局現時在中、小、幼及特殊學校，推行防止性騷擾政策的情況為何；
- (三) 現時有多少所中、小、幼及特殊學校，有根據《性別歧視條例》制定供學生和教職員使用的防止性騷擾政策文件、指引和處理投訴的機制；
- (四) 教育局曾接獲性別歧視和性騷擾投訴的數目分別為何；當局有否跟進有關投訴；若有，跟進數字為何；若無，原因為何；及
- (五) 當局有否就教育政策採用性別觀點主流化檢視清單；若有，請列出政策名稱；若無，原因為何？

# 初稿

Additional resources for relocating Choi Yuen Tsuen

# (12) 石禮謙議員 (書面答覆)

有石崗菜園村村民向本人反映，在因應廣深港高速鐵路香港段工程而原村搬遷的問題上，除了選址重置外，另一大問題是重置菜園村所涉及的大量開支諸如建築物料，工程，測量，建築等費用及專業技術支援。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除了立法會財務委員會已通過的賠償方案及漁農自然護理處的復耕政策的貸款外，有否其它資源協助菜園村村民重置；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 在支援菜園村村民原村重置方面，當局會否向他們提供專業的技術支援，包括工程，測量，建築等方面；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 在重置菜園村所涉之基礎建設如水電供應，公共照明系統，公路和其它公共設施方面，當局的承擔為何？

# 初稿

## Driving offences

# (13) 鄭家富議員 (書面答覆)

有關醉酒駕駛、藥後駕駛、危險駕駛及危險駕駛引致他人死亡的駕駛罪行，政府可否告知本會：

(一) 請為下列兩表填上有關資料；

表一

年份	交通意外宗數			
	醉酒駕駛	藥後駕駛	危險駕駛	危險駕駛引致他人死亡
2007				
2008				
2009				
2010				
總和				

表二

年份	涉案司機被定罪的個案數目			
	醉酒駕駛	藥後駕駛	危險駕駛	危險駕駛引致他人死亡
2007				
2008				
2009				
2010				
總和				

(二) 在上述四年被定罪的個案中，最高與最低的判罰為何；請按每年及每項罪行列出；

(三) 在上述四年被定罪的個案中，修習和完成駕駛改進課程的人數為何；請按每年及每

# 初稿

項罪行列出；及

- (四) 在上述四年被定罪的個案中，再度涉及與上述任何一項駕駛罪行的交通意外數字及人數分別為何；再度涉及與上述任何一項駕駛罪行而被定罪的個案的數字為何；以及再犯的個案的最高與最低的判罰為何；請按每年及每項罪行列出？



# 初稿

## Development of Chinese medicine clinics

# (14) 陳克勤議員 (書面答覆)

雖然本港的醫療體系是中、西醫兼備，但有業界人士批評，中醫藥的發展，一直沒有得到政府重視，又缺乏全盤規劃和完善政策推動，以致未能提升整體中醫藥的水平，難以吸引新人入行。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在全港十八區每區設立一間公營中醫診所後，會否進一步增加診所數目，以應付需求，以及增加中醫師就職和培訓機會；
- (二) 鑒於現有的中醫診所，主要是提供門診服務，有否考慮開設公營中醫專科診所的計劃；若有，詳情為何，包括診所的數目、地點及所提供的專科服務等；若否，原因為何；
- (三) 何時會就未來中醫師的人手需求，展開新一輪評估；
- (四) 在公營中醫診所任職的中醫師，薪酬是由負責營運的非政府機構決定，當局會否仿倣用以釐訂其他醫護人員薪酬的制度，為中醫師設立一套薪酬表，以供營運機構參考或跟隨；
- (五) 除了在本地公營中醫診所任職之外，有何措施協助本港大學畢業生，前往內地中醫醫院或診所駐診；及
- (六) 有否計劃在本港設立一所中醫醫院，作為培訓中醫人才及研發中藥的基地；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to strengthen the regulation of the sale of residential properties

### # (15) 李永達議員 (書面答覆)

財政司司長早前宣佈九招規管新樓盤銷售，就此，政府可否告知本會：

- (一) 新措施建議發展商銷售樓花及一手現樓，需要遵守地產建設商會的售樓指引(商會售樓指引)，但現時公布的13份商會售樓指引中，只有2份有中文版，其餘只有英文版，原因為何，當局會否要求地產建設商會的所有售樓指引均須有中文版；
- (二) 是否所有發展商包括非地產建設商會成員也要遵守商會指引，若否，有多少及哪些發展商需要及不需要遵守，而需要遵守商會指引的發展商被發現違反商會指引，有何懲處及罰則；
- (三) 新措施要求首張價單須包括更多單位，其中小型發展項目需要提供最少30伙或可供出售單位30%，兩者以較高為準，大型發展項目需要提供最少50伙或可供出售單位50%，兩者以較高為準，當中的小型項目、大型項目及可供出售單位定義為何，當局會否考慮以批出預售樓花同意書時批出單位數目為可供出單位的定義，如不會，原因為何及在此情況下，會否考慮規定小型項目不可分期推售，大型項目若以分期推售，其首張價單數目需加設限制，要提供最少整個項目某百分比單位(如30%)的價單，三者以較高為準，以防止大型項目如2 000個單位，但首期只售100伙，即首張價單只需要提供50伙的情況；

# 初稿

- (四) 新措施要求發展商網頁需公布樓書，但現時大部分樓書內的地契及大廈公契重要條款均沒有中文版，當局會否考慮規定所有樓書內的地契及大廈公契重要條款須有中文版；
- (五) 現時臨時買賣合約沒有列明銷售單位的面積，當局會否考慮作出規限，要求臨時買賣合約列明銷售單位的實用及其他面積；
- (六) 當局會否考慮增加規定，要求發展商於簽訂臨時買賣合約後的24小時內，公布買賣合約紀錄，包括按時更新簽訂買賣合約、完成交易或取消交易，以及單位面積和售價等交易資料；及
- (七) 當局會否考慮把市區重建局最近推出提升賣樓透明度的八項加強措施，一併要求加入商會售樓指引或“預售樓花同意書方案”的規定內？

# 初稿

## 有關公務員的統計數字

# (16) Dr Hon David LI Kwok-po (Written Reply)

Will the Government inform this Council of the number of civil servants by salary groups and the respective numbers that left Government service due to each of resignation and retirement from 2005 to 2009 (set out in the table below)?

Number of Civil Servants by Salary Groups	2005			...	2009		
	Total	Res.	Ret.		Total	Res.	Ret.
Officers at DPS							
Officers at MPS 45-49							
Officers at MPS 34-44							
Officers at MPS 26-33							
Officers at MPS 10-25							
Officers at MPS 0-9							
Total							

Abbreviations: Res. = Resigned; Ret. = Retired

# 初稿

## Qualifications for training bodies to organize retraining programmes

# (17) 張國柱議員 (書面答覆)

當局於2007年將報讀再培訓課程的資格放寬至15歲及陸續將再培訓課程的名額提升至20萬個。我們最近收到機構投訴，名額雖然增加了，但僱員再培訓局審批機構時可能會厚此薄彼，尤其一些規模較小的團體，申請開辦往往被拒。就此政府可否告知本會：

- (一) 申請開辦為再培訓課程機構的資格為何，當中是否包括評估機構的規模；
- (二) 過去三年有多少新機構申請開辦再培訓課程；而被拒的宗數為何；拒絕原因為何；及
- (三) 可否提供被拒團體的名單？

# 初稿

## Three-coloured waste separation bins

# (18) 甘乃威議員 (書面答覆)

有關三色回收桶的數字及位置，政府可否告知本會：

- (一) 現時，全港三色回收桶(與其他回收桶)與垃圾桶的總體數字及比例分別為何；請按18區列出；
- (二) 現時，三色回收桶(或其他回收桶)與垃圾桶在全港商場、屋苑、商業建築物及政府建築物的總體數字及比例分別為何；請按18區列出；
- (三) 過去三年，全港三色回收桶(與其他回收桶)與垃圾桶每年接收到的廢物數字分別為何；
- (四) 會否鼓勵在商場、鐵路車站、商業建築物設置更多三色回收桶(與其他回收桶)；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (五) 現時，世界各地，包括台灣及歐洲，均採取垃圾箱及資源回收箱一併設置的設計，以符合市民棄置廢物的行為及習慣。當局在改革回收箱時，會否考慮上述設計？

# 初稿

## Public consultation on subsidizing home ownership

### # (19) 馮檢基議員 (書面答覆)

較早前行政長官於立法會答問會上，宣布就資助市民置業問題，展開為期5個月的諮詢，並會在10月發表的《施政報告》作交代，而其後發出新聞公報，進一步表示會就一系列的重要課題(包括協助的對象和公帑資助的公平性等)，在未來數個月透過多個渠道，陸續廣泛諮詢，就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述諮詢的詳細和具體形式、渠道、不同階段時間表和諮詢範圍內容等；與過去政府就其他不同議題進行諮詢的模式有否分別；若有，原因為何；
- (二) 當局以什麼準則釐訂諮詢課題；如何確保諮詢的客觀和獨立性，在分析問題之利弊時保持全面和客觀，避免在擬定諮詢題目和分析時出現偏頗和引導性；會否考慮邀請獨立學術機構進行相關諮詢工作；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否考慮同時全面就既有的土地和房屋政策進行深入和廣泛諮詢，針對現行政策存在的缺漏和不足，為相關社會政策訂定長遠而穩定、公平和可持續的規劃；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Measures taken by the Government to implement the Convention on the Rights of Persons with Disabilities

### # (20) 劉慧卿議員 (書面答覆)

《殘疾人權利公約》(下稱“公約”)第9條規定“締約國應當採取適當措施，確保殘疾人在與其他人平等的基礎上，無障礙地進出物質環境，使用交通工具，利用信息和通信，包括信息和通信技術和系統，以及享用在城市和農村地區向公眾開放或提供的其他設施和服務”。當局在全港各區裝置無障礙設施，但有團體指有些設施並不便利殘疾人士使用，如使用輪椅人士需經過十多級樓梯才到達殘疾人士公廁、巴士站的引路徑引導失明人士撞上鐵欄。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 在裝置殘疾人士公廁、視障人士引路徑和其他無障礙設施時，哪些部門負責有關工作、需經過哪些程序，和出現上述錯誤的原因；會否檢討有關程序，並避免不同部門的工作互不配合，對殘疾人士造成不便；及
- (二) 康復諮詢委員會和康復專員負責推廣公約和監察公約落實的情況。現時是否有機制，讓康復專員有效監察各政府部門能否履行公約的規定；有關裝置無障礙設施，康復專員有何權責，確保無障礙設施的裝置是合適及符合殘疾人士的需要？