

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 824/09-10

**Paper for the House Committee meeting  
on 25 June 2010**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 7 July 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon WONG Yuk-man  | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon TAM Yiu-chung   | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon Tanya CHAN<br><i>(Replacing her previous question)</i>          | (Oral reply)    | (New question) |
| (4)  | Hon Starry LEE Wai-king<br><i>(Replacing her previous question)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (5)  | Hon Paul CHAN Mo-po   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon LEUNG Kwok-hung   | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon Alan LEONG Kah-kit  | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon Albert CHAN Wai-yip   | (Written reply) |                |
| (9)  | Dr Hon Margaret NG  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon WONG Kwok-kin   | (Written reply) |                |
| (11) | Hon WONG Kwok-hing  | (Written reply) |                |
| (12) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung  | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Albert HO Chun-yan  | (Written reply) |                |
| (14) | Dr Hon Samson TAM Wai-ho  | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Abraham SHEK Lai-him  | (Written reply) |                |
| (17) | Hon CHAN Hak-kan  | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Audrey EU Yuet-mee  | (Written reply) |                |
| (19) | Hon Miriam LAU Kin-yee  | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Andrew CHENG Kar-foo  | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

Prevention of students and teachers from being pressurized  
by school authorities to express views on political issues

# (1) 黃毓民議員 (口頭答覆)

近日，接二連三出現有學校威迫學生及教師參加2010年6月19日由行政會議成員鄭耀棠發起的所謂“撐政改遊行”，強迫學生及教師支持特區政府提出的政改方案，例如東涌教育工作者聯會黃楚標中學有教師投訴校方以專業發展為由，脅迫教師參加“撐政改遊行”，如果老師不參加需要親自向校長解釋；天水圍妙法寺陳呂重德紀念中學被揭發，以“其他學習經歷”為名義發通告，命該校全體200名中四(新高中一)學生“務必”出席“撐政改遊行”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 教育局局長在上述事件見報前，是否知悉上述威迫學生及教師參加“撐政改遊行”的動員方法；
- (二) 教育局有何指引、措施或投訴機制，保障學生及教師免於被迫就政治事表態的威脅；及
- (三) 若有學校再次使用上述威迫手法，要求學生或教師就政治事件表態，教育局有何制裁之措施？

# 初稿

## Air flow assessments in respect of development projects in Tsuen Wan

### # (2) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

荃灣5區、6區、7區及393地段的4個沿海發展項目的發展密度過高及其屏風樓設計對荃灣市區空氣流通所構成的潛在影響，一直令區內居民憂慮。據悉荃灣區議會社區建設規劃及發展委員會去年已委託專業中立學術機構，就荃灣區規劃中的4項新發展項目對市中心通風的整體影響進行詳細研究。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否了解及知悉荃灣區議會委託專業中立學術機構進行上述研究的具體情況；當局是否認同該研究之方法較政府就個別發展項目單獨進行空氣流通評估更準確和全面地反映4個發展項目對荃灣區空氣流通的影響；
- (二) 當局會否考慮參照上述研究的結果及建議，對荃灣區空氣流通構成負面影響，及尚未招標的發展項目加以限制及改善；及
- (三) 發展局局長於2009年12月9日就“重新審視九龍臨近海濱土地用途”動議議案作總結發言時表示，已將政府可全權決定的393地段從勾地表抽出，讓局方更有機會與荃灣區議會考慮幾個用地的整體累積效應，再決定這一塊原本規劃做酒店的393用地的用途。就此，當局有何具體計劃？

# 初稿

## Tree management work

### # (3) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

較早前沙田圓洲角公園發生塌樹事件，一名市民不幸在事件中喪生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局有沒有就上述塌樹事件進行詳細的調查，包括樹木倒塌前的巡查工作是否足夠、塌樹的原因及事件的青任問題等；若有，有關調查報告的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (二) 據悉上述塌樹事件發生後，政府當局移除了十六棵樹木。有關移除樹木的決定是否已經過保護樹木審委員會的審批程序；若有，有關審批的詳情，包括審批的日期和理據是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 上述事件會否促使政府當局重新審視訂立專門的樹木管理法例的需要；若會，有關的詳情，包括法例研究和工作計劃和時間表是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Protection of consumers' rights and interests

### # (4) 李慧琼議員 (口頭答覆)

大型瑜伽中心Planet Yoga倒閉導致超過一萬三千名會員受到影響。有受影響會員批評選用預繳式服務時，無法知悉該公司的業務狀況，令消費者防不勝防；貸款手續由商戶職員辦理而非由銀行職員負責，難保職員爲了促銷而避免提及對業務不利的貸款條款。有評論指按已披露的資產負債表，該公司收取會員近八千萬元預繳費用，加上董事借貸近二千四百萬元，但現時資產只剩下四百多萬元，令人懷疑倒閉事件是否涉及董事失責、欺詐或不誠實行爲。政府可否告知本會：

- (一) 是否會考慮要求預繳服務公司將提供此種服務所得的款項存入特別帳戶，以監察該帳戶的資金流轉情況；
- (二) 會否考慮加強監管商戶辦理的貸款程序，確保消費者充分了解相關風險；及
- (三) 財政司司長是否會考慮根據公司條例(香港法例第32章)第143條，委任審查員調查事件是否涉及董事失責、欺詐或不誠實行爲？

# 初稿

## Leasing policy for government properties

### # (5) 陳茂波議員 (口頭答覆)

近年政府產業的使用和租售政策，備受公眾的關注。同時，社會關注本港樓宇供應量少，促請政府當局向市場推出更多土地，或設法增加市場的樓宇供應量。政府產業署(產業署)向來以善用現有政府產業為使命。不過，產業署去年下半年以整批承購方式，將香港雲地利道兩幢合共168個單位和車位的前政府宿舍招標，把兩幢政府物業交由地產商出售，情況猶如紅灣半島翻版。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，產業署以整批承購方式招標出售的前政府宿舍有多少，及政府有否比較和檢討物業出售後，與政府招標所得收入的差距，請按時序列出涉及物業的地點、物業名稱和數量、單位和車位數量、出售價格和檢討結果；以及未來5年，產業署計劃以整批承購方式招標出售的前政府宿舍有多少，請按時序列出涉及物業的地點、物業名稱和數量、單位和車位數量和估計標價；
- (二) 在社會希望政府可以增加樓宇供應量下，會否檢討現行租售政府物業的政策；及有否考慮以市民的利益為優先考慮，透過現有的招租或出售方式，將空置的政府宿舍出租或出售予市民，而非整批承購方式批予個別發展商，剝削市民的租購機會，如沒有，原因為何；及
- (三) 產業署在善用現有政府產業方面，曾經被審計署署長報告指出尚有改善之處，加上傳媒報道亦揭露出不少弊病，相關政策局或部門的官員曾否就此問責，或在工作表

# 初稿

現評估上作出紀錄，如有，詳情為何，如沒有，原因為何，以及日後會否作出檢討？



# 初稿

## Allowances provided for the elderly and other people in need

### # (6) 梁國雄議員 (口頭答覆)

在本年6月，政府宣布全港公務員加薪0.56%-1.6%，生效期更追溯至本年4月。面對近半年通脹急劇、房租及食物價格不斷上升，依靠綜援或俗稱生果金的高齡津貼為生的市民及長者，援助金額已無法可以維持生存需要；再者，在本年6月21日，高等法院已就裁定，社會福利署規定綜援申請人須“連續居港一年”的政策違法及違憲，下令將此政策撤銷，社署即時撤銷這項措施；另一方面社會福利署未有，即時撤銷俗稱生果金的高齡津貼及傷殘津貼的申請資格內，申請人須成為香港居民最少7年，以及申請前連續居港最少一年而期間離港不超過56天的同樣規定。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否因應通脹急劇、房租及食物價格不斷上升，立即增加綜援、俗稱生果金的高齡津貼及傷殘津貼。若會，何時增加及發放；增加多少金額；生效期是否追溯至本年4月；若否，政府是否只顧公務員生活質素，無視貧苦大眾死活；
- (二) 政府會否因應通脹急劇、房租及食物價格不斷上升，立即增加及還原在1999年及2003年，政府以通縮為借口，所削減當時綜援受助人11.1%標準金額，已取消的大部分特別津貼(包括：電話費、補牙、眼鏡、長期補助金、搬遷津貼、按金等)。若會，何時增加、還原及發放；增加多少金額；若否，政府是否只懂刻薄窮人、誤導立法會、制度有減無加；及
- (三) 過去5年內，每年分別有多少，因不符合申請人居港須滿7年；或申請前連續居港

# 初稿

最少一年而期間離港不超過56天的規定，被拒絕申請綜援、生果金及傷殘津貼的人數；政府有否考慮到拒絕援助申請後，他們無法可以維持生存需要。政府會否立即撤銷俗稱生果金的高齡津貼及傷殘津貼的申請資格內，申請人須成為香港居民最少7年、以及申請前連續居港最少一年而期間離港56天的同樣規定；若會，何時執行；若否，政府是否認為政策沒有違法及違憲；問責的勞工及福利局局長，會否為多年來因政策失誤，甚至政策違法及違憲的問題，引咎辭職？

# 初稿

## Medicines included in the Hospital Authority Drug Formulary

### # (7) 梁家傑議員 (書面答覆)

據政府在本年5月11日提交予本會衛生事務委員會的文件所載，現時在本港註冊為治療濕性老年黃斑病變的藥物“雷珠單抗(樂明睛)”，在醫院管理局(醫管局)的藥物名冊內列為自費購買藥物，而未獲納入撒瑪利亞基金(“基金”)提供的安全網範圍內。就此，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局用藥評估委員有否曾經向基金建議，將藥物名冊內註冊為治療濕性老年黃斑病變的藥物，納入基金資助範圍；若有，當局未有將該等藥物納入基金資助範圍的原因為何；若否，原因為何；
- (二) 過去3年是否有任何經醫管局用藥評估委員會建議可納入基金資助範圍的藥物，最終不獲納入基金資助範圍；若有，該等藥物名稱及不被納入的原因為何，及公眾如何得知個別藥物是否已獲得醫管局用藥評估委員會的推薦，建議納入基金資助範圍；及
- (三) 在註冊為治療濕性老年黃斑病變的藥物被列入藥物名冊內的標準藥物類別前，當局有否任何措施，確保經濟有困難的濕性老年黃斑病變病人可以獲得支援，使他們不會因經濟原因而不能獲得最適切的治療；如有，該等措施的詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Provision of public rental housing units in the New Territories

### # (8) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近年接獲不少市民投訴，指他們在4年前輪候新界區的公屋單位，但至今仍須等待4萬個或以上的申請，才能進入審查資產及入息的階段。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每年輪候新界區公屋單位的個案數目為何；當中等候超過三年仍未配得公屋的個案數目為何；在等候超過三年仍未配得公屋的個案中，該等個案所選擇的地區為何；
- (二) 過去五年，每年新興建及落成的新界區公屋單位的數目為何；及
- (三) 政府會否考慮在新界區加快興建更多公屋單位，以應付急劇增長的公屋需求；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

Daya Bay Nuclear Safety Consultative Committee

# (9) 吳靄儀議員 (書面答覆)

據報，大亞灣核電廠於5月23日發生輻射洩漏，引起社會高度關注。有關大亞灣核電核安全諮詢委員會，政府可否告知本會：

- (一) 該委員會的職能是甚麼；該委員會的運作情況為何；有否定期會議；會議紀錄是否可供公眾查閱；會否向政府提交周年報告；
- (二) 該委員會成員的委任準則為何；現任委員的名單及各委員在委員會內的年資為何；及
- (三) 該委員會於何時及如何知悉是次輻射洩漏事件；知悉事件後，該委員會採取了甚麼行動；該委員會有否向政府當局提供任何建議；如有，建議為何？

# 初稿

## Quality of fixtures in public housing estates

### # (10) 黃國健議員 (書面答覆)

最近本人收到市民投訴，包括牛頭角上邨及藍田邨在內的新落成公共屋邨，入伙不足一年，屋內的鋁窗窗鉸便出現生鏽問題，需要更換近10萬隻鋁窗。經化驗後，更揭發該批鋁窗之質量，不符合房署原有的鋁窗物質標準。就有關公屋設備問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局在入伙不足一年的新公共屋邨收到多少居民投訴，指其單位內的公屋設備出現問題，並需要房屋署進行維修；而當局現時有多少個已興建及興建中的公共屋邨，是使用與上述同一出問題的鋁窗承建商；而上述承建商除鋁窗外，又有否承辦其中公屋設備的工作，如有，涉及的設備及進度如何；當局如何向有關的承建商追討今次大批更換鋁窗的費用；
- (二) 現時房署在審批鋁窗安裝的投標時有沒有一套的準則，讓安裝鋁窗的承建商遵守，並確保他們所提供的物料是符合當局的要求；而當工程完結時，當局又有否讓合資格的房署工程人員跟進及驗收；若有，當局曾否在今次事件後檢討驗收準則及程序；若否，原因為何；而當局又會否設立名單，以拒絕記錄不良的承建商再投標房署工程；及
- (三) 由於近期多番出現公屋設備的質量問題，包括公屋發霉及是次鋁窗不合格的事件，當局又有否就公屋質量問題進行詳細的檢討及研究；如會，當局會否考慮成立專案小組跟進，並同時在小組內檢討使用預制組件興建公屋所帶來的問題，以防類似的問題再發生；如否，原因何在？

# 初稿

## Renovation of offices and purchase of office furniture and stores by directorate officers

### # (11) 王國興議員 (書面答覆)

近日，有傳媒根據舉報報導有政府部門首長級官員涉嫌濫用公帑採購非必要的用具及文儀器材，傢俬裝置或辦公室裝修。事件令公眾關注政府官員會否濫用職權及亂用公帑的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，政府各部門有多少名首長分別申領額外開支用於裝修辦公室、添置傢俬或電器，以及貴重文儀用品；若有，有關人員分別屬於那個部門及他們的職級分別為何；各類開支分別申領金額多少；
- (二) 政府當局現時對於部門首長級官員申領上述開支可有任何申請程序，監管準則和批核的機制；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；及
- (三) 鑒於公眾關注政府高官使用公帑採購物品或服務的情況，就此當局會否加強獨立審計有關申領公帑開支的情況；若會，審計部門會否就近期報導的情況進行跟進，以早日澄清公眾的疑慮？

# 初稿

## Facilitation of the operation of Hong Kong enterprises through taxation arrangements

### # (12) 林健鋒議員 (書面答覆)

財經事務及庫務局早前表示，已邀請“稅務聯合聯絡小組”，就本港廠商為配合國家升級轉型政策，由“來料加工”轉型為“進料加工”經營後，希望仍可在港取得機器折舊免稅額一事，作出研究。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關研究的範圍和時間表；
- (二) 如何確保本港的稅務條文，配合到國家政策，避免成為港商的經營障礙；及
- (三) 如何確保稅務條文符合港商的實際運作？



# 初稿

## Judicial review cases

### # (13) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府提供的數字顯示，司法機構在最近3年處理司法覆核案件的時間有所增加，由排期至進行許可申請聆訊的平均輪候時間由2007年的13天增加至2009年的28天；就拒絕批予許可由排期至進行上訴聆訊的平均輪候時間由2007年的43天增加至2009年的87天；司法覆核案件由排期至聆訊的平均輪候時間由2007年的100天增加至2009年的125天。就此，政府可否告知本會：

- (一) 司法機構在最近3年處理司法覆核案件的時間有所增加的原因；
- (二) 有否研究上述數字是否顯示司法機構投入處理司法覆核案件的資源不足；及
- (三) 有否持續監察司法機構就司法覆核案件的處理能力，及有否因為上述處理司法覆核案件的時間有所增加而作出相應的措施；如有，詳情為何？

# 初稿

## DesignSmart Initiative

### # (14) 譚偉豪議員 (書面答覆)

創意香港下的“設計智優計劃”於2004年設立，包括4個資助計劃(即設計研究計劃、設計業與商界合作計劃、專業持續進修計劃、一般支援計劃)，當初預計會在5年內惠及約700個項目，然而截至2010年4月底，該計劃下的4項資助計劃只批准了323個項目，佔700個項目的46%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 獲批的項目總數比預期低的原因為何，有何新措施及行動以改善各資助計劃的使用率；
- (二) 至今為止，4個資助計劃各接獲多少宗項目申請，最終獲批的申請為多少宗；及
- (三) 現時每宗申請的審批時間為多長，有否接獲有關審批時間過長的投訴，若有，詳情為何；及會否考慮簡化審批程序以鼓勵更多人申請，若有，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

## Maintenance of squatter huts

### # (15) 劉江華議員 (書面答覆)

寮屋問題多年來未能解決，居民多無能力購買私人樓宇，也未能獲安排入住公屋，以致難以改善住屋質素。本人近日收到多名寮屋居民求助，指所居住的寮屋，由於以鐵皮和木材搭建，經過多年來風吹雨打，已殘破不堪，甚至有倒塌之虞，欲以較堅固的物料，例如磚頭、混凝土修葺，惟申請遭地政總署拒絕，審批寮屋修葺及重建的標準，與牌照屋的並不一致，令他們無所適從，政府可否告知本會：

- (一) 目前全港寮屋和牌照屋數目，各區分布情況如何，有多少人口居住；
- (二) 過去五年分別有多少宗寮屋的修葺及重建申請，牌照屋的又有多少；審批情況如何，當中有多少完申請不獲接納，原因為何；
- (三) 當局現行有多少人手負責審批寮屋修葺申請，一般審批時間需要多久；
- (四) 有沒有人手負責勘測寮屋狀況，若有倒塌危險，會否酌情批准及協助居民維修；
- (五) 鑑於大部分寮屋年代久遠，破損者眾，為體恤居民居住需要，政府會否放寬現行寮屋修葺政策，容許居民以較堅固物料進行維修；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (六) 當局有否計劃全面解決寮屋問題，重新登記及統計寮屋居民戶籍，訂定全港清拆時間表，安置居民上樓，若有計劃，詳情為何；預計需時多久完成？

# 初稿

## 在學校推行節約能源計劃

### # (16) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

Pursuant to the Government statistics, for every degree Celsius cooler one sets the temperature of the air conditioner, the power consumption will increase by 10%. A long term policy on the energy-efficient use of air conditioners in classrooms is urged to be formulated. In this connection, will the Administration inform the Council:

- (a) whether a comprehensive energy-efficient approach to regulate classroom air conditioning temperature has been adopted with reference to factors such as humidity, concentration of carbon emission and noise in the neighbourhood; if yes, of the details; if not, the reasons for that;
- (b) the implemented measures to review the effectiveness of publicity and educational programmes on the carbon-cum-energy emission reduction at schools and, where appropriate, of the details of the follow-up reviews by the Environmental Campaign Committee;
- (c) whether a similar mechanism to the comprehensive target-based environmental performance framework will be implemented in schools; If not, the reasons for that; and
- (d) the feasibility to forge ahead the voluntary recognition schemes to award the schools that have over-achieved the minimum energy efficiency targets aforementioned, with reference to overseas experiences like Australia and Singapore; If yes, of the details; if not, the reasons for that?

# 初稿

## Inspection and caring of trees

### # (17) 陳克勤議員 (書面答覆)

沙田圓洲角公園在上月14日發生塌樹意外，導致一名男途人死亡，令外界關注樹木管理及保養問題。發展局早前便公開表示，經過首輪檢查後，發現全港共有2 000棵樹木需要作進一步檢查，包括結構或有健康問題的樹木。而局方轄下的“樹木管理辦事處”(簡稱“樹木辦”)則補充，並沒有紀錄每次檢測樹木的時間等內容。就此，政府可否告知本會：

(一) 下列各項涉及樹木管理的資料；

部門名稱	負責樹木管理工作的人手	轄下管理的樹木總數	須作進一步檢查的樹木數目

(二) 前線員工具體檢測樹木的程序為何；除了以目測方法之外，是否還有其他方法；他們在甚麼情況下，才會利用儀器，為樹木進行詳細檢測；

(三) 根據國際標準，使用目測方法時，會藉此了解樹木各部份的健康、結構、身處的環境和風險指數等；現時各部門在完成檢測轄下樹木後，需要填寫甚麼具體資料，以便日後跟進；“樹木辦”有否就此向各部門，規定統一格式；若否，原因為何，以及會否考慮作出有關安排；

(四) “樹木辦”有何覆檢樹木的安排；具體程序如何；覆檢樹木的比例又為何；

# 初稿

- (五) 鑒於颱風季節臨近，各部門能否加快覆檢速度；若能夠，人手方面如何配合；若否，原因為何，以及有何短期措施，減少樹木倒塌的事件發生；及
- (六) 預計何時可完成設立“問題樹木資料庫”；資料庫將會包括甚麼資料；會否公開讓市民查閱？

# 初稿

## Fluorescent tubes and compact fluorescent lamps

# (18) 余若薇議員 (書面答覆)

光管和慳電膽近年逐漸被市民採用，但該類產品內含水銀，不當棄置可導致污染。青衣化學廢物處理中心2006至2008年處理含水銀的廢物量分別為59、87及123公噸。政府自2008年3月推出“慳電膽及光管回收計劃”(下稱計劃)，並訂下目標每年從家居回收40萬個熒光燈。計劃實施至今已超過兩年，就此，政府可否告知本會：

- (一) 計劃在2008年、2009年和2010年，共回收了多少個熒光燈；
- (二) 曾否考慮增加計劃的收集點；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (三) 曾否考慮將計劃的收集點擴展至房屋署屋邨辦事處、居屋屋苑、十八區區議員辦事處；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (四) 曾否考慮將計劃涵蓋的範疇擴展至飲食業界、零售業界和商廈物業管理公司；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (五) 在2009年，青衣化學廢物處理中心處理含水銀的廢物量有多少；
- (六) 曾否統計在2008、2009年和2010年，棄置於堆填區的廢熒光管和廢慳電膽的數量；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (七) 過去3年，進口本港的熒光管和慳電膽數量各有多少；及

# 初稿

- (八) 曾否預測未來3年全港棄置的熒光管及慳電膽的數量；若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何？



# 初稿

## Regulation of pleasure vessels

# (19) 劉健儀議員 (書面答覆)

根據現行《商船(本地船隻)條例》，如欲在香港水域內操作遊樂船隻，有關人士須成功考獲遊樂船隻的操作人證明書，惟有關證明書的考試規則只以筆試及口試形式進行，毋須作實際技能的測試，但一些噴射式水上電單車和滑水快艇，馬力大、速度快，只須持有最低級別的遊樂船隻操作人二級證明書便可操作，一旦發生意外，後過嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，各類遊樂船隻的意外宗數、肇事船隻操作人的操作年資，其所持的證明書類別及涉及的傷亡數字；
- (二) 現時考取船隻操作人的證明書，不論是初級的二級證明書或高級的一級證明書，均只須經筆試及口試考核航海知識及技術，毋須經任何實際技能的測試，考生毋須經實際技能測試的理據為何；一旦持有有效證明書的船隻操作人因沒有實際操作經驗而發生意外，有關責任屬誰，現時的考核方式是否與其他地區類同；
- (三) 為確保水上安全，當局會否考慮修訂有關考取證明書的方式，除筆試及口試外，加設船隻操作人須最少接受指定時數的實際技能訓練及通過技能考核，如考車牌般經筆試及路試，合格後才可獲發有關牌照，若會修訂，具體時間表為何；若沒有，原因為何；及
- (四) 本港近年流行水上活動，特別是水上電單車和滑水快艇，船隻的操作人只要求持有最低級別的遊樂船隻操作人二級證明

# 初稿

書，該證明書只註明持證人可操作長度不超過15米的船隻，船隻長度雖不超過15米，但船隻的引擎馬力和速度均可以很大和快，為顧及海上安全，當局會否考慮在證明書中的限制加設船隻引擎馬力或速度限制，若有，有關詳情為何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Elderly health centres

# (20) 鄭家富議員 (書面答覆)

就長者健康中心的服務提供，政府可否告知本會：

- (一) 過去10年，每年用作長者健康中心的資助金額、長者健康中心的登記會員數目、登記會員數目佔符合資格人口的百分比、輪候人士數目及輪候時間中位數；
- (二) 請按性別列出過去3年年長者健康中心的登記會員數目，以及不同性別會員佔符合資格人口的百分比；長者健康中心為會員提供的健康評估和每年的健康檢驗，是否包括針對男性或女性的病病進行檢驗，若有，包括哪些項目，每年涉及多少開支；
- (三) 當局有否評估過長者健康中心的服務對改善長者健康的成效、是否受市民歡迎，以及現時服務供應是否足夠，若然，請告知詳情，若否，會否考慮進行；及
- (四) 當局在考慮基層醫療發展策略的時候，有否考慮過將部分改善基層醫療發展的新增資源投放在長者健康中心，因應長者人口的增長，增加長者健康中心的服務；若有，詳告知詳情；若否，請告知原因，以及改善基層醫療發展的資源將優先投放在哪些項目，以及基於甚麼理據，優先投放資源在這些項目之上？